



**Žádost o poskytnutí informace Městským obvodem Plzeň 8 -
jako povinným subjektem dle zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

Žadatel:

V Plzni dne 4. 6. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tato žádost reaguje na skutečnost, že povinný subjekt vydal dvě vzájemně se popírající písemnosti týkající se data podání žádosti společností IRHOS Partner spol. s r.o. (IČO: 27992454) ve věci prodloužení termínu dokončení stavby „Rodinné řadové domy C1, C2, C3, Plzeň Černice, ul. Ke Kačí louži“, a to konkrétně:

- Č.j. UMO8/0468/26 - Odpověď na žádost o informace ze dne 24. 2. 2026, kde úřad v bodech 1, 3, 4 a 5 explicitně tvrdil, že *Žádost o prodloužení doby trvání stavby* od firmy IRHOS Partner spol. s r.o. **byla osobně doručena, referentkou OVDŽP fyzicky převzata, podepsána a opatřena razítkem podatelny s datem 22. 10. 2025.**
- SZ UMO8/2361/25, č.j. UMO8/0796/26 - Sdělení ze dne 25. 3. 2026, kde tentýž úřad tvrdí, že „*upřesnil datum podání žádosti na 7. 11. 2025*“.

Vzhledem k tomu, že zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, neznají institut „upřesnění data podání“, kterým by bylo možné určovat skutečné datum doručení písemnosti podle potřeb správního úřadu či žadatele, **žádám o poskytnutí následujících informací:**

1. **Které z těchto dvou rozporných dat** (*Den 22. 10. 2025, kdy s žádostí manipulovala výhradně referentka ing. Rezníčková a to mimo oficiální spisovnu nebo den 7. 11. 2025, kdy byla žádost zaevidována v ELSSL a zaplacen správní poplatek a dle dat z ELSSL zahájeno oficiální řízení o změně stavby před dokončením*) považuje stavební úřad za oficiální, závazné a jediné platné datum podání předmětné žádosti pro účely počítání zákonných lhůt v tomto správním řízení?
2. **Na základě jakého konkrétního ustanovení** správního řádu či jiného právního předpisu může stavební úřad určovat datum skutečného doručení žádosti?
3. **Proč nebyl skutečný datum podání žádosti 7.11.2025** hned uveden v rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Kdo a proč rozhodl o uvádění v písemnostech nesprávného data doručení žádosti. Kdo rozhodl o uvedení správného data doručení žádosti v dokumentu SZ UMO8/2361/25, č.j. UMO8/0796/26.

4. **Jakým právním mechanismem (usnesením)** došlo k revokaci či zrušení platnosti původního podacího razítka ze dne 22. 10. 2025 a podpisu referentky, kterým úřad původně převzetí dokumentu stvrdil?

Informace žádám poskytnout v elektronické podobě a zaslat do mé datové schránky v zákonem stanovené lhůtě.