

Odesílatel:

UMO Plzeň 7

Doruceno: 08.06.2026

C.j.: UMO7/1616/2026

listy 1 přílohy



pz07es26511550

Adresát:

Úřad městského obvodu Plzeň 7 - Radčice

V Radčicích 9/19

322 00 Plzeň – Radčice

Telefon: 378 036 840

E-mail: postauomo7@plzen.eu

Datová schránka (ID): v59b4a5

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci rozpočtové koncepce a nákladů na zavedení nových symbolů obvodu

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se tímto podává žádost o poskytnutí níže specifikovaných informací týkajících se investičního hospodaření, rozpočtového výhledu a záměru zavedení nového znaku a vlajky Městského obvodu Plzeň 7 – Radčice.

1. Vyjádření k záměru zavedení znaku a vlajky a dotazy na nákladovost projektu

Zavedení nových obecních symbolů je vnímáno jako postradatelný administrativní a finanční krok, který nepřináší pro každodenní život obyvatel obvodu téměř žádný faktický přínos. Zastupitelstvo obvodu je tímto žádáno o písemné zodpovězení následujících dotazů:

- Jaká je celková finanční částka sjednaná jako odměna pro Mgr. Jana Tejkala a dalších zainteresovaných osob za vypracování heraldických návrhů?
- Jaká je celková předpokládaná kalkulace na následnou praktickou implementaci symbolů, tj. na fyzické zhotovení oficiálního vyšívaného praporu, pořízení venkovních znaků na budovu úřadu, obměnu úředních razítek, tiskopisů, hlavičkových papírů a aktualizaci digitálních prezentací obvodu?
- Dále se žádá o sdělení, s jakou celkovou finanční částkou na realizaci tohoto projektu jako celku zastupitelstvo v rámci stávajícího rozpočtu či střednědobého rozpočtového výhledu reálně počítá?
- Bude v rámci plánovaného veřejného hlasování rezidentů starších 15 let umožněno vyjádřit nesouhlas se zavedením jakýchkoliv nových symbolů (tzv. nulová varianta), nebo bude volba striktně omezena pouze na výběr mezi návrhy? Jaké jsou předpokládané náklady na uspořádání hlasování?
- Jaké minimální kvórum účasti občanů je stanoveno pro uznání výsledků anketního hlasování jako závazného podkladu pro finální rozhodování zastupitelstva?

- Jaké finanční vícenáklady či sankce by obvodu hrozily v případě, že by zastupitelstvo na základě případného nesouhlasu veřejnosti projekt v této fázi zcela zastavilo?

2. Dotazy k investičnímu řízení, rozpočtové koncepci a kvalitě vykazování obvodu

V souvislosti s analýzou schváleného rozpočtu na rok 2026, střednědobého výhledu do roku 2029 a schválených zápisů z jednání se vznáší žádost o objasnění následujících nesrovnalostí v hospodaření a správě obvodu:

- **Zrušení klíčové investice v roce 2025:** Z jakého důvodu byla v závěru roku 2025 zcela zrušena rozvojová investiční akce: **Úprava veřejného prostoru** v hodnotě 900 000 Kč, jejíž finanční prostředky musely být rozpočtovými opatřeními č. 17 a 18/2025 narychlo přesunuty na dílčí opravy přístřešků, workoutového hřiště a kontejnerových stání? Žádá se rovněž o vysvětlení věcné nejednoznačnosti textového formulování těchto opatření v oficiálním zápise ze dne 8. 12. 2025 a o sdělení, jaká je další koncepce rozvoje tohoto původně plánovaného veřejného prostoru.
- **Naložení s rozpočtovým přebytkem:** Jakým konkrétním způsobem bude naloženo s přebytkem hospodaření za rok 2025 ve výši 3 932 033,98 Kč, který byl vzat na vědomí v rámci schválení dílčího závěrečného účtu usnesením č. 26/005?
- **Sanace rozpočtového schodku a útlum investic:** Z jakého důvodu dochází v roce 2026 k jednorázovému vyčerpání Fondu rezerv a rozvoje ve výši 5 100 tis. Kč? Jaká strategie odůvodňuje plánovaný pokles stavebních investic z 5 600 tis. Kč v roce 2026 na fixních 2 500 tis. Kč ročně v letech 2027–2029 v kombinaci s nulovým využitím Fondu rezerv a rozvoje v tomto budoucím období?
- **Objasnění disproporce ve mzdových prostředcích za rok 2025** ve výši **1 658 454,-Kč** – což je rozdíl mezi celkovými mzdovými náklady na účtu 521 ve výši 4 185 566 Kč a vykázanou mzdovou základnou pro sociální fond ve výši 2 527 112 Kč. Jaká část z rozdílové částky 1 658 454 Kč byla v roce 2025 vyplacena v rámci Ostatních osobních nákladů (OON), tedy konkrétně na základě Dohod o provedení práce (DPP) a Dohod o pracovní činnosti (DPČ), a jaké jiné konkrétní mzdové složky tento rozdíl tvoří? Komu byly tyto finanční prostředky vyplaceny? Jaký objem z této částky připadá na odměny neuvolněných členů zastupitelstva, jaký objem na kmenové zaměstnance úřadu a jaká částka byla vyplacena externím či pomocným pracovníkům? Mělo na tento rozdíl vliv specifické účetní vykazování mezd zaměstnanců přijatých přes Úřad práce na integrační pracovní místa, na které obvod čerpal účelové dotace (ÚZ 144113022 a ÚZ 144513022), a pokud ano, v jaké výši se tyto dotační prostředky do mzdových nákladů promítly? Souvisí s touto disproporcí vykázaný nedoplatek přídělu do sociálního fondu ve výši -46 898 Kč?

Odpovědi na výše uvedené body se požadují v zákonem stanovené lhůtě písemnou formou do datové schránky podatele, případně na uvedenou e-mailovou adresu.

V Plzni dne 8. června 2026