

ZÁPIS

z 1. schůze Zastupitelstva MO4 konané dne 23. 1. 2020 ve velké zasedací místnosti ÚMO P4

Přítomni: viz. prezenční listina

Omluveni: Jan Toman, Jiří Lodr

Začátek jednání: 15:07 hodin.

Jednání 1. schůze Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 4 zahájil a její průběh řídil starosta MO4 (dále jen ST). Přivítal přítomné, konstatoval, že na začátku jednání je přítomno 23 členů ZMO P4, jednání je usnášeníschopné. Hlasování probíhá elektronicky, protokol o hlasování je součástí zápisu.

ST - informuje o nahrávání zvukového záznamu, který bude zveřejněn na webových stránkách ÚMO P4.

1. PSČO/1 - Schválení programu, organizační záležitosti

Návrh programu ke schválení:

1	Schválení programu, organizační záležitosti	PSČO/1
2	Jmenování ověřovatelů zápisu	PSČO/2
3	Volba volební komise	PSČO/3
4	Volba návrhové komise	PSČO/4
5	Projednání nových smluv firmy Vodárna Plzeň a.s.	ST/1
6	Plán investic MO Plzeň 4 v roce 2020	SSI/1
7	Územní studie "Hřbitovní, zóna Rokycanská"	SSI/2
8	Zpráva o činnosti Kontrolního výboru	KV/1
9	Zpráva o činnosti RMO P4	ST/2
10	Splněná a prodlužovaná usnesení	TAJ/1
11	Stanovení odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO Plzeň 4, stanovení pravidel odměňování členů komisí RMO P4 a výborů ZMO P4, kteří nejsou zastupiteli	TAJ/2
12	Informativní zprávy	TAJ/3
13	Návrh na zveřejňování zápisů z komisí na webu městského obvodu Plzeň 4	ZAST/1
14	Návrh na zveřejňování zpráv o činnosti uvolněných zastupitelů MO P4	ZAST/2
15	Návrh na posouzení zřízení dopravního hřiště	ZAST/4
16	Nákup dvou kamerových bodů do systému „Klidné příhraničí“ - aktualizace + změna rozpočtu MO Plzeň 4 pro rok 2020 – rozpočtové opatření č. 1/2020	ŽPD+FIN/1
17	Různé	PSČO/5

ST – komentuje změny v programu oproti pozvánce a dává o něm hlasovat

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0

2. PSČO/2 - Jmenování ověřovatelů zápisu

- ST navrhuje pí E. Zrostlíkovou a p. J. Kakeše (jmenování souhlasí)

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0

3. PSČO/3 - Volba volební komise

ST – navrhuje p. D. Zrostlíka, pí J. Tomšíkovou, p. V. Kašpara (jmenování souhlasí)

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0

4. PSČO/4 - Volba návrhové komise

ST - navrhuje p. V. Lacyka, p. L. Hegnera, p. M. Chalupného (jmenování souhlasí)

ST - dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0

5. ST/1 – Informace o nových smlouvách VODÁRNY PLZEŇ a.s

ST – shrnuje, že na posledním jednání Zastupitelstva MO P4 vystoupili občané, kteří reagovali na zasílání nových smluv Vodárny Plzeň a.s., z toho důvodu byli pozváni zástupci XXXX a XXXX z Vodárny Plzeň a.s., aby zodpověděli na dotazy.

XXXX – oznamuje, že na základě podnětů občanů z MO P4 pozastavila Vodárna rozesílání aktuálních smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod. Na základě výtek a obsahu dopisu se přistoupilo k vyhodnocení, jak by aktualizovaný text smlouvy mohl vypadat, aby ze strany odběratelů a našich zákazníků nebyl tak nejednoznačný a nerůznorodý, protože toto byla první reakce, kterou Vodárna obdržela na průvodní slovo a na obsah smlouvy, který je

rozesílán po Plzni dva nebo tři roky. V současné době se komunikuje se zástupci občanů Újezdu a snad se brzy dojde k oboustranné shodě.

p. Kakeš – dotazuje se Vodárny, co obsahovaly konkrétní výtky od občanů a jak se s nimi naložilo?

XXXX – vysvětluje, že první výtka směřovala co do obsahu průvodního dopisu, který byl zasílán s aktuálním zněním smlouvy, ten se neupravoval, vyhotovil se nový tak, aby dopodrobna obsahoval informace o provedených změnách a o změnách, která požaduje novela zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Druhá výtka byla na maximální denní limit odběrného místa a k tomu se vztahující sankce.

pí Tomšíková – zajímají ji pokuty při odběru větší než jeden m³.

XXXX – nemůže zatím odpovědět, není vyhodnoceno po právní stránce. Základním kritériem pro posouzení je povinnost nediskriminovat všech 44 tis. našich odběratelů.

ST – ujišťuje se, že podmínky pro regulaci – připojení, budou všechny stejné jak pro dům v Újezdě, tak pro dům v Černicích.

p. Chalupný – nechápe omezení příjmu vody pro domácnost, v případě, že vody je dostatek.

XXXX – vysvětluje, že se neomezuje odběr, ale podmínky dodávky vody zůstávají stejné. Pro něho jako pro právníka je povinnost udat nějakou cifru limitu. Je to povinná náležitost smlouvy.

p. Chalupný – chápe, že pokud si bude chtít napustit bazén i v případě, že vody je dost, tak bude platit pokutu.

XXXX – souhlasí, že p. Chalupný vystihl to, na čem se nemohou domluvit, aby byly všem občanům poskytnuty stejné podmínky.

XXXX – Vodárna jako provozovatel musí denní limit stanovit, má nějaké možnosti a musí mít výchozí parametr. Jediný parametr, který má, je charakter připojované nemovitosti. Denní limit byl stanoven na základě posouzení technického provozního stavu, aby byl pro všechny připojované odběratele stejný.

ST – nechce řešit, jak se mají nastavovat limity, aby se nesklouzlo do jiné diskuze.

p. Sedláček – představuje si situaci, že vodovod provozuje soukromá společnost nebo spolek a je napojeno na x odběrných míst a kapacita odběrného místa je např. dalších 100 odběrných míst. Jakým způsobem bude řešeno toto a jak bude stanoven zde limit. Bude tedy limit stanovený na základě žádosti odběratele, např. v nějakém nejvyšším zalimitovaném rozsahu, a když bude nejvyšší zalimitovaný rozsah, tak bude mít sazbu ceny?

XXXX – limit stanoví provozovatel, tj. Vodárna

p. Sedláček – se dále dotazuje, jakým způsobem je stanoven základní limit pro odběratele.

XXXX - opakuje, že jediný limit, který Vodárna zná je charakter a typ nemovitosti, počet osob užívající připojenou nemovitost Vodárna nezná a není to parametr pro určení limitu.

p. Hanousek – opakuje, jestli chápe dobře, že vody je dostatek, Vodárna ji chce prodat, akorát je problém odběru ve špičce. Zamýšlí se nad řešením jako u odběru elektřiny, kdy se využívá noční proud, že by mohl být odběr vody mimo špičku.

XXXX – konstatuje, že o této variantě se nepřemýšlelo, je zaskočen a neví, jestli je něco takového technicky možné. Laicky si neumí tuto variantu představit.

p. Sedláček – zaznamenal, že koncepcí rozvoje Vodárny bylo táhnout sítě i do přidružených obcí města Plzně a nejbližších obcí kolem Plzně. Nebude tento limit, podle Vaší koncepce kolidovat tomu, aby lidé odrazoval od výkopu studní? Pokud budou vázány limitem, budou mít připojení charakter připojení domu. Nechápe tudíž koncepci maximálního odběru, jak bude stanovena a nezdá se mu to v souladu koncepce rozvoje vodárenské sítě.

XXXX – jako právník není schopen odpovědět a žádá, aby dotaz postoupil na Vodárnu Plzeň a.s.

p. Hanousek - zajímá ho, zda do 2. 4. 2020 budou znát řešení ohledně sankcí a žádá starostu, aby zařadil jako bod dalšího zasedání Zastupitelstva MO P4.

XXXX – není schopna datum slíbit, ale sama Vodárna je limitovaná termínem roku 2023, kdy musí vyměnit všechny smlouvy.

ST – upřesňuje, že až smlouvy budou vyřešené, mohla by pí XXXX zaslat informativní dopis, který by byl předložen na zastupitelstvu jako informativní zpráva.

p. Chalupný – se hlásí s technickou poznámkou, kdy projednává se něco, co nepřísluší do MO P4, na druhou stranu ZMP má pravomoc a tudíž problematiku by mělo tuto řešit a pak nás informovat.

Vystupuje občanka z Doubravky přihlášená do rozpravy:

XXXX – jako obyvatelka z Újezdu obdržela zmiňovanou smlouvu. Vysvětluje, jak vznikla situace, kdy se začaly zaslané smlouvy řešit a zastavilo se další zasílání smluv.

ST – žádá zástupce Vodárny, jestli by tedy dokázali okomentovat, zda ty smlouvy byly pouze Újezdu nebo i jinde v Plzni. Jak probíhá distribuce smluv.

XXXX – začalo se lokalitou Lochotín, teoreticky by měla smlouva přijít všem. Díky vlně nesouhlasu, která vznikla v Újezdu, bylo rozeslání smluv pozastaveno. Možná do té doby už dalším sousedům nedorazila. Kdyby tato situace nevznikla, dostali by ji všichni.

XXXX – stanovení max. denního odběru nemá souvislost s výstavbou, která tam probíhá. Výstavba nebude mít vliv na dodávku vody a odvádění odpadních vod. Doplnuje, že novela zákona ukládá povinnost aktualizovat smlouvu nejen dodavateli, ale i odběrateli.

XXXX – utvrzuje, že určitě několika občanům Vodárna řekla, ať smlouvy nepodepisují, protože když vznikly komunikace ohledně smluv, tak neměli v úmyslu na někoho tlačit, aby smlouvy podepsali, když se jedná o oboustranný akt. Do konce roku 2023 mají občané čas si vše rozmyslet. Nyní je fáze pozastavení zasílání a řeší se, jak dále postupovat.

XXXX – smlouva je v současné době platná, účinná, min. do 2023, nemělo by to mít vliv ani po tomto datu na dodávku vody a odvádění odpadních.

XXXX – tvrdí, že určitý tlak pocítovala, minimálně dvakrát obdržela e-mail, aby smlouvu podepsala

XXXX – vysvětluje, že jde o povinnosti zákaznického centra, tudíž byli iniciativní v kontaktování občanů k podpisu smluv.

ST – chce se ujistit, že lze vyloučit, že nové smlouvy mají jakoukoliv spojitost s novou výstavbou.

XXXX – ujišťuje v tomto pana starostu, že vylučuje tuto možnost.

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 21 proti 0 zdržel se 1 nehlasoval 1

Usnesení č. 0001/20

6. SSI/1 - Plán investic MO Plzeň 4 v roce 2020

- bez připomínek

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0

Usnesení č. 0002/20

7. SSI/2 - Územní studie "Hřbitovní, zóna Rokycanská"

ST – vítá zástupce z ÚKR MP Ing. Hánovou a Ing. arch. Langovou a zástupce firmy SUNCAD, s. r. o. pana XXXX

pí Hánová – vysvětluje, že tato studie je předepsána schváleným územním plánem a je zakázkou ÚKR MP, kterou zpracovává firma SUNCAD a předává slovo panu inženýrovi.

XXXX – prezentuje pomocí promítání studii (Územní studie „Hřbitovní, zóna Rokycanská“ je přílohou návrhu usnesení SSI/2).

ST – děkuje za prezentaci a otevírá rozpravu

15:57 hod. přichází p. Lodr.

p. Chalupný – vidí problém v tom, že toto území by vůbec nemělo být použito proto, co bylo navrženo, nezpochybňuje kvalitu studie, která byla vyhotovena na základě zadání. Nicméně se již v minulosti podával návrh na změnu územního plánu. Nemyslí, že Plzeň má ještě potřebu vytvářet plochy na výrobní haly. Zajímá ho, co se stalo s jeho návrhem na změnu územního plánu, dodnes nebyl vyrozuměn, jak s návrhem bylo naloženo.

pí Hánová – upřesňuje, že obdrželi dokonce dva návrhy na změnu územního plánu. Jak od MO P4, tak od Odboru životního prostředí MMP. Změna byla navržena pouze na část území, návrhy byly vyhodnoceny. Došlo se k závěru, že by se mělo zpracovat podrobné řešení tohoto území, z toho vyplývá zadání pro společnost SUNCAD. Bylo dohodnuto, že se udělá podrobnější studie, kde nebude navržena plocha pro bydlení

ST – doplňuje otázku, že jsou tedy dva návrhy na změnu a nejsou dosud vypořádané?

pí Hánová – vysvětluje, že se nyní vypracovává návrh změny, který bude dál projednáván po obvodech města Plzně.

XXXX – reaguje na funkci studie, kdy je celá lokalita dnes nezastavitelná, dokud nebude vybudován vodárenský soubor Švabiny a Holý vrch. Nedostatek vody v této lokalitě je zřejmý. Výstavba se plánuje ve výhledu 5 – 15 let. Troufá si říci, že ploch pro bydlení, pro rezidenci má Plzeň celou řadu. Nachází se zde spousta ploch k revitalizaci. Kromě Borských polí, které jsou předimenzované si myslí, že je třeba další decentralizace ploch i pro moderní industriální parky. Bez zaregulování touto studií zůstává funkce využití podle stávajícího plánu a tj bez bližší regulace a omezení – skladování a obchod.

pí Tomšíková – zajímá ji, co obnáší, když se dnes studie schválí a následně ji schválí i ZMP, tak zda platí navržené limity, pokud se neschválí, může po nějakém čase developer postavit, co chce.

XXXX – ano, v souladu s platným územním plánem, kdy je podmínka, že má být zpracována studie. Pokud bude schválena a zavkládována, tak platí limity nad rámec územního plánu. V opačném případě bude platit dle současného územního plánu – výroba, služby, obchod.

- přichází p. Toman 16:07 hod.

p. Chalupný – domnívá se, že jsou uváděny nepřesnosti, kdy jde o způsob jak naplnit studii a přitom se stejně bude čekat na změnu územního plánu, která bude nejprve projednána.

p. Lodr – zná územní plán, uvědomuje si špatnou urbanistiku dřívější doby a v této lokalitě je smíšená komplikovaná bytová zástavba. Dovede si na tomto místě představit bytovou zástavbu, nyní se dělá nahoře. Považuje za důležité tam alespoň otevřít průchod do biokoridoru, aby se přirozenou cestou lidé dostali nahoru do polesí. Vnímá, že využití za pásem hal, které jsou tam dnes nuceně, blízkým obyvatelům vadí.

p. Kakeš – chce vyjasnit navržení páteřní komunikace, která má být vybudovaná a je podmínkou než tam vstoupí nějaký investor. Zda je to dáno studií nebo územním plánem.

Dále se dotazuje, pokud komunikace bude daná územní plánem a je navržena v té trase, které je, tak město ovládá část pozemku mezi hřbitovem a benzinovou pumpou. Takže jakékoliv připojení na tento pozemek by muselo jít skrz výpůjčku nebo odkoupení městského pozemku?

XXXX – reaguje na první dotaz. V první verzi byla povinnost vybudovat větev 1, která je určena pro těžkou nákladní dopravu a na základě jednání, byl požadavek rozšířen do regulační studie na vlastní propojení Rokycanské a Červenohrádecké v první etapě výstavby a vůbec zahájení jakéhokoliv výstavby v této lokalitě. Odpověď je, že tento požadavek vyplývá pouze z naší studie, není obsažen v územním plánu. Ten určuje pouze koridor po komunikaci. Na druhý dotaz zodpovídá, že pozemek není ve stopě komunikace a není v té šíři, cca 4 m. Komunikaci křížíme a není pravdou, že by nebylo možné udělat sjezd z Rokycanské bez využití městského pozemku. Ohledně zeleně, si potřeby rezidentů uvědomují a snaží se ji respektovat ve studii, kterou podrobně vysvětluje.

ST - nechává promítnout vztahy městského pozemku.

XXXX – komentuje majetkoprávní vztahy pomocí promítání prezentace.

MST Mádr – za sebe konstatuje, že plocha je obrovská a byt' je zástavba roztráštěná, tak ovlivní pohledové i ekologické pohledy v tomto území. Zkusil si to projít území k bezejmennému potoku, které je tak svažité, že zeleň, která bude kolem potoku, ta z Červenohrádecké nebo Rokycanské nebude vůbec vidět. Budou vidět jen haly. Nevidí zde dostatečnou pietu z pohledu hřbitova, kdy se vystoupí z bran hřbitova a podívá se na Červený Hrádek a obává se, jaký se mu naskytne pohled. Z tohoto důvodu nemůže hlasovat pro.

p. Toman – byl seznámen se studií dopředu. Shledává ji nadstandardní a zajímavou. Zpracovatel se snažil, aby byly regulace napsány tak přísně, aby z toho vyplývalo, že není zájem tady mít výrobní nebo skladovací halu, tak jak si ji představujeme, ale že by to mělo mít nádech na bohatší, inteligentní investory, kteří by měli mít charakter vědecko-technický. To, co bylo požadováno, je splněno. Diskuze na změnu územního plánu byly požadavky, kdy byla potřeba plocha pro rozvoj průmyslu, která je tímto splněna. Je potřeba se nad tím rozumně zamyslet, ne shodit hned ze stolu. Jedná se zatím o vývoj.

p. Hanousek – zjišťuje, zda na plánované komunikaci – na sjezdu z Rokycanské na kruhový objezd a vjezd na Hřbitovní, která vede přes soukromý areál, bylo jednáno s majiteli areálu.

pí Hánová – bylo s nimi jednáno, protože je to v územním plánu. Ví se, že se jedná o soukromé pozemky, i když není velká vůle, je tam pořád výhledová možnost.

XXXX – reaguje na MST Mádra. Zelené střechy jsou povinností, solární panely jsou pouze přípustné. Uvědomují si citlivost expozice od Chlumu, takže jsou přípustné pouze v jižním směru.

p. Kakeš – žádá o pět minut přestávky pro poradu zastupitelských klubů.

ST – dává ještě slovo p. Chalupnému

p. Chalupný – reaguje na p. Tomana, že když se před pěti lety navrhoval územní plán, tak o tomto území prakticky nemluvalo. Naposledy snad před 20 lety. Když dnes ZMO P4 schválí tuto studii, občan si to vyloží, že nemáme problém, aby tam vznikly haly. Nemohu tedy hlasovat pro studii. Zastupitelstvo by mělo dát jasný signál, že stojí na straně občanů, a že tam výrobní areál nechce.

ST – 16,26 vyhlašuje přestávku na deset minut.

ST – 16,40 starosta zahajuje pokračování zasedání.

MST Kočová – Z jejího pohledu dávat do tohoto krajinářsky cenného území jakékoliv výrobní objekty atd. nepovažuje za vhodné a je to určitá degradace tohoto území, kde chybí např. sportoviště . Proto míní, že iniciovat změnu územního plánu je správná cesta.

MST Beran – několikrát opakoval, že považuje za nevhodné jít tímto směrem, když Doubravka historicky nemá své přirozené kulturní centrum, není zde např. bazén nebo sportovní hala, protože se nemůže předpokládat, že se někdy dostaví na Lopatárně a Doubravka musí za sportem a kulturou dojíždět do „velké“ Plzně.

ST – zdůrazňuje, že u tohoto návrhu usnesení nesouhlasíme se studií a u bodu římská III. navrhuje změnu proti předloženému materiálu. Původní znění:

III. D o p o r u č u j e

RMO Plzeň 4 iniciovat návrh na změnu Územního plánu města Plzně.

ST - upravuje bod římská III. takto:

III. D o p o r u č u j e

RMO Plzeň 4 iniciovat změnu Územního plánu města Plzně.

- probíhá diskuze o správném znění návrhu usnesení

p. Hegner – potvrzuje správnost navrženého znění bodu římská III., a doporučuje takto hlasovat.

ST – dává hlasovat o návrhu usnesení v pozměněném znění.

- MST Mádr hlasuje pro, nefungovalo hlasovací zařízení.

Hlasování: pro 22 proti 0 zdržel se 3

Usnesení č. 0003/20

8. KV/1 - Zpráva o činnosti Kontrolního výboru

- bez připomínek

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 25 proti 0 zdržel se 0

Usnesení č. 0004/20

9. ST/2 - Zpráva o činnosti RMO P4

- bez připomínek

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 25 proti 0 zdržel se 0

Usnesení č. 0005/20

10. TAJ/1 - Splněná a prodlužovaná usnesení

- bez připomínek

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 25 proti 0 zdržel se 0

Usnesení č. 0006/20

11. TAJ/2 - Stanovení odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZMO Plzeň 4, stanovení pravidel odměňování členů komisí RMO P4 a výborů ZMO P4, kteří nejsou zastupiteli

pí Tomšíková – podivuje se nad navýšením odměňováním členů komisí a výborů, kdy se nenavýšila práce členů a žádá o vysvětlení.

TAJ Brůhová – vysvětluje, že dle doporučení metodiky se má na začátku volebního období schvalovat aktuální stav, nyní došlo k tomu, že se tarify zvedly o 10 %, kdy je nastaven nejvyšší hranici odměn, tudíž se musí hlasovat o tom, jestli se půjde tímto směrem.

ST - doplňuje, že zákonem je dané tabulkové ohodnocení, které může být dáno zastupitelům i dle velikosti měst a obcí. Momentálně se vedení rozhodlo pro tento návrh, aby byli dostatečně ohodnoceni.

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 24 proti 1 zdržel se 0

Usnesení č. 0007/20

12. TAJ/3 - Informativní zprávy

- bez připomínek

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 25 proti 0 zdržel se 0

Usnesení č. 0008/20

13. ZAST/1 – Návrh na zveřejňování zápisů z komisí na webu městského obvodu Plzeň 4

p. Hanousek jako předkladatel návrhu usnesení vysvětluje důvod, kdy poradní orgány RMO P4 by měly zveřejňovat zápisy, aby občané věděli, o čem se jedná. Zákon neukládá povinnost zveřejňovat zápisy z komisí a je to na vůli zastupitelstva. Proto žádá o hlasování pro zveřejňování

MST Mádr – dotazuje se kolegy p. Hrubého (vedoucí Odboru PSČO), zda takto podaný návrh je v kompetenci zastupitelstva a je hlasovatelný?

p. Hrubý – dle jeho názoru hlasovatelný není, protože je ve vyhrazené pravomoci rady, aby zřídila komise a s tím i stanovení podmínek jejich fungování. Vzhledem k tomu, že rada schválila Jednací řád komisí, který upravuje nakládání s dokumenty, tak kdyby Zastupitelstvo MO P4 schválilo tento návrh, bude se podle něho jednat o zásah do pravomoci Rady MO P4 v rozporu se zákonem. Za něho by takové usnesení musela přijmout Rada MO P4.

p. Hegner – uvádí další důvod, proč nemůže pro návrh hlasovat a to, že tam je uvedena chybná podmínka, mimo jiné to, že zápis by měl být zveřejněn poté, co bude schválen RMO P4, ta ale zápisy neprojednává. Podmínka je tudíž nesplnitelná.

ST – se ptá, zda p. Hanousek nezvažuje stažení bodu z jednání

p. Hanousek – objasňuje si výrok p. Hrubého, zda se jedná o zásah výhradní pravomoci rady a cituje vyjádření od JUDr. Tomáška z MMP a žádá o vysvětlení p. Hrubého.

p. Hrubý - reaguje, že tím v podstatě potvrdil, co řekl JUDr. Tomášek jinými slovy. Že v případě komise o tom rozhoduje rada. JUDr. Tomášek připouští možnost, aby si o tom rozhodl sám výbor nebo komise za předpokladu, že mu k tomu orgán, který ho zřizuje, dá možnost v Jednacím řádu. Ta podmínka by tam musela být stanovena radou.

p. Hanousek – konstatuje, že není člen rady a obrací se na zastupitelstvo, aby uložilo radě tento požadavek.

p. Hrubý – uvádí, že zastupitelstvo nemůže zasahovat do vyhrazené kompetence rady, takže zastupitelstvo nemůže toto uložit radě.

p. Hanousek – žádá p. Hrubého o písemné vyhotovení tohoto názoru a prosí p. Hegnera o totéž.

p. Hegner – vysvětluje, že nebude vyhotovovat žádné písemné vyjádření.

p. Lodr – debata mu připadá zbytečná, kdy role rady a zastupitelstva je daná zákonem a dává návrh o stažení materiálu z jednání.

ST – ptá se, zda p. Hanousek trvá na zařazení bodu ke hlasování.

p. Hanousek – odpovídá, že netrvá na zařazení bodu a počká si na písemné vyjádření Odboru právního, správních činností a organizační.

p. Hanousek jako předkladatel stahuje bod z programu, tudíž nemusí být o změně programu hlasováno.

14. ZAST/2 - Návrh na zveřejňování zpráv o činnosti uvolněných zastupitelů MO P4

pí Tomšíková - vysvětluje, že k hlavním zásadám České Pirátské strany je vědět, jak pracují zvolení zástupci. Žádá v rámci otevřenosti úřadu o zveřejnění témat konkrétní práce uvolněných zastupitelů, kdy už se i setkala s dotazem od občana, co tedy budou jako uvolnění vykonávat. Návrh chápe i jako ochranu pro je samotné.

ST – reaguje, že hlavním výstupem je oficiální výstup přijatá usnesení RMO P4. Občan se může obrátit přímo na ně, pokud ho něco zajímá.

p. Hanousek – má nejméně tři občany, kteří nemohou p. starostu sehnat e-mailem, z toho důvodu asi není vhodné ho obtěžovat a mohli si to tedy najít na internetu a přečíst.

ST – rád by věděl, s kým se nekomunikovalo a chtěl by je oslovit osobně. Mrzí ho osočení od pana zastupitele. Nabízí komukoliv kdykoliv přijít.

p. Hegner – nerozumí návrhu usnesení, v předchozím bodě se schvalovaly zprávy o činnosti RMO P4 a KV, byly zpřístupněny veřejnosti, aby si to mohli občané přečíst

ST – nikdo další se nehlásí, dává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 4 proti 17 zdržel se 4

- návrh nebyl přijat

15. ZAST/4 - Návrh na posouzení zřízení dopravního hřiště

p. Hutter - komentuje svůj návrh usnesení, kdy po konzultaci s p. Haisem (velitel MMP) usoudil, že dvě stávající dopravní hřiště jsou malá a nesplňují požadavky.

pí Kantorová – jako radní MMP se vyjadřuje k tomuto bodu, kdy si myslí, že není důvod hřiště nové budovat nebo zvětšovat. V MŠ není dopravní výchova, u ZŠ dopravní výchova je a ta je pokryta 33. ZŠ, která disponuje velkým dopravním hřištěm. Kdy se na základě celoročního plánu školy vystřídají. Vidí přínosnější investice, které jsou potřebné

p. Kakeš – překvapuje ho, že tento návrh neprošel ani jednou z komisí k projednání. Byl by rád, aby zastupitelstvo jednalo o připravených podkladech, které projdou komisemi, radou.

p. Chalupný – upozorňuje, že sice existuje dopis, který je přílohou usnesení, ale také jsou opačné názory dvou občanů, kdy jsou dvě velká hřiště. Kdy hřiště na Lochotíně není vůbec využito a nesouhlasí, aby Doubravka budovala velké dopravní hřiště. Proto zastává názor, že by se mělo postupovat systematicky a pak by se materiál nemohl dostat až na zastupitelstvo.

p. Hanousek – zastává názor, že odvézt děti z Doubravky na dopravní hřiště není sice nákladné, ale prakticky hodinová výuka na Skvrňanech zabere tři hodiny času dohromady. Skvrňanské hřiště nestíhá kapacitně a na Lochotíně je z nějakého důvodu nevyužité. Odbor bezpečnosti v Lobzích klade důraz na dopravní výchovu formou her a nechává promítnout pro inspiraci řešení z Brna – venkovní i kryté hřiště.

pí Kantorová – děkuje za prezentaci projektu v Brně a konstatuje, že se bude jednat o nákladný projekt. Napadá ji scénář, kdy při revitalizaci nějakého dětského hřiště mohou být zařazeny dopravní prvky, ale to je v tuto chvíli jediné možné řešení.

p. Hegner – mrzí ho, že od začátku volebního období se toho moc Česká pirátská strana o fungování obvodu nenaučila. Všechna jejich usnesení jsou nehlasovatelná, chybná. Neobsahuje žádné finanční prostředky na výstavbu - změna rozpočtu. Muselo by být zařazeno v plánu investic. Existuje chronologie, jak postupovat, která je nutná dodržovat.

p. Kakeš – i když by se jednalo o víc komisí, je nutno zaslat podklady všem komisím.

p. Zrostlík – má věcnou poznámku, kdy sám si pohrával v minulém volebním období s myšlenkou udělat při 14. ZŠ dopravní hřiště. Po diskuzích se zjistilo, že náklady na údržbu a vybudování jsou mnohem vyšší než děti vozit např. dvacet let autobusem. Proto jsou poradní orgány, které pomohou tyto informace zjistit a vše připravit dopředu. Obává se, že příští zastupitelstvo může nastat stejná situace. Myslí si, že když za „Piráty“ přijde občan, že by něco chtěl, ochotně chtějí zařídit na zastupitelstvu a pak, když to neprojde, jsou zastupitelé za skupinu nekompetentních lidí, kteří nechtějí nic udělat pro občany. Ale pravda bývá často opakem.

p. Hanousek – reaguje na p. Zrostlíka, kdy odvoz dětí je zajisté lepší, když to není pouze na hodinu, což ale z důvodu kapacity nelze. Souhlasí s jedním velkým komplexním hřištěm. Dále, že na výboru pro bezpečnost by se tedy mohlo toto téma probrat. Zatím je to jen záměr

a proto se neřešily finanční prostředky. Je potřeba se obrátit na město z důvodu financování, na obvodě asi peníze nebudou.

ST – uvádí komentáře p. Hanouska jako spekulace. Rada by měla nejprve prověřit místo a studie by určitě stála finanční prostředky, protože by byl nutný externí projektant.

p. Chalupný – připomíná systém fungování komisí a projednání návrhů, kdy pak se může představit na zastupitelstvu.

p. Kakeš – nerad by, aby to vypadalo, že chtějí blokovat budování hřiště, poukazuje na to, že nápad není připravený. Opakuje, že tyto záležitosti mají jít přes komise.

MST Mádr – uvádí svůj pocit pro kolegy „Piráty“, že ani hřiště snad tak nechtějí, jinak by přišli na komise, aby se to projednalo se všemi a byl maximum informací a podpora členů komisí. Pirátům jde o to, aby si občané druhý den přečetli na sociálních sítích, jak „Piráti“ připravili krásný návrh a jak jim byl zastupiteli zamítnut. Dále konstatuje, že pokud si chtějí „Piráti“ dělat takovýmto způsobem politické body, tak to na zastupitelstvo nepatří.

17,35 hod. odešla pí Brodzianská a p. Lacyk

ST – dává slovo p. Hutterovi, jestli po výše zmíněných argumentech nezvažuje stažení bodu z programu.

p. Hutter – chce nechat hlasovat

ST – nechává hlasovat o tomto návrhu

Hlasování: pro 3 proti 19 zdržel se 1 nehlasoval 2

-návrh nebyl přijat

16. ŽPD+FIN/1 - Nákup dvou kamerových bodů do systému „Klidné příhraničí“ - aktualizace + změna rozpočtu MO Plzeň 4 pro rok 2020 – rozpočtové opatření č. 1/2020

ST – zdůvodňuje, že kvůli prověření technického řešení a montáže radarů na osvětlení se zvýšily náklady o 30 tis. Kč.

p. Lodr – chápe navýšení, ale neví, zda jde o navýšení částky na obě kamery a zda jde částka 30 tis. Kč rozdíl, který bude hrazen z MO P4.

ST – souhlasí, že je to přesně tak.

ST – dává hlasovat o tomto návrhu

- pí Zrostlíková hlasuje pro, nefungovalo hlasovací zařízení.

Hlasování: pro 23 proti 0 zdržel se 0 nehlasoval 2

17. PSČO/5 – Různé

ST – dává slovo XXXX z SKP Rapid Plzeň z.s.

XXXX – chce promluvit o povědomí činnosti sportovního klubu, který má cca 500 členů, z toho 120 – 130 mládeže a cca 180 policistů, pro které přednostně zajišťují sportovní aktivity, regenerace a prověrky. Na sportovní činnost mají k dispozici cca 3 mil. Kč, z toho polovina jde na sport a tělovýchovu do 23 let. Jsou podporovány finančně státem, což je účelově vázáno buď pro mládež, nebo policisty. Dále náklady pokrývají z členských příspěvků. Mají cca 20 odborných trenérů. Snaží se o změnu přístupu, protože jsou spolek otevřený, samozřejmě musí zajistit činnost, kterou jsou smluvně zavázáni pro Ministerstvo vnitra, ale chtějí přilákat i mládež a celé rodiny k využití sportovních odvětví. V tuto chvíli je to 11 sportovních aktivit. Dále pro ukázkou představuje sportovní úspěchy jejich klubu. Táže se, zda někdo má dotazy k současné majetkoprávní situaci, kdy proběhla s p. starostou jednání. Areál převzali v zoufalém stavu v roce 1976 a chtějí ho dokončit, aby sloužil všem.

17,45 přišel p. Lacyk a pí Brodzianská

p. Hanousek – netušil, kolik má sportovní klub členů a ptá se na majetkové záležitosti. V novinách se dočetl, že majitel nemovitostí je chce prodat developerům, pokud nedojde k dohodě do konce roku.

XXXX – vysvětluje problematiku hluboko do historie.

ST – žádá o vysvětlení aktuálního stavu.

XXXX – majetkově je to rozdělené, že malé procento vlastní město, stát, stavby a sportoviště vlastní jejich spolek a SK Rapid Plzeň – spolek, který provozuje v areálu také svou činnost. Oslovili město, aby pozemky pod sportovním areálem odkoupilo. V roce 2008 ZMP neschválilo a od té doby se majitel pozemků se soudil s klubem. Po delší době oslovil je starosta MO P4, aby se nějak dohodli.

ST – upřesňuje, že situace je složitá, jsou zde dva hlavní subjekty, ty musí mezi sebou najít rámcovou dohodu, bez ní není možná majetková účast města nebo jeho rozvoj. Nyní mezi sebou jednají. MO P4 může vystupovat jako mediátor, nemá mezi nimi žádný majetkový vztah.

pí Tomšíková – Doubravka vidí problém, že nemá venkovní bazén, táže se, zda je nějaká možnost obnovení bazénu.

XXXX – bazén existoval, náklady a provoz je nerentabilní. Myslí si, že nic nebrání tomu, aby se město, které by si přáli jako partnera, domluvilo se soukromým vlastníkem.

ST – je to tak, že klub nemá nyní finanční prostředky, aby vznikl bazén. Muselo by město dostat pozemky, kde se nachází bazén. Vše bude o politickém jednání.

XXXX – pozemky, kde se může něco vystavět, jsou nyní v soukromém vlastnictví.

ST – město nemůže nyní vykoupit pozemky, protože nyní je na nich žaloba. Děkuje panu inženýrovi za vystoupení a dává slovo v bodě různé pí Zrostlíkové.

18:00 hod. odchází p. Hegner

pí Zrostlíková – děkuje za nápravu v doručování Doubraveckých listů, kde se mimo jiné dočetla o kontejnerovém stání a má prosbu, zda by kromě jednoho kontejneru v Červeném Hrádku, který je na kovový odpad, mohly vzniknout i další.

ST – osobně nevidí problém a předá požadavek firmě Čisté Plzeň, která vytipovala danou lokalitu. Ing. Drábová se obrátí na pana náměstka, jak je plánován další rozvoj.

MST Kočová – v lednu se jednalo s firmou Čistá Plzeň a hovořilo se o rozšiřování separačních bodů. Další separační místa, která jsou kritická, se budou řešit v Červeném Hrádku a Újezdu. Kovový odpad ještě prověříme a předáme informaci.

Pí Zrostlíková – si troufá říci, že odpad v podobě plechovek produkuje každá domácnost a kontejnery chybí, je pouze v Červeném Hrádku.

ST – souhlasí a vznesl požadavek

p. Hanousek – přichází s podněty od občanů – promítá fotografie s hřištěm v Bukovci, kde je moc blízko ochranná zeď, tudíž není možné hrát míčové hry a chybí napínáky na tyčích a obvod by měl zde zajistit nejspíš i hrabání listů. Další fotografie se týká odtokového potrubí, aby šlo nechat odtékat vodu kolem koupaliště. Nyní by měla téct do nádrže, což není možné. Dále je tam šterk při vstupu do vody a neví, zda ještě tyto dvě věci, které zmiňuje, budou dodány firmou. Třetí záležitost se týká městské silnice (viz foto), která se propadá a navrhuje urgovat město k opravě. Dále zmiňuje dotaz občanů z ulice Nad Týncem, kdy bylo sundané oplocení a byla vypovězena s developerem smlouva, zda to dotýčný převzal a nabylo právní moci.

ST – odpovídá, že 14. 1. 2020 bylo k Okresnímu soudu Plzeň-město podáno vyjádření k žalobě na určení neplatnosti výpovědi nájemní smlouvy. Řízení je momentálně vedeno, termín není dosud znám, tzn., že Megas-P napadl u soudu výpověď smlouvy a bude probíhat soud. Starosta zdůrazňuje, že pokud se občané ptají, ať se obrátí na vedení úřadu, přímo na pracovníky nebo oficiální cestou přes podatelnu ÚMO P4.

p. Hanousek – konstatuje, že občané oslovují zastupitele, kteří jim jsou blízcí a v tomto případě je to dle názoru pana Hanouska právě on.

ST – vrací se k problému s odtokem vody do nádrže, že pokud neodtéká, MO P4 napraví, podívají se na hřiště a kolegyně Hrabáková (vedoucí odboru SSI) zjistí situaci kolem rozbité silnice, viz. foto.

18:10 odchází p. Lacyk

p. Zrostlík – děkuje za rychlou opravu silnice v ulici Železniční, bylo řešeno na předchozím zastupitelstvu a dále se obrací na p. Hanouska s informací, že bydlí blíže k ulici Nad Týncem a může občany posílat za ním.

ST – dále se nikdo nehlásí do diskuze, děkuje za účast a v 18:15 hod. ukončuje zasedání.

Přílohy:

č. 1 – Přijatá usnesení ZMO P4 0001/20 – 0009/20

č. 2 – Protokoly o hlasování

Ověřovatel zápisu:

Mgr. Eva Zrostlíková

.....

Ověřovatel zápisu:

Ing. Jan Kakeš

.....

Tomáš SOUKUP
starosta MO Plzeň 4

Ing. Zdeněk MÁDR
uvolněný místostarosta MO Plzeň

Zapsala: Michaela Bláhová
V Plzni dne 30. 1. 2020