

---

1

---

# ZPRÁVA O VÝSLEDKÁCH PRÁVNÍHO AUDITU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

---

**Statutární město Plzeň  
Městský obvod Plzeň 3**

30. ledna 2015

## SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ PRÁVNÍHO AUDITU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

### 1. Zpracovatel právního auditu

Zpracovatelem právního auditu veřejných zakázek vyhlášených statutárním městem Plzeň, městským obvodem Plzeň 3, je Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s. r. o., IČO: 024 76 649, se sídlem Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 29293.

### 2. Základní údaje týkající se objednatele právního auditu jakožto veřejného zadavatele

Objednatelem právního auditu veřejných zakázek vyhlášených Statutárním městem Plzeň, městským obvodem Plzeň 3, je statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 3.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také jen „ZVZ“), je statutární město Plzeň veřejným zadavatelem. Za veřejného zadavatele je pak nutné považovat i městský obvod Plzeň 3 (dále také jen „Zadavatel“) v případě, že tento vyhláší veřejné zakázky, a to na základě zmocnění vyplývajícího z obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzně č. 8/2001, Statutu města, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Plzně č. 600 dne 13. 12. 2001.

### 3. Cíle právního auditu

Primárním cílem právního auditu veřejných zakázek vyhlášených Zadavatelem v období let 2011 – 2014 bylo posouzení souladu procesu zadávání veřejných zakázek s relevantními právními předpisy, zejména pak zákonem o veřejných zakázkách, vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 231/2014 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce, a nařízením vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu. Stejně tak byl v rámci provedeného auditu posuzován i soulad zadávání veřejných zakázek s úpravou obsaženou ve směrnici Magistrátu města Plzně č. QS 74-07 označené jako Zásady pro zadávání veřejných zakázek (dále také jen „Zásady pro zadávání veřejných zakázek“).

S ohledem na učiněná kontrolní zjištění plynoucí z provedeného auditu jednotlivých veřejných zakázek pak bylo dalším cílem auditu veřejných zakázek zhodnocení toho, zda případně mohlo dojít k neúčelnému nakládání s finančními prostředky Zadavatele.

Cílem provedeného auditu bylo rovněž v návaznosti na učiněná kontrolní zjištění předložení doporučení obecného charakteru, která by do budoucna měla Zadavateli napomoci k právně správnému postupu při zadávání veřejných zakázek.

#### 4. Průběh právního auditu

Za účelem provedení právního auditu byla zpracovateli právního auditu předložena listinná dokumentace vztahující se k celkem 70 veřejným zakázkám, které byly Zadavatelem vyhlášeny v období let 2011 – 2014. Seznam posuzovaných veřejných zakázek tvoří přílohu č. 1 této výstupní zprávy.

Z hlediska předmětu (ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách) se jednalo o veřejné zakázky na stavební práce a veřejné zakázky na služby. Z pohledu finančních limitů byl předložený soubor veřejných zakázek tvořen nadlimitními veřejnými zakázkami, podlimitními veřejnými zakázkami a veřejnými zakázkami malého rozsahu. Posuzované veřejné zakázky pak byly zadavatelem zadávány v otevřeném řízení (dle ustanovení § 27 zákona o veřejných zakázkách), ve zjednodušeném podlimitním řízení (dle § 38 zákona o veřejných zakázkách), v jednacím řízení bez uveřejnění (dle ustanovení § 34 zákona o veřejných zakázkách) a v převážné většině případů jako zakázka malého rozsahu postupem stanoveným v Zásadách pro zadávání veřejných zakázek.

Učiněná kontrolní zjištění vzešlá z provedeného auditu veřejných zakázek jsou podrobně popsána v příloze č. 2 této výstupní zprávy, přičemž v rámci této přílohy jsou členěna dle jednotlivých posuzovaných veřejných zakázek. Jednotlivé formuláře právního auditu veřejných zakázek pak obsahují vedle výčtu kontrolních zjištění rovněž i informaci o dokumentech, které nebyly Zadavatelem k auditu předloženy.

Kontrolní zjištění zásadnějšího charakteru učiněná v rámci provedeného auditu veřejných zakázek či kontrolní zjištění méně závažná, která se však opakovala u většího počtu kontrolovaných veřejných zakázek, jsou detailně popsána v bodě pátém této výstupní zprávy. Příslušná doporučení na tato kontrolní zjištění navazující jsou pak specifikována v tomtéž bodě této výstupní zprávy.

Pro úplnost je nutno doplnit, že ze strany Zadavatele nebyla k některým kontrolovaným veřejným zakázkám za účelem provedení jejich právního auditu předložena kompletní listinná dokumentace, která se k nim z povahy věci vztahuje (jednalo se zejména o doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty zakázky, písemné zprávy, oznámení o uzavření smlouvy uchazečům, kteří se v pořadí umístili na druhém a třetím místě, jmenování komisí, doklady o uveřejnění dokumentů na profilu zadavatele, aj., výjimečně pak i nabídky uchazečů, protokoly o jednání komise, zprávy o hodnocení nabídek či smlouvy uzavřené s vítězným uchazečem). V rozsahu chybějících dokladů nebylo možné kontrolu příslušného zadávacího řízení provést. Jak již bylo uvedeno výše, jsou chybějící doklady specifikovány v rámci jednotlivých formulářů právního auditu, které tvoří přílohu č. 2 této výstupní zprávy.

## 5. Shrnutí a doporučení

- 5.1. Souhrnně lze ke kontrolovaným veřejným zakázkám uvést, že z listinné dokumentace, která byla za účelem realizace právního auditu Zadavatelem předložena, není v některých případech zřejmé, jaká byla **výše předpokládané hodnoty** konkrétní veřejné zakázky. Stanovení předpokládané hodnoty má přitom zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána. Jinými slovy to znamená, že náležitě stanovená výše předpokládané hodnoty je stěžejním kritériem pro určení způsobu, jakým je zadavatel povinen veřejnou zakázku zadat, tedy zda tato má být zadávána jako zakázka nadlimitní, podlimitní či zakázka malého rozsahu. Stanovení výše předpokládané hodnoty má význam i u zakázek malého rozsahu, když Zásady pro zadávání veřejných zakázek od výše předpokládané hodnoty rovněž odvíjí způsob zadání zakázky (a to zadáním z volné ruky nebo oslovením tří dodavatelů). V dané souvislosti je zároveň třeba doplnit, že u většiny kontrolovaných veřejných zakázek pak nebyly předloženy dokumenty dokládající způsob, jakým Zadavatel stanovil před jejich zahájením jejich předpokládanou hodnotu.

Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se v souladu s ustanovením § 13 zákona o veřejných zakázkách rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Pravidla pro stanovení výše předpokládané hodnoty jsou pak zakotvena v ustanoveních § 13 – 16 zákona o veřejných zakázkách.

Vzhledem ke shora uvedenému zjištění je proto žádoucí, aby napříště před zahájením zadávacího řízení Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a to způsobem, který stanoví zákon o veřejných zakázkách, a dále aby doklady o způsobu stanovení předpokládané hodnoty uchoval společně s dokumentací vztahující se k příslušné veřejné zakázce. Pro úplnost lze doplnit, že u zakázek malého rozsahu se zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty nemusí řídit ustanoveními § 13 – 16 zákona o veřejných zakázkách, nicméně i u těchto zakázek je podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách povinen postupovat tak, aby neporušil základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v ustanovení § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.

- 5.2. Se stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky úzce souvisí další velmi významný aspekt, který Zadavatel při zadávání veřejných zakázek nesmí opomíjet.

Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách platí, že zadavatel **nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky** tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem o veřejných zakázkách. Uvedené pravidlo vyjadřuje princip zákazu dělení veřejných zakázek za účelem vyhnutí se přísnějšímu režimu pro jejich zadání. Jak již bylo uvedeno, postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek je odvislý od toho, zda jsou zadávány veřejné zakázky malého rozsahu, podlimitní veřejné zakázky či nadlimitní veřejné zakázky. Pokud by zadavatel účelově rozdělil předmět veřejné zakázky a v důsledku toho by např. podlimitní zakázku zadal jako více zakázek malého rozsahu, bylo by takové jednání obcházením zákona o veřejných zakázkách.

V souvislosti se zákazem dělení předmětu veřejné zakázky je klíčové to, co lze považovat za jednu veřejnou zakázku, tedy kde je hranice mezi jedinou veřejnou zakázkou (kterou není možné dělit) a několika plněními, které nepředstavují jedinou zakázku, nýbrž samostatné

zakázky, jež je možné z hlediska zákona o veřejných zakázkách posuzovat izolovaně. Základním hlediskem, které je určující pro posouzení uvedené otázky, jsou věcná, funkční, časová a místní souvislost jednotlivých dílčích plnění.

V dané souvislosti je třeba doplnit, že zadávání veřejných zakázek po částech by z hlediska zákona o veřejných zakázkách bylo možné, avšak pouze za předpokladu, pokud by se v důsledku tohoto rozdělení některá z takto oddělených zakázek nedostala do mírnějšího režimu dle zákona o veřejných zakázkách. Pokud k rozdělení zakázky dojde, je třeba, aby zadavatel důvody vedoucí k rozdělení veřejné zakázky byl schopen náležitým způsobem odůvodnit a doložit (tyto důvody mohou být např. technického charakteru).

S ohledem na skutečnosti shora uvedené lze do budoucna doporučit, aby Zadavatel u veřejných zakázek, které spolu věcně, funkčně, časově a místně souvisí, stanovil jejich celkovou předpokládanou hodnotu a na jejím základě zvolil odpovídající druh zadávacího řízení. V případě již zmiňovaných oprav chodníků na území městského obvodu Plzeň 3 se jako vhodný typ zadávacího řízení nabízí otevřené řízení a uzavření rámcové smlouvy s jedním či více dodavateli, kteří by prováděli předmětné stavební práce v rámci města Plzně na základě jednotlivých objednávek v průběhu časového období, na které by byla rámcová smlouva uzavřena. Znal-li by Zadavatel předem rozsah stavebních prací, které bude nutno v budoucnu provést, je rovněž možné, aby veřejnou zakázku (zadávanou druhem řízení stanoveným na základě její předpokládané hodnoty) rozdělil na části s tím, že uchazeči mohou své nabídky podat do jedné, několika či všech částí veřejné zakázky.

- 5.3. Z právního auditu veřejných zakázek dále vyplynulo, že k řadě smluv vzešlých z realizovaných zadávacích řízení byly uzavřeny dodatky, kterým předcházelo **jednací řízení bez uveřejnění** realizované buď podle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, případně postupem podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona o veřejných zakázkách.

Podle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona o veřejných zakázkách platí, že v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce v případě, jestliže jde o (i) dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, (ii) jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a (iii) tyto dodatečné stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací, a to za předpokladu, že

1. dodatečné stavební práce budou zadány témuž dodavateli,
2. dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, pokud by toto oddělení způsobilo závažnou újmu zadavateli, nebo ačkoliv je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky, a
3. v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky.

Podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona o veřejných zakázkách pak platí, že zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

Je třeba brát ohled na skutečnost, že jednací řízení bez uveřejnění představuje výjimečný postup zadání veřejné zakázky, kdy je veřejná zakázka zadána sice podle zákona v zadávacím řízení, ale vzhledem k povaze tohoto řízení je omezena či dokonce vyloučena hospodářská soutěž o takovou veřejnou zakázku. Důkazní břemeno o tom, že veškeré podmínky pro realizaci jednacího řízení bez uveřejnění byly v konkrétním případě splněny, nese výhradně zadavatel. Z uvedeného vyplývá, že důvody, které vedou zadavatele k volbě způsobu zadání veřejné zakázky skrze jednací řízení bez uveřejnění, by měly být v dokumentaci k veřejné zakázce náležitě specifikovány.

- 5.4. Podle ustanovení § 156 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách platí, že veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele **odůvodnění**
- účelnosti veřejné zakázky,
  - přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady,
  - vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele,
  - stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.

Toto odůvodnění je přitom zadavatel povinen uveřejnit do tří pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení (§ 156 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách).

V případě nadlimitních veřejných zakázek specifikovaných v příloze č. 1 této výstupní zprávy pod č. 66 – 70 však výše uvedené odůvodnění a doklad o jeho uveřejnění na profilu Zadavatele nebyly v rámci dokumentace předložené ke kontrole předloženy. O tyto dokumenty je proto nezbytné dokumentaci vztahující se k dotčeným veřejným zakázkám doplnit a napříště příslušné listiny do dokumentace související s nadlimitními a podlimitními veřejnými zakázkami začleňovat.

- 5.5. V zadávacích podmínkách řady kontrolovaných veřejných zakázek si zadavatel vyhrazuje **právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů**. Tuto výhradu je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu, jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách. Nelze totiž vyloučit, že zadavatelem nevyzvaný dodavatel by zadavateli mohl předložit výhodnější nabídku, než dodavatelé, kteří k podání nabídky byli zadavatelem vyzváni. Napříště lze proto doporučit, aby zadávací podmínky veřejných zakázek vyhlašovaných Zadavatelem výše uvedenou výhradu neobsahovaly.
- 5.6. Další nedostatek, který byl v kontrolovaných veřejných zakázkách shledán (a to konkrétně u některých podlimitních veřejných zakázek), spočíval ve **výhradě zadavatele na odmítnutí všech nabídek a na zrušení veřejné zakázky** do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bez uvedení důvodu. Takováto výhrada je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, když veřejný zadavatel může zrušit zadávací řízení pouze ze zákonem stanovených důvodů. Ke zrušení dotčených zadávacích řízení však způsobem uvedeným ve výše uvedené výhradě nedošlo. Do budoucna lze však doporučit, aby zadávací podmínky podlimitních veřejných zakázek vyhlašovaných Zadavatelem výše uvedenou výhradu neobsahovaly.

- 5.7. V rámci několika kontrolovaných podlimitních veřejných zakázek bylo právním auditem zjištěno, že Zadavatel stanovil **lhůty pro podání žádostí o dodatečné informace a jejich vypořádání** odlišně od znění ustanovení § 49 zákona o veřejných zakázkách v tehdy platném znění. Je žádoucí, aby Zadavatel v rámci zadávacích podmínek v budoucnu vyhlášených zadávacích řízení tyto lhůty stanovil v souladu s požadavky zákona o veřejných zakázkách.
- 5.8. Co se týče vymezení zadávacích podmínek, bylo v rámci kontroly veřejných zakázek dále shledáno, že u většiny veřejných zakázek malého rozsahu zadavatel požadoval předložení seznamu alespoň tří zakázek obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována. V rámci tohoto technického kvalifikačního předpokladu by však měl zadavatel rovněž stanovit minimální objem takovýchto zakázek (a to s přihlédnutím k předpokládané hodnotě) tak, aby tento předpoklad měl náležitou vypovídací hodnotu (analogicky k ustanovení § 56 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách).
- 5.9. V rámci protokolů vztahujících se k některým kontrolovaným podlimitním a nadlimitním veřejným zakázkám bylo zjištěno, že hodnotící komise byla nesprávně obsazena. Podle ustanovení § 73 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách platí, že současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka. Z uvedeného je zřejmé, že konkrétního člena hodnotící komise může zastupovat pouze konkrétní náhradník. Napříště je proto zapotřebí, aby toto pravidlo bylo dodrženo tak, aby následně nemohlo dojít k případnému zpochybnění usnesení hodnotící komise (např. ze strany neúspěšných uchazečů).
- 5.10. V rámci kontroly vítězných nabídek bylo ve dvou případech zjištěno, že uchazeči nepředložili doklady, které zadavatel požadoval předložit v rámci zadávacích podmínek. Konkrétně v případě veřejné zakázky, která je v příloze č. 1 této výstupní zprávy specifikována pod č. 17, vítězný uchazeč nepředložil výpis z obchodního rejstříku. V případě veřejné zakázky uvedené pod č. 65 pak uchazeč nepředložil seznam významných služeb, nýbrž pouze osvědčení o řádném poskytnutí služby, která jsou však nedostatečná, neboť v těchto osvědčeních není specifikováno, jaké služby byly uchazečem poskytovány, resp. z nich vyplývá, že byly poskytovány služby zcela odlišného charakteru, než je předmět veřejné zakázky. V tomto ohledu je napříště nezbytné, aby hodnotící komise věnovala podaným nabídkám náležitou pozornost, a to pokud se jedná o předložení požadovaných dokladů jako takových a dále také i co jejich obsahové stránky.
- 5.11. V případě veřejné zakázky, která je v příloze č. 1 této výstupní zprávy uvedena pod č. 14, bylo zjištěno, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podali dva uchazeči. Hodnotící komise přitom doporučila jako nejvhodnější vybrat nabídku jednoho z nich, a to s ohledem na dosavadní bezproblémovou spolupráci s tímto uchazečem. Správně však měl Zadavatel postupovat tak, že zadávací řízení zruší, neboť jednomu z uchazečů byla poskytnuta neodůvodněná výhoda. Za účelem eliminace obdobných případů do budoucna si Zadavatel může v rámci zadávacích podmínek vyhradit, že v případě podání více shodných nabídek s nejnižší nabídkovou cenou bude rozhodnuto o nejvhodnější nabídce losováním za přítomnosti dotčených uchazečů.
- 5.12. V rámci některých kontrolovaných nadlimitních veřejných zakázek bylo právním auditem zjištěno, že Zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl, že námitky je

možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči. Zákonná lhůta pro podání námitek však dle ustanovení § 111 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách v tehdy platném znění však činila 15 dní. Je proto třeba, aby Zadavatel napříště tyto lhůty stanovil v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

- 5.13. Při kontrole řady veřejných zakázek malého rozsahu bylo rovněž zjištěno, že Zadavatel přistoupil k **uzavření smlouvy** na plnění veřejné zakázky ještě před tím, než všem uchazečům oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Z dokumentace vztahující se k podlimitní veřejné zakázce specifikované v příloze č. 1 této výstupní zprávy pod č. 18 dále vyplývá, že smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (ačkoli podle ustanovení § 110 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách platí, že před uplynutím lhůty pro podání námitek nesmí zadavatel uzavřít smlouvu). V předmětném případě byla smlouva uzavřena dne 27. 6. 2011, přičemž poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky téhož dne. Lhůta pro podání námitek proto uplynula až dne 12. 7. 2011. Smlouva tedy mohla být uzavřena nejdříve dne 13. 7. 2011. Před uplynutím uvedené lhůty mohla být smlouva uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však v rámci dokumentace vztahující se k zakázce nebyly předloženy.

Obdobně v případě veřejné zakázky specifikované v příloze č. 1 této výstupní zprávy pod č. 26 z předložené dokumentace vyplývá, že smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. V předmětném případě byla smlouva uzavřena dne 23. 4. 2012, přičemž poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 18. 4. 2012, lhůta proto uplynula až dne 3. 5. 2012. Smlouva tedy mohla být uzavřena nejdříve dne 4. 5. 2012. Před uplynutím uvedené lhůty mohla být smlouva uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však v rámci dokumentace vztahující se k zakázce nebyly předloženy.

Vzhledem ke shora uvedenému je žádoucí, aby v rámci v budoucnu realizovaných veřejných zakázek Zadavatel přistupoval k uzavření smlouvy teprve až v okamžiku, kdy již všem uchazečům byl oznámen výběr nejvhodnější nabídky a zároveň tehdy, kdy všem uchazečům uplynula lhůta pro podání námitek či se uchazeči oprávněně podávají námítky práva na jejich podání písemně vzdali.

- 5.14. V rámci právního auditu veřejných zakázek bylo dále zjištěno, že u většiny podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek nebylo v rámci dokumentace vztahující se k těmto zakázkám předloženo **oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách**. Uvedené ustanovení stanoví zadavateli povinnost oznámit bez zbytečného odkladu informaci o uzavření smlouvy uchazečům, s nimiž bylo možné uzavřít smlouvu v případě, kdy vybraný uchazeč odmítne se zadavatelem smlouvu uzavřít či k tomu neposkytne řádnou součinnost.
- 5.15. Právním auditem veřejných zakázek bylo dále zjištěno, že v rámci dokumentace vztahující se k některým kontrolovaným veřejným zakázkám nebyla předložena **písemná zpráva** zadavatele dle ustanovení § 85 zákona o veřejných zakázkách, jakož ani doklad o jejím



zveřejnění na profilu zadavatele. Podle uvedeného ustanovení je přitom zadavatel povinen vyhotovit o každé veřejné zakázce písemnou zprávu, a tuto uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 15ti dnů od ukončení zadávacího řízení. Uvedený nedostatek se týká jak podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek, které byly předmětem kontroly, tak i veřejných zakázek malého rozsahu (viz čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek).

## 6. Závěr

Ze shrnutí kontrolních zjištění obsaženého v bodě pátém této výstupní zprávy je patrné, že v rámci provedeného auditu veřejných zakázek vyhlášených Zadavatelem byly zjištěny nedostatky různorodého charakteru. U kontrolovaných veřejných zakázek však lze konstatovat, že zjištěné nedostatky nedosahují takové intenzity, aby měly v konkrétním posuzovaném případě vliv na přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči ani na postup Zadavatele v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek.

Na druhou stranu byly v předloženém souboru kontrolovaných zadávacích řízení shledány nedostatky, na které považujeme za nezbytné závěrem poukázat tak, aby v budoucnu ze strany Zadavatele nedošlo k jejich opakování.

Konkrétně se jedná o případ popsany výše v bodě 5.5. této výstupní zprávy, který se týkal výhrady Zadavatele obsažené v zadávací dokumentaci, kdy si Zadavatel vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů.

Na jako nežádoucí je dále nutno poukázat na postup Zadavatele, který je popsán shora v bodě 5.10. této výstupní zprávy. V rámci kontroly veřejných zakázek specifikovaných v příloze této výstupní zprávy pod č. 17 a č. 65 bylo zjištěno, že uchazeči, jejichž nabídka byla rámci dotčených veřejných zakázek vyhodnocena jako nejvhodnější, ve svých nabídkách nepředložili doklady, jejichž předložení Zadavatel požadoval v rámci zadávacích podmínek. Správně tak měli být dotčení uchazeči vyzváni k doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace, když lze mít za to, že příslušné doklady (výpis z obchodního rejstříku, seznam významných služeb společně s dostatečně náležitými osvědčeními o poskytnutí významných služeb) v nabídkách dotčených uchazečů nebyly předloženy toliko nedopatřením těchto uchazečů (ačkoli tyto uchazeči příslušný kvalifikační předpoklad fakticky splňovali). V souvislosti s popsány nedostatky však v době realizace auditu veřejných zakázek nelze odhlédnout od faktu, že předmětné veřejné zakázky byly dotčenými uchazeči následně zrealizovány řádně a že tedy nesprávný postup Zadavatele nebyl v rozporu s hlavním účelem sledovaným zákonem o veřejných zakázkách, kterým je efektivní (účelné) vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

V neposlední řadě je třeba poukázat i na případ popsany shora v bodě 5.11. této výstupní zprávy, který se vztahuje k veřejné zakázce uvedené v příloze č. 1 této výstupní zprávy pod č. 14, kdy bylo zjištěno, že ačkoli nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla předložena dvěma uchazeči, Zadavatel uzavřel smlouvu s tím z těchto uchazečů, se kterým měl pozitivní zkušenost z dřívějšího. Ačkoli postupem Zadavatele byl zvýhodněn uchazeč na základě předem nedefinovaného kritéria, je třeba konstatovat, že ani v tomto případě neměl postup Zadavatele za následek rozpor s hlavním účelem zákona o veřejných zakázkách, když smlouva byla uzavřena s uchazečem, který fakticky předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Za nezbytné považujeme zmínit rovněž případy, které jsou blíže popsány shora v bodě 5.13. této výstupní zprávy a které se týkají veřejných zakázek specifikovaných v příloze č. 1 této výstupní zprávy pod č. 18 a č. 26. V případě dotčených veřejných zakázek bylo zjištěno, že Zadavatel uzavřel s vybranými uchazeči smlouvu ještě předtím, než všem uchazečům uplynula lhůta pro podání námitek. Tento postup Zadavatele (který je v rozporu s ustanovením § 82 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách) teoreticky mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a to v případě, kdy by v zákonné lhůtě proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal důvodné námitky některý z ostatních uchazečů, neboť smlouva s vybraným uchazečem již byla uzavřena. V případě zmíněných zakázek však námitky podány nebyly a tudíž lze uzavřít, že nesprávný postup Zadavatele vliv na výběr nejvhodnější nabídky neměl.

I přes výše popsané nedostatky, které není možné hodnotit toliko jako marginální, lze uzavřít, že v rámci realizovaného auditu veřejných zakázek vyhlášených městským obvodem Plzeň 3 nebylo zjištěno, že by některá veřejná zakázka byla zrealizována v rozporu s hlavním účelem zákona o veřejných zakázkách, tedy že by v souvislosti s její realizací došlo ze strany Zadavatele k neúčelnému vynaložení finančních prostředků.

## **7. Výhrada**

S ohledem na skutečnosti uvedené shora v rámci této výstupní zprávy zpracovatel právního auditu podotýká, že závěry jím učiněné lze považovat za právní názory zpracovatele právního auditu, když případná rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže či soudu ohledně zjištění popsanych v rámci této výstupní zprávy nelze předem předjímat. Konečné rozhodnutí případných sporných otázek by příslušelo toliko právě uvedeným orgánům.

**Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s. r. o.**

**Příloha č. 1**  
**Seznam posuzovaných veřejných zakázek**

Interní číslo	Rok vyhlášení	Název	Předmět veřejné zakázky	Druh veřejné zakázky
1.	2011	Stavební úpravy a rekonstrukce sociálního zařízení ve 27. MŠ	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
2.	2011	III. etapa stavebních úprav a sanace suterénu 22. MŠ	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
3.	2011	Zateplení dvou pavilonů ve 49. MŠ	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
4.	2011	Bezbariérové úpravy v budově Sady Pětatřicátníku 1 – I. etapa	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
5.	2011	Oprava chodníků Pecháčkova 22 - 24	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
6.	2011	Oprava chodníku Waltrova 26 a oprava zpevněné plochy před objektem K. Steinera 30 – 40, Plzeň	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
7.	2011	Oprava chodníku Waltrova 57 – 59 – 61	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
8.	2011	Vnitroblok Skupova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
9.	2011	Výtah v budově sady Pětatřicátníků 7	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
10.	2011	Oprava chodníku Macháčkova 2	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
11.	2011	Celoroční servis koupacího jezera a mechanicko-biologická filtrace v areálu Škodaland	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
12.	2011	Zajištění služeb v oblasti komunikace s médii a veřejností, produkční služby a dodávku grafických služeb pro MO Plzeň 3	služby	nadlimitní veřejná zakázka
13.	2011	Poskytování právních služeb pro potřeby městského obvodu Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
14.	2011	Poskytování úklidových služeb V MSA Škodaland	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
15.	2011	Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území MO Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
16.	2011	Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 1	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
17.	2011	Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 2	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
18.	2011	Celoroční údržba - zeleň a úklidy – Valcha a Výsluní	služby	podlimitní veřejná zakázka
19.	2011	Svoz separovaného odpadu	služby	nadlimitní veřejná zakázka

20.	2012	Oplocení jezírka v areálu Škodaland	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
21.	2012	Oprava chodníku v ulici Jakuba Škardy	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
22.	2012	70. MŠ Waltrova 26, Plzeň- výměna výplní fasádních otvorů	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
23.	2012	Zateplení střechy 70. MŠ Waltrova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
24.	2012	Oprava chodníku v ulici Baarova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
25.	2012	Zateplení střechy 63. MŠ Lábkova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
26.	2012	Vnitroblok Karla Steinera	stavební práce	podlimitní veřejná zakázka
27.	2012	Vnitroblok Šimerova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
28.	2012	Oprava chodníku v ulici Macháčkova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
29.	2012	Protipovodňová opatření Radobyčice - Pod Skalou	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
30.	2012	Revitalizace chodníků v ulici Křimická a Malesická	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
31.	2012	Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 1	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
32.	2012	Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 2	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
33.	2012	Zajištění mechanizace nakládky posypového materiálu	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
34.	2012	Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
35.	2013	Cyklostezka a propojovací chodník mezi multifunkčním areálem a ulicí Klatovská	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
36.	2013	Oprava chodníku Tomanova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
37.	2013	Zateplení 61. mateřské školy Plzeň, Nade Mží 3	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
38.	2013	Zateplení 70. mateřské školy Plzeň, Waltrova 26	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
39.	2013	Odstraňování nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 úsek č. 1	služby	podlimitní veřejná zakázka
40.	2013	Parkoviště Brožíkova u Flory – 1. etapa	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
41.	2013	Parkoviště Husova	stavební práce	veřejná zakázka

				malého rozsahu
42.	2013	Oprava chodníků Touškovská – Křimická	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
43.	2013	Oprava chodníků v ul. Adélova	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
44.	2013	Oprava chodníků v ul. Karla Steinera	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
45.	2013	Oprava chodníku v ulici Vejprnická	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
46.	2013	Oprava komunikace K Malé Homolce	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
47.	2013	Oprava komunikace Štrnišťová	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
48.	2013	Oprava sociálního zařízení 49. MŠ, Puškinova 5, Plzeň	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
49.	2013	Svoz separovaného odpadu na území MO Plzeň 3 - dodatečné služby	služby	-
50.	2013	Odstraňování nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 úsek č. 2	služby	podlimitní veřejná zakázka
51.	2013	Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území MO Plzeň 3	služby	podlimitní veřejná zakázka
52.	2013	Zeleň a úklidy – úsek č. 1 – 5 a úsek Valcha a Výsluní – dodatečné práce	služby	-
53.	2014	Rekonstrukce komunikace Boettingerova včetně přilehlých chodníků	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
54.	2014	Rekonstrukce vnitrobloku Luďka Pika	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
55.	2014	Oprava chodníku v ulici Edvarda Beneše	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
56.	2014	Oprava chodníku Vejprnická	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
57.	2014	Oprava komunikace Pod Skalou, Radobyčice	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
58.	2014	Oprava chodníku podél Macháčkovy ulice	stavební práce	veřejná zakázka malého rozsahu
59.	2014	Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území MO Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
60.	2014	Zajištění mechanizace nakládky posypového materiálu	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
61.	2014	Zajištění bezpečnostní služby v objektech ÚMO Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
62.	2014	Úklidový servis budov ÚMO Plzeň 3	služby	veřejná zakázka malého rozsahu

63.	2014	Poskytování záchranných a jiných služeb ve sportovním areálu Škodaland	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
64.	2014	Úklid nepovolených skládek na území MO Plzeň 3- úsek č. 1	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
65.	2014	Úklid nepovolených skládek na území MO Plzeň 3- úsek č. 2	služby	veřejná zakázka malého rozsahu
66.	2014	Běžný úklid komunikací a péče o zeleň na území MO Plzeň 3- úsek č. 1	služby	nadlimitní zakázka
67.	2014	Běžný úklid komunikací a péče o zeleň na území MO Plzeň 3- úsek č. 2	služby	nadlimitní zakázka
68.	2014	Běžný úklid komunikací a péče o zeleň na území MO Plzeň 3- úsek č. 3	služby	nadlimitní zakázka
69.	2014	Běžný úklid komunikací a péče o zeleň na území MO Plzeň 3- úsek č. 4	služby	nadlimitní zakázka
70.	2014	Běžný úklid komunikací a péče o zeleň na území MO Plzeň 3- úsek č. 5	služby	nadlimitní zakázka

**Příloha č. 2**  
**Formuláře právního auditu veřejných zakázek**



## 1. Stavební úpravy a rekonstrukce sociálního zařízení ve 27. MŠ (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejná zakázka zadána.
- V zadávací dokumentaci (včetně výzvy) dále není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Tento údaj neslouží pouze pro určení druhu zadávacího řízení, nýbrž i jako informace pro uchazeče, kterého informuje o celkových předpokládaných výdajích na straně zadavatele. Tento údaj pak tedy může mít vliv na celkové nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Na zprávě o hodnocení chybí podpis zadavatele potvrzující převzetí dokumentu.
- Protokoly o jednání komise neobsahují údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci zadávacího řízení.

## 2. III. etapa stavebních úprav a sanace suterénu 22. MŠ (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky

### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejná zakázka zadána.
- V zadávací dokumentaci (včetně výzvy) dále není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Tento údaj neslouží pouze pro určení druhu zadávacího řízení, nýbrž i jako informace pro uchazeče, kterého informuje o celkových předpokládaných výdajích na straně zadavatele. Tento údaj pak tedy může mít vliv na celkové nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Protokoly o jednání komise neobsahují údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci zadávacího řízení. Protokol z jednání, resp. zpráva o hodnocení nabídek neobsahuje doporučení komise ve vztahu k uchazeči, který nesplnil profesní a technické kvalifikační předpoklady.
- Na zprávě o hodnocení chybí podpis zadavatele potvrzující převzetí dokumentu.
- Chybí doklad o uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle čl. 5.8 Zásad pro zadávání veřejných zakázek na internetových stránkách zadavatele.

### 3. Zateplení dvou pavilonů ve 49. MŠ (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

#### Negativní zjištění:

- V dokumentaci není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- V zadávací dokumentaci (včetně výzvy) dále není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Tento údaj neslouží pouze pro určení druhu zadávacího řízení, nýbrž i jako informace pro uchazeče, kterého informuje o celkových předpokládaných výdajích na straně zadavatele. Tento údaj pak tedy může mít vliv na celkové nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Protokoly o jednání komise neobsahují údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci veřejné zakázky.

#### 4. Bezbariérové úpravy v budově Sady Pětatřicátníků 1 – I. etapa (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky

##### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejné zakázka zadána.

## 5. Oprava chodníků Pecháčkova 22 - 24 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Výzva k podání nabídky včetně zadávací dokumentace (včetně stanovení způsobu hodnocení nabídek).
- Jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- Protokol o otevírání obálek a protokoly o jednání hodnotící komise, zpráva o hodnocení nabídek.
- Smlouva uzavřená s vítězným dodavatelem, atd.

### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejné zakázka zadána.
- Předložená dokumentace neobsahuje žádný z dokumentů osvědčujících průběh zadávacího řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel postupoval tak, že odeslal vybraným dodavatelům výkaz výměr s výzvou k jeho nacenění. Z doložených dokumentů tedy nelze posoudit správnost postupu zadavatele i s ohledem na Zásady pro zadávání veřejných zakázek.

**6. Oprava chodníku Waltrova 26 a oprava zpevněné plochy před objektem K. Steinera 30 – 40, Plzeň  
(veřejná zakázka malého rozsahu)**

**Chybějící podklady:**

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Výzva k podání nabídky včetně zadávací dokumentace (včetně stanovení způsobu hodnocení nabídek).
- Jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- Protokol o otevírání obálek a protokoly o jednání hodnotící komise, zpráva o hodnocení nabídek.
- Smlouva uzavřená s vítězným dodavatelem.

**Negativní zjištění:**

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejné zakázka zadána.
- Předložená dokumentace neobsahuje žádný z dokumentů osvědčujících průběh zadávacího řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel postupoval tak, že odeslal vybraným dodavatelům výkaz výměr s výzvou k jeho nacenění. Z doložených dokumentů tedy nelze posoudit správnost postupu zadavatele i s ohledem na Zásady pro zadávání veřejných zakázek.

## 7. Oprava chodníku Waltrova 57 – 59 – 61 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Výzva k podání nabídky včetně zadávací dokumentace (včetně stanovení způsobu hodnocení nabídek).
- Jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- Protokol o otevírání obálek a protokoly o jednání hodnotící komise, zpráva o hodnocení nabídek.
- Smlouva uzavřená s vítězným dodavatelem.

### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejná zakázka zadána.
- Předložená dokumentace neobsahuje žádný z dokumentů osvědčujících průběh zadávacího řízení, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Nelze tedy posoudit správnost postupu zadavatele i s ohledem na Zásady pro zadávání veřejných zakázek.

## 8. Vnitroblok Skupova (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- U výzvy k podání nabídky chybí dodejka o doručení společnosti BRAVOSMAT STAVBY s.r.o.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.



## 9. Výťah v budově sady Pětatřicátníků 7 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek (opakované řízení i zrušené řízení).
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise (opakované řízení i zrušené řízení).

### Negativní zjištění:

- Spisový materiál k veřejné zakázce obsahuje dokumentaci vztahující se k výběrovému řízení se shodným názvem zakázky, které však bylo z důvodu podání jediné nabídky zrušeno. K tomuto zrušenému řízení není ve spise protokol o otevírání obálek a jednání komise podepsán osobou oprávněnou jednat jménem zadavatele, která by potvrdila jeho převzetí.
- Protokol o otevírání obálek a jednání komise k opakovanému řízení není podepsán osobou oprávněnou jednat jménem zadavatele, která by potvrdila jeho převzetí.
- Součástí dokumentace k zakázce není v rozporu s čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek zveřejněná informace o realizované zakázce na internetových stránkách města.
- V rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách nepředložil vítězný uchazeč (rovněž pak uchazeč VVS – české výtahy s.r.o.) ve své nabídce doklady k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů ve stejnopise nebo úředně ověřené kopii, nýbrž pouze v prosté kopii.

## 10. Oprava chodníku Macháčkova 2 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

### Negativní zjištění:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyla učiněna žádná negativní zjištění.

## 11. Celoroční servis koupacího jezera a mechanicko-biologická filtrace v areálu Škodaland (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

### Negativní zjištění:

- Z poskytnuté dokumentace nevyplývá, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, kterou se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Vzhledem k chybějícím dokladům ohledně stanovení předpokládané hodnoty nelze posoudit, zda postupoval zadavatel v souladu se Zásadami pro zadávání veřejných zakázek, jelikož nelze určit, zda se jedná o zakázku malého rozsahu ve smyslu čl. 5.4 odst. 1 či 5.4 odst. 2 písm. b) Zásad pro zadávání veřejných zakázek.

## 12. Zajištění služeb v oblasti komunikace s médii a veřejností, produkční služby a dodávka grafických služeb pro MO Plzeň 3 (nadlimitní veřejná zakázka)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Dokument obsahující jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise (podklady obsahují pouze pozvánky pro jednotlivé členy komise pro otevírání obálek a hodnotící komise s odkazem na to, že ke jmenování komise došlo na kontrolním dni starosty dne 29. 6. 2011).
- Oznámení o uzavření smlouvy a doklady o jeho odeslání uchazeči, který se umístil na druhém místě v souladu s ustanovením § 82 odst. 6 ZVZ.
- V rozporu s ustanovením § 79 odst. 5 ZVZ chybí u původní zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dokument obsahující důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, které je zadavatel povinen k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek připojit.
- Dokument prokazující splnění povinnosti uveřejnit informaci o realizaci veřejné zakázky na internetových stránkách města ve smyslu čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek.

### Negativní zjištění:

- Ze zadávací dokumentace nevyplývá předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Vzhledem k chybějícím dokladům ohledně stanovení předpokládané hodnoty a vzhledem k absenci jejího uvedení v zadávacích podmínkách není zřejmé, jak tato byla v předmětném zadávacím řízení stanovena. Současně je nutné konstatovat, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je i údajem, který uchazeče jasně informuje o zadavatelem předpokládaných výdajích na předmětnou zakázku a má tedy i významný vliv na nabídkové ceny uchazečů.
- Protokol o prvním jednání hodnotící komise neobsahuje jakékoli skutečnosti o průběhu jednání hodnotící komise, o způsobu hlasování hodnotící komise apod. Prvního jednání hodnotící komise se zúčastnil rovněž Bc. Vilém Hodek, který byl v průběhu jednání HK nahrazen Mgr. Knotkem. Bc. Vilém Hodek ovšem nepodepsal protokol o jednání komise, kterého se zúčastnil.
- Uchazeč KISS ProTon s.r.o. byl vyzván formou písemného vysvětlení nabídky ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 ZVZ k předložení nového osvědčení (které mělo obsahovat veškeré zadavatelem požadované údaje) ke splnění technických kvalifikačních předpokladů. Vzhledem k povaze nedostatku v nabídce, resp. v kvalifikaci tohoto uchazeče, měl být tento vyzván nikoliv k vysvětlení nabídky dle ustanovení § 76 odst. 3 ZVZ, nýbrž k předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ. Jelikož ovšem tento uchazeč nereagoval na výzvu hodnotící komise, která jeho nabídku posléze z řízení vyřadila, nezpůsobil uvedený postup hodnotící komise ve svém důsledku porušení práv uchazeče, a tedy ani porušení ZVZ.

### 13. Poskytování právních služeb pro potřeby městského obvodu Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Dokument obsahující jmenování komise pro otevírání obálek.
- Dokument obsahující jmenování hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- Z poskytnuté dokumentace nevyplývá, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, kterou se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.

#### 14. Provádění úklidových služeb v areálu Škodaland (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Doručky k pozvánkám na jednání komise.

##### Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejná zakázka zadána.
- V zadávací dokumentaci (včetně výzvy) dále není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Tento údaj neslouží pouze pro určení druhu zadávacího řízení, nýbrž i jako informace pro uchazeče, kterého informuje o celkových předpokládaných výdajích na straně zadavatele. Tento údaj pak tedy může mít vliv na celkové nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
- Požadavek na prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Protokoly o jednání komise neobsahují údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci zadávacího řízení. Protokol z jednání, resp. zpráva o hodnocení nabídek neobsahuje doporučení komise ve vztahu k uchazeči, který nesplnil profesní a technické kvalifikační předpoklady.
- Z protokolu z jednání a zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že vzhledem ke stejným nabídkovým cenám uchazečů na 1. a 2. místě (Tauber Michal a Hroka s.r.o.), doporučují členové komise vybrat jako nejlepší nabídku uchazeče Tauber Michal, a to z důvodu dosavadní bezproblémové spolupráce s tímto dodavatelem. Vzhledem k tomu, že si zadavatel nevyhradil v zadávacích podmínkách postup v případě hodných nabídkových cen uchazečů, mělo být s ohledem na zachování základních zásad ZVZ zadávací řízení zrušeno. Uvedený postup zadavatele nenachází oporu ani v Zásadách pro zadávání veřejných zakázek.
- Na zprávě o hodnocení chybí podpis zadavatele potvrzující převzetí dokumentu.
- Chybí doklad o uveřejnění výsledku zadávacího řízení dle čl. 5.8 Zásad pro zadávání veřejných zakázek na internetových stránkách zadavatele.

**15. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)**

**Chybějící podklady:**

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Zadávací podmínky neobsahují přílohu pro stanovení nabídkové ceny, na kterou zadávací podmínky odkazují.

**Negativní zjištění:**

- Nikde v zadávacích podmínkách není uveden údaj o předpokládané hodnotě zakázky a způsobu jejího stanovení.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Požadavek na obsah nabídky předložením „informace o odborných předpokladech uchazeče pro řádné, kvalitní a včasné plnění zakázky, včetně zkušeností a realizací zakázek obdobného charakteru, popisu technického vybavení uchazeče a včetně referencí“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek. Nadto je toto vymezení možné považovat za formulačně nepřesné, když není zcela zřejmé, co by mělo být minimálním obsahem dokumentů, jaké minimální odborné předpoklady zadavatel požaduje a rovněž nejsou stanoveny minimální požadavky na vybavenost uchazeče. Lze mít za to, že některé ze shora uvedených požadavků měly být zadavatelem zahrnuty do požadavků na prokázání splnění technické kvalifikace uchazečů. Užitý požadavek je možné považovat za neurčitý, nemající žádnou vypovídací hodnotu
- Vyloučení uchazeče ECO-F a.s. obsahuje odůvodnění o vyloučení z důvodu nesplnění základních kvalifikačních předpokladů, když uchazeč byl vyloučen z důvodu nedoložení dokladů dle odrážky shora (tedy nikoliv dokladů k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů).
- Součástí dokumentace k zakázce není v rozporu s čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek zveřejněná informace o realizované zakázce na internetových stránkách města.

## 16. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 1 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise.
- Smlouva uzavřená s vítězným uchazečem (ve spise je založena smlouva uzavřená se společností BERNETAL s. r. o., která však do veřejné zakázky nabídku nepodala).

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Požadavek zadavatele dle čl. 4 písm. f) zadávacích podmínek na uvedení „informací o odborných předpokladech dodavatele pro řádné, kvalitní a včasné plnění zakázky (včetně případných referencí na zakázky obdobného charakteru, včetně případných informací o zkušenostech s realizací zakázek obdobného charakteru apod.)“ je požadavkem, který není v souladu se ZVZ. ZVZ v tomto směru nabízí zadavateli možnost požadovat seznam významných stavebních prací jakožto jeden z technických kvalifikačních předpokladů – tento kvalifikační předpoklad měl být v tomto případě stanoven v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ včetně stanovení minimálních požadavků. Užitý požadavek je proto možné považovat za neurčitý.
- Zadávací podmínky obsahují odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 22. 6. 2006).
- Výzva obsahuje odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 18. 6. 2006).
- V čl. 2.2 písm. c) zadávacích podmínek zadavatel požadoval za účelem prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení souhlasu s nakládáním s nebezpečným odpadem. Vítězný uchazeč v rámci své nabídky předložil souhlas k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů a souhlas s provozním řádem mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů. Je ke zvážení, zda tento doklad předložený v nabídce vítězného uchazeče je dokladem, který zadavatel požadoval v rámci zadávacích podmínek či nikoli.



## 17. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 2 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise.
- Smlouva uzavřená s vítězným uchazečem (ve spise je založena smlouva uzavřená se společností MERKUR MARKT spol. s r. o., která však do veřejné zakázky nabídku nepodala).

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Požadavek zadavatele dle čl. 4 písm. f) zadávacích podmínek na uvedení „informací o odborných předpokladech dodavatele pro řádné, kvalitní a včasné plnění zakázky (včetně případných referencí na zakázky obdobného charakteru, včetně případných informací o zkušenostech s realizací zakázek obdobného charakteru apod.)“ je požadavkem, který není v souladu se ZVZ. ZVZ v tomto směru nabízí zadavateli možnost požadovat seznam významných stavebních prací jakožto jeden z technických kvalifikačních předpokladů – tento kvalifikační předpoklad měl být v tomto případě stanoven v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ včetně stanovení minimálních požadavků. Užitý požadavek lze považovat za neurčitý.
- Zadávací podmínky obsahují odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 22. 6. 2006).
- Výzva obsahuje odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 18. 6. 2006).
- V čl. 2.2 písm. c) zadávacích podmínek zadavatel požadoval za účelem prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení souhlasu s nakládáním s nebezpečným odpadem. Vítězný uchazeč v rámci své nabídky předložil souhlas k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů a souhlas s provozním řádem mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů. Je ke zvážení, zda tento doklad předložený v nabídce vítězného uchazeče je dokladem, který zadavatel požadoval v rámci zadávacích podmínek.
- V rozporu s požadavkem zadavatele specifikovaným v čl. 2.2 písm. b) zadávacích podmínek vítězný uchazeč ve své nabídce nepředložil výpis z obchodního rejstříku.

## 18. Celoroční údržba - zeleň a úklidy – Valcha a Výsluní (podlimitní veřejná zakázka)

### Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Protokol o posouzení kvalifikace uchazečů.
- Písemná zpráva zadavatele.
- Oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že žádost o dodatečnou informaci může uchazeč podat zadavateli nejpozději ve lhůtě 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že zadavatel odešle dodatečnou informaci ve lhůtě 6 dnů od doručení žádosti o dodatečnou informaci je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 2 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že si zadavatel ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí všech nabídek a na zrušení veřejné zakázky do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bez uvedení důvodu, je v rozporu se ZVZ, když veřejný zadavatel může zrušit zadávací řízení pouze ze zákonem stanovených důvodů.
- Výzva dodavatelům k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace není podepsána a datována. Nedopatřením byl ze strany zadavatele podepsán návrh obchodních podmínek (smlouva o dílo), takže v nabídkách všech uchazečů je v návrhu obchodních podmínek (smlouvy o dílo) na místě podpisu pro osobu oprávněnou jednat za uchazeče podpis a razítko zadavatele.
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženém v nabídkách všech uchazečů včetně vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele a aktuální seznam akcionářů s podílem akcií vyšším než 10%.
- Není zřejmé, zda byla hodnotící komise jmenována zadavatelem rovněž k posouzení kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 ZVZ tehdejšího znění.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“ Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Petr Kastner, jehož náhradníkem je pan Václav Lang. Namísto pana Václava Langa se však jednání zúčastnil pan Miroslav Švantner, jež je náhradníkem pana Josefa Fialy, který byl na jednání hodnotící komise přítomen.

- Z protokolu o posouzení nabídek nevyplývá posouzení kvalifikace uchazečů, v zakázce není založen ani protokol o posouzení kvalifikace, zmínka o posouzení kvalifikace je pouze ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (jeden dokument) není podepsána osobou, která by za zadavatele potvrdila její převzetí.
- Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno, že komise hodnotila i nabídky uchazečů TORES trade s. r. o. a Ivana Ripky, ačkoli tito uchazeči nesplnili kvalifikační předpoklady, a to bez výzvy k odstranění vad v prokázání kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ, se zdůvodněním, aby nedošlo ke zbytečným průtahům v řízení. Pokud nebude smlouva o dílo uzavřena s vítězným uchazečem, umožní zadavatel druhému a třetímu uchazeči doplnění jejich nabídek. Postup hodnotící komise v tomto případě lze shledat nesprávným. Pokud podle ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ dodavatel nesplní kvalifikaci, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Aby si veřejný zadavatel ověřil, zda dodavatel kvalifikaci splňuje, musí dodavatel doložit doklady o splnění kvalifikace již v podané nabídce, případně alespoň dodatečně k výzvě zadavatele k doplnění kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ (taková výzva však ze strany zadavatele učiněna nebyla). Předmětem hodnocení by měly být pouze nabídky, které splňují veškeré zákonné podmínky a podmínky stanovené zadavatelem, což nabídky dodavatelů, kteří nesplnili kvalifikaci, nejsou, a tedy neměly by být hodnoceny.
- Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zcela jasné, jakým způsobem došel zadavatel k počtu bodů přidělených hodnotící komisí za nabídkové ceny uchazečů (tedy jakým způsobem byly nabídky uchazečů hodnoceny). Je zde uvedeno, že komise udělila nejnižší nabídkové ceně 10 bodů, druhé nejnižší nabídkové ceně 9 bodů a nejvyšší nabídkové ceně 8 bodů. Celkový počet dosažených bodů za jednotlivé nabídkové ceny však dle tabulky výsledků hodnocení – pořadí nabídek byl 10, 8,96 a 8,1.
- Smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Konkrétně byla smlouva uzavřena dne 27. 6. 2011, přičemž poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru téhož dne. Smlouva tedy mohla být uzavřena nejdříve dne 13. 7. 2011. Smlouva takto mohla být uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však nebyly v rámci dokumentace vztahující se k zakázce předány.
- Součástí dokumentace k zakázce není písemná zpráva zadavatele, kterou je zadavatel povinen zveřejnit na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 85 ZVZ (viz čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek) - podle ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ má být na profilu zveřejněna nejpozději do 15ti dnů od ukončení zadávacího řízení.
- Není zřejmé, zda byly uveřejněny uzavřená smlouva a písemná zpráva na profilu zadavatele.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle § 82 odst. 6 ZVZ.

## 19. Svoz separovaného odpadu (nadlimitní veřejná zakázka)

### Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Jmenování komise pro otevírání obálek a ustanovení hodnotící komise (poskytnuté podklady obsahují pouze pozvánky jednotlivých členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise).
- Oznámení o uzavření smlouvy a doklady o jeho odeslání uchazečům v druhém a třetím pořadí podle ustanovení § 82 odst. 5 ZVZ.
- Oznámení o zadání zakázky v ISVZ (dnes Věstník veřejných zakázek).
- Písemná zpráva zadavatele.
- Nebylo možné posoudit zadávací řízení jako celek, neboť ke kontrole nebyly předloženy nabídky uchazečů.

### Negativní zjištění:

- Ze zadávací dokumentace nevyplývá předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Vzhledem k chybějícím dokladům ohledně stanovení předpokládané hodnoty a vzhledem k absenci jejího uvedení v zadávacích podmínkách není zřejmé, jak tato byla v předmětném zadávacím řízení stanovena.
- Protokol o prvním jednání hodnotící komise neobsahuje jakékoli skutečnosti o průběhu jednání hodnotící komise, o způsobu hlasování hodnotící komise apod.
- Zadavatel výzvou k jednání a podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 34 ZVZ a podle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ poptal dodatečné služby u stávajícího dodavatele služeb, tj. Západočeské komunální služby a.s., s nimiž má zadavatel uzavřenou smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky (původní smlouva je uzavřena na dobu neurčitou). Výzva k podání nabídek obsahuje určité zdůvodnění realizace jednacím řízení bez uveřejnění v tomto zadávacím řízení a to, že v současné době došlo k neplánovanému většímu nárůstu odpadů a to konkrétně vyvážení plastů a papíru. Zadavatel na základě tohoto důvodu rozhodl o uzavření dodatku k původní smlouvě o dílo. (Výzva obsahuje na několika místech odkaz na ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ; jedná se zřejmě o překlep, správně má být zřejmě ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ). Po prověření odůvodnění jednacím řízení bez uveřejnění, které je uvedeno ve výzvě k jednání, je ke zvážení, zda neplánované navýšení odpadu tříděných složek a potřeba navýšit svozové dny splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, tj. že potřeba dodatečných služeb vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností na straně zadavatele. Je otázkou, zda zadavatel mohl, již na počátku zadávacího řízení předpokládat, že dojde k nárůstu množství odpadů, a to např. vlivem zvýšení počtu obyvatel města Plzně apod. Otázkou rovněž je, zda zadavatel v daném případě zvolil vhodný postup, když stanovil, že smlouva s vybraným uchazečem bude uzavřena na dobu neurčitou; zadavatel v případě změny skutečností musí na vzniklé situace reagovat dodatečnými službami zadávanými formou jednacím řízení bez uveřejnění, když dodržení

zákonných podmínek pro jednací řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ se jeví jako velmi problematické. V daném případě, kdy může dojít ke změnám v oblasti odpadového hospodářství, a to i v souvislosti s novelizacemi zákona o odpadech, zůstává otázka, zda uzavření smlouvy na dobu neurčitou s vybraným uchazečem je pro zadavatele skutečně výhodné a hospodárné. Nelze opominout skutečnost, že pro zadavatele může být zcela zásadní z hlediska hospodárnosti, pokud uzavře smlouvu s vybraným uchazečem na soz separovaného odpadu např. na tři či čtyři roky a po uplynutí této doby vyhlásí nové zadávací řízení, v rámci něhož vysoutěží mnohem příznivější podmínky (na druhou stranu však zadavatel může vysoutěžit i podmínky méně příznivé).

## 20. Oplocení jezírka v areálu Škodaland (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Dokument obsahující jmenování komise pro otevírání obálek.
- Dokument obsahující jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- Z poskytnuté dokumentace nevyplývá, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, kterou se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Současně z předložených dokumentů ani nevyplývá výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Protokoly vztahující se k veřejné zakázce neobsahují údaj o konkrétním hlasování členů komise, ani o volbě předsedy a místopředsedy komise.

## 21. Oprava chodníku v ulici Jakuba Škardy (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

### Negativní zjištění:

- S ohledem na realizované vícepráce je ke zvážení, zda zakázka měla být zadána tzv. „z volné ruky“ či zda měl být realizován postup stanovený čl. 5.4 odst. 2 písm. b) Zásad pro zadávání veřejných zakázek (výzva nejméně třem dodavatelům), neboť cena díla přesáhla částku 500.000,- Kč bez DPH.

---

## 22. 70. MŠ Waltrova 26 - výměna výplní fasádních otvorů (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Písemná zpráva dle čl. 5.8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Na skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné nahlížet jako na omezení soutěže a možné porušení zásady rovného zacházení zakotvené v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Písemná zpráva zadavatele, kterou je zadavatel povinen zveřejnit na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 85 ZVZ (viz čl. 5.8 odst. 4 Zásad města pro zadávání veřejných zakázek), nebyla v rámci posuzovaných dokumentů předložena. Rovněž se ji nepodařilo dohledat na profilu zadavatele, ač čl. 5.8 odst. 5 Zásad města pro zadávání veřejných zakázek stanoví, že písemná zpráva má být na profilu zveřejněna nejpozději do 15ti dnů od ukončení zadávacího řízení.



**23. Zateplení střechy 70. MŠ Waltrova  
(veřejná zakázka malého rozsahu)**

**Chybějící podklady:**

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

**Negativní zjištění:**

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyla učiněna žádná negativní zjištění.

## 24. Oprava chodníku v ulici Baarova (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

## 25. Zateplení střechy 63. MŠ Lábkova (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Vzorové čestné prohlášení k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů (dle čl. 8 písm. c.1 zadávací dokumentace).

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení typu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V nabídce předložené vítězným uchazečem je za účelem prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů předloženo čestné prohlášení, které neodpovídá požadavkům zadavatele. Z čestného prohlášení totiž nevyplývá, že by požadavky na beztrestnost ve vztahu k vymezeným trestným činům splňovala rovněž jednatelka vítězného uchazeče. Lze se domnívat, že předmětné čestné prohlášení formuloval samotný uchazeč, když vzorové čestné prohlášení patrně neměl k dispozici.
- I přes nedostatky obsažené v nabídce uchazeče PROFISOL spol. s r. o. (tak jak jsou tyto specifikovány v protokolu o otevírání obálek) nedošlo k vyřazení nabídky tohoto uchazeče a jeho vyloučení ze zadávacího řízení, ačkoli čl. 5 zadávací dokumentace stanoví, že v případě, kdy komise zjistí, že nabídka uchazeče není úplná, nabídku vyřadí a zadavatel takovou nabídku následně bezodkladně vyloučí.
- Smlouva o dílo byla uzavřena ještě předtím, než bylo uchazečům rozesláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.
- V uzavřené smlouvě o dílo je uvedeno, že realizace díla bude zahájena k 2. 7. 2012, ačkoli smlouva byla uzavřena až dne 10. 7. 2014.

## 26. Vnitroblok Karla Steinera (zjednodušené podlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise
- Doklady týkající se jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo, zejména pak podklady náležitě odůvodňující použití tohoto typu řízení.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že žádost o dodatečnou informaci může uchazeč podat zadavateli nejpozději ve lhůtě 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že zadavatel odešle dodatečnou informaci ve lhůtě 6 dnů od doručení žádosti o dodatečnou informaci je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 2 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že si zadavatel v zadávacích podmínkách vyhrazuje právo na odmítnutí všech nabídek a na zrušení veřejné zakázky do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bez uvedení důvodu, je v rozporu se ZVZ, když veřejný zadavatel může zrušit zadávací řízení pouze ze zákonem stanovených důvodů.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je nutno hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V obchodních podmínkách (smlouvě) je v článku 7 stanovena výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým má nebo měl zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti. Tato výhrada odporuje ZVZ, když se jedná o subjektivní hledisko, na základě kterého nelze vyloučit účast subdodavatele na plnění zakázky.
- Smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 18. 4. 2012, lhůta uplynula tedy 3. 5. 2012. Smlouva mohla být uzavřena nejdříve 4. 5. 2012. Smlouva takto mohla být uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však nebyly v rámci dokumentace vztahující se k zakázce předány.
- Nabídka uchazeče OPS byla podána v obálce, která odporuje ustanovení § 69 odst. 5 ZVZ, když byla označena pouze názvem veřejné zakázky a že se nemá otvírat před lhůtou pro podání nabídek. Na obálce však nebyla uvedena adresa uchazeče.
- Absence dokladů odůvodňujících použití jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo.

## 27. Vnitroblok Šimerova (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Doklady týkající se jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo, zejména pak podklady náležitě odůvodňující použití tohoto typu řízení.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Zadávací dokumentace není datována.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence dokladů odůvodňujících použití jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo.

## 28. Oprava chodníku v ulici Macháčkova (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Smlouva o dílo byla uzavřena ještě předtím, než bylo dvěma z celkem tří uchazečů, kteří do zakázky podali své nabídky, a to včetně vítězného uchazeče, oznámeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

## 29. Protipovodňová opatření Radobyčice – Pod Skalou (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Doklady týkající se jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo, zejména pak podklady náležitě odůvodňující použití tohoto typu řízení.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována a nebo čestným prohlášením“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek..
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženém v nabídce vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele.
- Absence dokladů odůvodňujících použití jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo.

### 30. Revitalizace chodníků v ulici Křimická a Malesická (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Doklady odůvodňující prodloužení termínu plnění do 30. 6. 2013, které bylo realizováno dodatkem č. 1 k uzavřené smlouvě o dílo.
- Doklady týkající se jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 4 k uzavřené smlouvě o dílo, zejména pak podklady náležitě odůvodňující použití tohoto typu řízení.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována a nebo čestným prohlášením“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženým v nabídce vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele.
- Dodatkem č. 3 ke smlouvě o dílo byl prodloužen termín provádění díla do 31. 5. 2014. Následně byl však 22. 9. 2014 uzavřen dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo, kterým byl předmět plnění upraven o vícepráce a méně práce, nicméně nebyl stanoven nový termín pro předání dokončeného díla.
- Absence dokladů odůvodňujících použití jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, na základě kterého byl uzavřen dodatek č. 4 k uzavřené smlouvě o dílo.



### 31. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 pro úsek č. 1 (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatel“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Ve vítězné nabídce uchazeče společnosti BERNETAL s.r.o. není předložen seznam významných služeb, je předloženo pouze osvědčení.

### 32. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 2 (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Ve vítězné nabídce uchazeče společnosti MERKUR MARKT spol. s r. o. není předložen seznam významných služeb, je předloženo pouze osvědčení.

### 33. Zajištění mechanizace nakládky posypového materiálu (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

**34. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)**

**Chybějící podklady:**

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Informace o zveřejnění realizované zakázky na profilu zadavatele dle čl. 8 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek.

**Negativní zjištění:**

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek a jejich počtu.

### 35. Cyklostezka a propojovací chodník mezi multifunkčním areálem a ulicí Klatovská - I. etapa (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení typu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Výpis ze živnostenského rejstříku a výpis z obchodního rejstříku předložené v nabídce vítězného uchazeče neobsahují doložku autorizované konverze. U výpisu z obchodního rejstříku je přitom zřejmé, že se nejedná o dokument, který by byl vyhotoven k tomu příslušným orgánem, nýbrž že byl opatřen toliko stažením z internetu. Nejedná se tedy o dokument, který by měl podobu alespoň podobu prosté kopie originálního dokumentu.
- Smlouva o dílo byla uzavřena ještě předtím, než bylo čtyřem z celkem pěti uchazečů, kteří do zakázky podali své nabídky, a to včetně vítězného uchazeče, oznámeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
- Písemná zpráva zadavatele, kterou je zadavatel povinen zveřejnit na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 85 ZVZ (viz čl. 5.8 odst. 4 Zásad města pro zadávání veřejných zakázek), byla na profilu zadavatele zveřejněna až 13. 8. 2014, tedy více než 8 měsíců po uzavření smlouvy s vítězným uchazečem, ačkoli podle ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ má být na profilu zveřejněna nejpozději do 15ti dnů od ukončení zadávacího řízení.

### 36. Oprava chodníků v ul. Tomanova (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Čl. 11 zadávací dokumentace obsahuje výhradu zadavatele na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.

### 37. Zateplení 61. mateřské školy Plzeň, Nade Mží 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Absence rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
- Absence dokladu o uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele.

#### Negativní zjištění:

- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V obchodních podmínkách (smlouvě) je v odst. II. článku 7 stanovena výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým má nebo měl zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti. Tato výhrada se může jevit v rozporu se ZVZ, když se jedná o subjektivní hledisko, na základě kterého nelze vyloučit účast subdodavatele na plnění zakázky.
- Protokol o jednání komise pro otevírání obálek a komise pro kontrolu, posouzení a hodnocení nabídek – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.

### 38. Zateplení 70. mateřské školy Plzeň, Waltrova 26 (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Absence dokladu o uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele.
- Absence dokladů k jednacímú řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, jež předcházelo uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo.

#### Negativní zjištění:

- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V obchodních podmínkách (smlouvě) je v odst. II. článku 7 stanovena výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým má nebo měl zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti. Tato výhrada se může jevit v rozporu se ZVZ, když se jedná o subjektivní hledisko, na základě kterého nelze vyloučit účast subdodavatele na plnění zakázky.
- Protokol o otevírání obálek s doklady k prokázání splnění kvalifikace uchazečů a s nabídkami uchazečů, Zpráva a protokol o posouzení splnění kvalifikace uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů (jeden dokument) – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.



**39. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 1  
(podlimitní zakázka - zjednodušené podlimitní řízení)**

**Chybějící podklady:**

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise
- Písemná zpráva dle ustanovení § 85 ZVZ

**Negativní zjištění:**

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V rámci spisu nebyla předložena písemná zpráva zadavatele dle ustanovení § 85 ZVZ.

#### 40. Parkoviště Brožíkova u Flory – 1. etapa (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

#### 41. Parkoviště Husova (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

## 42. Oprava chodníků Touškovská – Křimická (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je nutno hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

### 43. Oprava chodníků v ul. Adélova (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Čl. 11 zadávací dokumentace obsahuje výhradu zadavatele na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.

#### 44. Oprava chodníků v ul. Karla Steinera (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Čl. 11 zadávací dokumentace obsahuje výhradu zadavatele na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.

#### 45. Oprava chodníků v ul. Vejprnická (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Čl. 11 zadávací dokumentace obsahuje výhradu zadavatele na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.
- Zadavatel uzavřel dne 24. 10. 2014 smlouvu o dílo se zhotovitelem díla, společností Triumfa Energo s.r.o., jako vybraným uchazečem, jejímž předmětem je plnění vymezené v zadávacích podmínkách – rekonstrukce stávajícího veřejného prostranství – chodníku s asfaltovým povrchem. Dne 24. 10. 2013 uzavřel zadavatel s tímto zhotovitelem dodatek č. 1, na jehož základě se zadavatel se zhotovitelem dohodli na rozšíření předmětu díla spočívajícího v povrchu cyklostezky z asfaltového koberce a s tím související úprava pláně v hornině tř. 1 až 4 na zhutnění. Celková cena těchto víceprací, které zadavatel zadal dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ a následně cena méněprací byly započteny, čímž nedošlo k navýšení celkové ceny díla. I přes uvedené nenavýšení ceny díla je ke zvážení, zda lze uvedené kroky zadavatele spočívající ve změnách díla v průběhu realizace plnění charakterizovat jako změny podstatného charakteru, které zadavatel měl zohlednit na počátku zadávacího řízení, neboť na základě těchto podstatných změn se v obecné rovině mohl přihlásit jiný okruh dodavatelů (platí však v obecné rovině, neboť zadavatel v těchto zakázkách malého rozsahu nepřipouští jiné než předem oslovené dodavatele). Podstatné změny předmětu plnění, za něž je možné považovat rozšíření předmětu díla o povrch cyklostezky, se mohou jevit jako diskriminační a netransparentní postup zadavatele z hlediska ZVZ.

#### 46. Oprava komunikace K Malé Homolce (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

##### Negativní zjištění:

- Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách konec lhůty pro podání nabídek na 26. 11. 2013 ve 14:30 hod. a zároveň termín otevírání obálek, který je stanoven na 27. 11. 2013 v 9:00 hod. Na základě Zásad pro zadávání veřejných zakázek města Plzně, účinných od 1. 1. 2013 je v čl. 5.11 odst. 4 stanoveno, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. S ohledem na uvedené pravidlo vyplývající ze zásad je ke zvážení, zda otevírání obálek uvedené v předmětné zadávací dokumentaci je či není v rozporu s citovanými zásadami.
- Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách výhradu odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup zadavatele v rozporu s ustanovení § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.
- V rámci tohoto zadávacího řízení uchazeč, společnost SIVRES, a.s., podala svou nabídku, přičemž s ohledem na absenci výpisu z obchodního rejstříku v intencích čl. 2 – profesní kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce, nelze konstatovat, že tento uchazeč prokázal splnění kvalifikace v souladu se zadávacími podmínkami. Doklad předložený tímto uchazečem je toliko informativního charakteru, když není opatřen doložkou autorizované konverze.



#### 47. Oprava komunikace Štrnišťová (zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

##### Negativní zjištění:

- Podle čl. 5.11 odst. 4 Zásad pro zadávání veřejných zakázek, účinných od 1. 1. 2013, platí, že otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Je ke zvážení, zda zadavatel v tomto zadávacím řízení postupoval v souladu s tímto ustanovením zásad, když termín pro podání nabídek stanovil na 26. 11. 2013 14:30 hod. a otevírání obálek stanovil na 27. 11. 2013 v 9:30 hod.
- Čl. 11 zadávací dokumentace obsahuje výhradu zadavatele na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů. Uvedenou výhradu zadavatele v zadávacích podmínkách lze shledat jako diskriminační a netransparentní zadávací podmínku, tedy postup v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ. Podle ustanovení § 18 odst. 5 ZVZ je veřejný zadavatel povinen dodržovat základní zásady ZVZ i v případě zakázek malého rozsahu.

---

#### 48. Oprava sociálního zařízení 49. MŠ, Puškinova 5, Plzeň (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ)
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

## 49. Svoz separovaného odpadu – dodatečné služby

### Chybějící podklady:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

### Negativní zjištění:

- Zadavatel výzvou k jednání a podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 34 ZVZ a podle ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ poptal dodatečné služby u stávajícího dodavatele služeb, tj. Západočeské komunální služby a.s., s nimiž má zadavatel uzavřenou smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky (původní smlouva je uzavřena na dobu neurčitou). Výzva k podání nabídek obsahuje určité zdůvodnění realizace JŘBU v tomto zadávacím řízení a to, že v současné době došlo k neplánovanému většímu nárůstu odpadů a to konkrétně vyvážení plastů a papíru. Zadavatel na základě tohoto důvodu rozhodl o uzavření dodatku k původní smlouvě o dílo. (Výzva obsahuje na několika místech odkaz na ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ; jedná se zřejmě o překlep, správně má být zřejmě ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ). Po prověření odůvodnění jednacím řízení bez uveřejnění, které je uvedeno ve výzvě k jednání, je ke zvážení, zda neplánované navýšení odpadu tříděných složek a potřeba navýšit svozové dny splňuje podmínku uvedenou v ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, tj. že potřeba dodatečných služeb vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností na straně zadavatele. Je otázkou, zda zadavatel mohl, již na počátku zadávacího řízení, předpokládat, že dojde k nárůstu množství odpadů, a to např. vlivem zvýšení počtu obyvatel města Plzně apod.
- Otázkou rovněž je, zda zadavatel v daném případě zvolil vhodný postup, když stanovil, že smlouva s vybraným uchazečem bude uzavřena na dobu neurčitou; zadavatel v případě změny skutečností musí na vzniklé situace reagovat dodatečnými službami zadávanými formou jednacím řízení bez uveřejnění, když dodržení zákonných podmínek pro jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ se jeví jako velmi problematické. V daném případě, kdy může dojít ke změnám v oblasti odpadového hospodářství, a to i v souvislosti se zákonnými změnami novelizacemi zákona o odpadech, zůstává otázka, zda uzavření smlouvy na dobu neurčitou s vybraným uchazečem je pro zadavatele skutečně výhodné a hospodárné. Nelze opominout skutečnost, že pro zadavatele může být zcela zásadní z hlediska hospodárnosti, pokud uzavře smlouvu s vybraným uchazečem na svoz separovaného odpadu např. na tři či čtyři roky a po uplynutí této doby vyhlásí nové zadávací řízení, v rámci něhož vysoutěží mnohem příznivější podmínky (na druhou stranu však zadavatel může vysoutěžit i podmínky méně příznivé).

## 50. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 2 (podlimitní zakázka - zjednodušené podlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- Písemná zpráva dle ustanovení § 85 ZVZ.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Ve vítězné nabídce uchazeče společnosti BERNETAL s.r.o. není předložen seznam významných služeb, pouze je předloženo osvědčení.
- V rámci spisu nebyla předložena písemná zpráva zadavatele dle ustanovení § 85 ZVZ a zároveň z něj není zřejmé, zda byla písemná zpráva zveřejněna na profilu zadavatele.

---

**51. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3  
(podlimitní veřejná zakázka – zjednodušené podlimitní řízení)**

**Chybějící podklady:**

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Písemná zpráva zadavatele a doklad o jejím uveřejnění na profilu zadavatele.

**Negativní zjištění:**

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o způsobu stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Protokol o jednání hodnotící komise, Protokol o posouzení kvalifikace a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (jeden dokument) není podepsána osobou, která by za zadavatele potvrdila její převzetí.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatelů“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Součástí dokumentace k zakázce není písemná zpráva zadavatele, kterou je zadavatel povinen zveřejnit na profilu zadavatele v souladu s ustanovením § 85 ZVZ (viz čl. 5.8 odst. 4 Zásad města pro zadávání veřejných zakázek) - podle ustanovení § 85 odst. 4 ZVZ má být na profilu zveřejněna nejpozději do 15ti dnů od ukončení zadávacího řízení.
- Z poskytnutých dokladů není zřejmé, zda byla uveřejněna smlouva na profilu zadavatele.
- Z poskytnutých dokladů není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle § 82 odst. 6 ZVZ.
- Z poskytnutých dokladů není zřejmé, zda vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy předložil zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 62 odst. 3 ZVZ.

## 52. Zeleň a úklidy – úsek č. 1 – 5 a úsek Valcha a Výsluní – dodatečné práce

### Chybějící podklady:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

### Negativní zjištění:

- V daném případě považujeme za diskutabilní, zda byly ze strany zadavatele splněny podmínky ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) ZVZ pro zadání shora uvedených veřejných zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění („veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení“).
- Podle komentáře k ZVZ dostupnému z právního systému ASPI a relevantních rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je předpokladem použití tohoto druhu jednacích řízení bez uveřejnění:
  - 1) existence krajně naléhavého případu. Krajně naléhavým případem je třeba rozumět situace, které vykazují značný stupeň intenzity, přičemž se bude jednat zejména o případy, kdy dochází k ohrožení lidského života, dochází k možnosti vzniku ekologických katastrof, havárií či hrozí závažné škody. Při výkladu pojmu naléhavost je pak třeba přihlídnout k tomu, zdali zadavatel měl či neměl možnost se na takový stav připravit. Pokud tato možnost byla u zadavatele dána, nelze o naléhavosti v uvedeném smyslu hovořit;
  - 2) zadavatel tento krajně naléhavý případ svým jednáním nezpůsobil. Nesmí tedy na straně zadavatele předcházet konání či opomenutí, které by zapříčinilo vznik tohoto stavu anebo které by vznik takového případu připravilo;
  - 3) zadavatel vznik krajně naléhavého stavu nemohl předvídat. Zákon tímto požadavkem po zadavateli požaduje objektivní nemožnost předvídat vznik takového krajně naléhavého případu;
  - 4) z časových důvodů není možné veřejnou zakázku zadat v jiném druhu zadávacího řízení (tedy například v otevřeném či užším řízení). Tato podmínka ve valné většině případů vyplývá z krajní naléhavosti konkrétního případu. Je však vždy bez dalšího nutné zkoumat, zdali k zadání zakázky není možné využít jiného druhu zadávacího řízení, a to ani při využití všech možností krácení lhůt, jak jsou předvídané v § 39 a násl. ZVZ, přičemž je nutné zkoumat i další okolnosti ovlivňující časový průběh zadávacího řízení (např. možnosti osobního doručování písemností apod.).
- S ohledem na shora uvedené lze mít pochybnost o tom, zda v případě zadavatele, který
  - (i) má uzavřeny smlouvy na údržbu úklidu a zeleně úseku č. 1 – 5 a úseku Valcha a Výsluní ode dne 1. 1. 2009 do 31. 12. 2013,
  - (ii) zahájil dne 26. 6. 2013 zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na zeleň a úklidy úseku č. 1 – 5 a úseku Valcha a Výsluní,
  - (iii) a následně rozhodl dne 8. 10. 2013 o zrušení této veřejné zakázky pro vyloučení všech uchazečů z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů (část 1, 2, 5) a proto, že obdržel pouze jednu nabídku (část 3 a 4),jsou splněny shora uvedené podmínky (např. zda zadavatel takovýto stav nemohl předvídat, zda zadavatel neměl možnost se na shora uvedený stav připravit dřívějším vyhlášením zadávacího řízení, zda zadavatel nezpůsobil tento stav svým konáním či

opomenutím – pozdní vyhlášení předchozího zadávacího řízení, nesprávný postup v předchozím zadávacím řízení, apod.).

- Problematická je i argumentace, že zadavatel má zajistit v zinním období čistotu, sjízdnost a schůdnost místních komunikací a chodníků, a to v souladu se zákonem o pozemních komunikacích, přičemž nedodržení této povinnosti by mohlo mít za následek ohrožení zdraví obyvatel, když podle komentářové literatury za řádný postup zadavatele ve smyslu komentovaného písmene nebyla shledána například situace, kdy jedna ze zdí nemovitosti vlastněné zadavatelem je v natolik dezolátním stavu, že hrozí její provalení na chodník a ohrožuje zdraví a život kolemjdoucích a zadavatel zadá její opravu v tomto druhu jednacího řízení bez uveřejnění. Zde nedojde k naplnění předpokladu toho, že, ač se bude jednat o krajně naléhavý případ, tento krajně naléhavý případ zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani ho nemohl předvídat. V tomto případě se totiž bude jednat o pouhou nedbalost zadavatele, který nechal svoji nemovitost dojít až do stavu, že tato ohrožuje zdraví a život kolemjdoucích.
- Samozřejmě však nelze vyloučit, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či soudní orgán ve shora uvedeném případě nedošel k názoru odlišnému a uznal použití jednacího řízení bez uveřejnění v daném případě za souladné se ZVZ.
- Výzva k jednání a podání nabídky není datována.

### 53. Rekonstrukce komunikace Boettingerova včetně přilehlých chodníků (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Výzva zadavatele uchazeči SILBA s.r.o. k doplnění dokumentu doklad plátce DPH a doplněný doklad v návaznosti na výzvu zadavatele.

#### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).



#### 54. RPS Plzeň Rekonstrukce vnitrobloku Lud'ka Pika (veřejná zakázka malého rozsahu)

##### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
- Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zaslané všem dotčeným uchazečům.
- Výzva vybraného uchazeče k uzavření smlouvy
- V rámci smlouvy o dílo není obsažena příloha č. 2 Technické podklady pro výběrové řízení.

##### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V rámci spisu chybí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, na základě kterého zadavatel vybral nejvhodnější nabídku uchazeče HENSTAV s.r.o. Uvedené rozhodnutí byl zadavatel povinen dle bodu 5.13 odst. 2 Zásad pro zadávání veřejných zakázek ZMP č. 11/2014 odeslat dotčeným uchazečům.
- Smlouva o dílo neobsahuje přílohu č. 2 s názvem Technické podklady pro výběrové řízení, ačkoli ji zadavatel v rámci obchodních podmínek vyžadoval.

## 55. Oprava chodníku v ulici Edvarda Beneše (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek,
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována a nebo čestným prohlášením“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek. Nadto by mohlo být toto vymezení považováno za nepřesně formulované, když není zcela zřejmé, co by mělo být obsahem čestného prohlášení.
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženém v nabídce vítězného uchazeče není specifikováno jaké 3 zakázky s obdobným předmětem plnění za poslední 3 roky realizoval, pouze uvedl, že splňuje technickou způsobilost – nevyplývá doba místo plnění, objednatel pro kterého byla zakázka realizována; čestné prohlášení není datováno.
- V protokole o otevírání obálek a posouzení a hodnocení kvalifikace a nabídek není uveden důvod pro vyloučení uchazeče SIVRES a.s., tedy že předložené čestné prohlášení dle čl. 8 písm. d) zadávací dokumentace nebylo podepsáno osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

## 56. Oprava chodníku v ulici Vejprnická (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení typu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku předložený v rámci vítězné nabídky uchazeče VIDA GROUP s.r.o. není opatřen doložkou autorizované konverze.

## 57. Oprava komunikace Pod Skalkou, Radobyčice (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

## 58. Oprava chodníku podél Macháčkovy ulice (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Ve spise chybí nabídka od vítězného uchazeče společnosti SILNICE CHMELÍŘ s.r.o.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uvedeno, na základě čeho byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

**59. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)**

**Chybějící podklady:**

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

**Negativní zjištění:**

- Nikde v zadávacích podmínkách není údaj o předpokládané hodnotě zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Protokol o otevírání obálek s doklady k prokázání splnění kvalifikace uchazečů a s nabídkami uchazečů, Zpráva a protokol o posouzení splnění kvalifikace uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů (jeden dokument) – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.

## 60. Zajištění mechanizace nakládky posypového materiálu (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

## 61. Zajištění bezpečnostní služby v objektech ÚMO Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení typu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V rámci dokumentu Protokol z jednání hodnotící komise chybí vypořádání se hodnotící komise se skutečností, že uchazeč s poř. č. 6 Bc. Pavel Štrejl nepředložil v rámci své nabídky seznam požadovaných služeb včetně osvědčení, dokument neobsahuje seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyřazeni.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).



## 62. Úklidový servis budov ÚMO Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Z dokumentu Protokol o jednání hodnotící komise není zřejmé, jak se hodnotící komise vypořádala s nedostatky v kvalifikaci uchazečů s pořad. č. 1 ELIOD servis s.r.o. a s pořad. č. 5 Michal Tauber.

### 63. Poskytování záchranných a jiných služeb ve sportovním areálu Škodaland (veřejná zakázka malého rozsahu)

#### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Dokument obsahující jmenování komise pro otevírání obálek.
- Dokument obsahující jmenování hodnotící komise.

#### Negativní zjištění:

- Z poskytnuté dokumentace nevyplývá, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, kterou se rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Současně z předložených dokumentů ani nevyplývá výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována – není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Protokoly vztahující se k veřejné zakázce neobsahují údaj o konkrétním hlasování členů komise.
- Chybí dokument o splnění uveřejňovací povinnosti dle čl. 5.8 odst. 5 Zásad pro zadávání veřejných zakázek.

## 64. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 1 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- U některých pozvánek na jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise chybí doklad o jejich převzetí členem komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o způsobu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň třech významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Výhradu zadavatele ve výzvě, týkající se možnosti zadat veřejnou zakázku na nové služby navazující na tuto veřejnou zakázku v rámci jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ, považujeme v této fázi řízení za bezpředmětnou, neboť zadavateli nemůže být známo, zda v budoucnu budou splněny zákonné podmínky a předpoklady pro užití tohoto typu zadávacího řízení, když navíc tento typ řízení by měl být zadavatelem využíván ve zcela výjimečných a specifických případech.
- Protokol o otevírání obálek s doklady k prokázání splnění kvalifikace uchazečů a s nabídkami uchazečů, Zpráva a protokol o posouzení splnění kvalifikace uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů (jeden dokument) – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.
- Shora uvedený doklad neobsahuje údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci zadávacího řízení.
- Ve vítězné nabídce uchazeče - společnosti MERKUR MARKET spol. s r. o. není předložen seznam významných služeb, jsou předložena pouze osvědčení o řádném poskytnutí služby, v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.
- Nabídka uchazeče Pavel Nový – není dostatečně zabezpečena proti manipulaci, tato nabídka nesplnila požadavek zadavatele na doklad o oprávnění podnikání (ŽL, koncesní listina) s předmětem podnikání „nakládání s odpady“, neboť uchazeč předložil zadavateli toliko živnostenský list s předmětem podnikání „úklidové práce“.
- Nabídka uchazeče RIBELLA s. r. o. – v podepsaném návrhu smlouvy není vyplněna tabulka s nabídkovou cenou, rovněž nesplnila požadavek zadavatele na doklad o oprávnění podnikání (ŽL, koncesní listina) s předmětem podnikání „nakládání s odpady“.

- Nabídka uchazeče EMLOY s. r. o. - výpis ze živnostenského rejstříku a výpis z obchodního rejstříku předložené v nabídce uchazeče neobsahují doložku autorizované konverze, v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.
- Nabídka uchazeče Rentec profesional s. r. o. - v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.

## 65. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 2 - 2014 (veřejná zakázka malého rozsahu)

### Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.
- U některých pozvánek na jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise chybí doklad o jejich převzetí členem komise.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o způsobu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň třech významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ)
- Výhradu zadavatele ve výzvě, týkající se možnosti zadat veřejnou zakázku na nové služby navazující na tuto veřejnou zakázku v rámci jednacího řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. b) ZVZ v platném znění, považujeme v této fázi řízení za bezpředmětnou, neboť zadavateli nemůže být známo, zda v budoucnu budou splněny zákonné podmínky a předpoklady pro užití tohoto typu zadávacího řízení, když navíc tento typ řízení by měl být zadavatelem využíván ve zcela výjimečných a specifických případech.
- Protokol o otevírání obálek s doklady k prokázání splnění kvalifikace uchazečů a s nabídkami uchazečů, Zpráva a protokol o posouzení splnění kvalifikace uchazečů a posouzení a hodnocení nabídek uchazečů (jeden dokument) – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.
- Shora uvedený doklad neobsahuje údaj o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci zadávacího řízení.
- Ve vítězné nabídce uchazeče - společnosti BERNETAL s. r. o. není předložen seznam významných služeb, jsou předložena pouze osvědčení o řádném poskytnutí služby. Tato osvědčení jsou navíc zcela nedostatečná, neboť z osvědčení objednatele Autoopravna Hurych nevyplývá, jaké služby byly uchazečem tomuto objednateli poskytovány a z osvědčení objednatele LOTTKA No. 1 s. r. o. vyplývá, že uchazeč poskytoval tomuto objednateli služby v oblasti úklidu, tudíž služby odlišného charakteru než je předmět veřejné zakázky (likvidace odpadu). Výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce uchazeče neobsahuje doložku autorizované konverze. V podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.
- Nabídka uchazeče GLAVIT s. r. o. - v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou, chybí doklad plátce DPH, výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce uchazeče neobsahuje doložku autorizované konverze.

- Nabídka uchazeče OŠTĚP Plzeň s. r. o. - výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce uchazeče neobsahuje doložku autorizované konverze.
- Nabídka uchazeče EURO LOSTER s. r. o. - není dostatečně zabezpečena proti manipulaci (obsahuje jeden zcela volný list – výpis z obchodního rejstříku), v podepsaném návrhu smlouvy není vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.
- Nabídka uchazeče AB interier concept s. r. o. - výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce uchazeče neobsahuje doložku autorizované konverze, v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.
- Nabídka uchazeče PP partner koberce s. r. o. - výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce uchazeče neobsahuje doložku autorizované konverze, v podepsaném návrhu smlouvy není kompletně vyplněna tabulka s nabídkovou cenou.

## 66. Zeleň a úklidy – úsek č. 1 (nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise
- Nabídky uchazečů k veřejné zakázce.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- V dokumentaci k veřejné zakázce není založeno oznámení o zakázce, pouze oznámení předběžných informací.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodloužení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k veřejné zakázce jsou přiloženy žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irrelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeč A – Pluto s. r. o. neprokázal splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče sdružení ELIOD SERVIS – NOVÝ PAVEL. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.



## 67. Zeleň a úklidy – úsek č. 2 (nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise
- Nabídky uchazečů k veřejné zakázce.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- V dokumentaci k veřejné zakázce není založeno oznámení předběžných informací, pouze oznámení o zakázce.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodloužení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k veřejné zakázce jsou přiloženy žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irrelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná – li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeč A – Pluto s. r. o. neprokázal splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče sdružení OŠTĚP Plzeň s. r. o. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

## 68. Zeleň a Úklidy – úsek č. 3 (nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise
- Nabídky uchazečů k veřejné zakázce.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 5 – úsek 5, nikoli pro část zakázky č. 3 – úsek 3.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neproloužení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irrelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- V protokolu o jednání hodnotící komise chybí údaj o jmenování předsedy a místopředsedy hodnotící komise.
- Ceny uchazečů nabídnuté v této části veřejné zakázce se poměrně dost odlišují, což by mohlo vyvolávat pochybnost, zda zadavatel správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky či zda nabídkové cena některého z uchazečů není mimořádně nízká.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeči SITA CZ a. s. a Západočeské komunální služby a. s. neprokázali splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče HAPO – Servis s. r. o.. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- Není zcela zřejmé, kdy bylo uchazeči RIBELLA s. r. o. a TO-BE Company s. r. o. doručeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (nečitelná dodejka), a tedy zda zadavatel neuzavřel smlouvu o dílo s vítězným uchazečem před uplynutím lhůty k podání námitek.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

## 69. Zeleň a Úklidy – úsek č. 4 (nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise
- Nabídky uchazečů k veřejné zakázce.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 3 – úsek 3, nikoli pro část zakázky č. 4 – úsek 4.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neproloužení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irrelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ELIOD SERVIS s. r. o. – Nový Pavel. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

## 70. Zeleň a Úklidy – úsek č. 5 (nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

### Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise
- Nabídky uchazečů k veřejné zakázce.

### Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 4 – úsek 4, nikoli pro část zakázky č. 5 – úsek 5.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodloužení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irrelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Nabídkové ceny jednotlivých uchazečů se poměrně liší, což může vyvolat pochybnost, zda zadavatel správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, případě, zda nabídková cena některého z uchazečů není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče CALEN GROUP s. r. o. a byly vyloučeny nabídky uchazečů SITA CZ a. s. a Západočeské komunální služby a.s. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námítky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.