
DODATEK KE ZPRÁVĚ O VÝSLEDKÁCH PRÁVNÍHO AUDITU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

**Statutární město Plzeň
Městský obvod Plzeň 3**

22. června 2015

sídlo: Vlastina 602/23
323 00 Plzeň

pobočka: Panská 895/6
110 00 Praha 1

tel: +420 377 519 999 GSM: +420 777 706 540
fax: +420 377 519 988 email: volopich@akvt.cz

tel: +420 270 006 260
email: recepcepraha@akvt.cz

1. Předmět dodatku ke zprávě o výsledcích právního auditu veřejných zakázek

Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s. r. o., IČO: 024 76 649, se sídlem Vlastina 602/23, Severní Předměstí, Plzeň, PSČ 323 00, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 29293 (dále jen „Zpracovatel“), provedla pro statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 3 (dále jen „Objednatel“) právní audit veřejných zakázek, které byly Objednatelem vyhlášeny v období let 2011 – 2014. O výsledcích provedeného auditu vypracovala Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s. r. o. dne 30. ledna 2015 zprávu o výsledcích právního auditu veřejných zakázek (dále jen „Zpráva o výsledcích“).

V návaznosti na kontrolní zjištění plynoucí z provedeného auditu, která Zpracovatel specifikoval ve Zprávě o výsledcích, Objednatel následně předložil Zpracovateli některé dokumenty, jimiž listinnou dokumentaci, kterou Zpracovateli původně předložil za účelem provedení právního auditu, doplnil. Na základě těchto dodatečně předložených dokumentů lze revidovat některá kontrolní zjištění uvedená ve Zprávě o výsledcích a její příloze č. 2, v rámci které byla učiněná kontrolní zjištění popsána podrobně a v jejímž rámci byly dále specifikovány doklady, které Objednatelem za účelem provedení právního auditu předloženy nebyly.

Předmětem tohoto dodatku je revize některých dílčích závěrů učiněných v rámci provedeného auditu veřejných zakázek tak, jak tyto byly specifikovány ve Zprávě o výsledcích, a to v návaznosti na doklady dodatečně předložené Objednatelem. Za tím účelem je v bodě 2. tohoto dodatku obsažena aktualizovaná textace závěrů obsažených ve Zprávě o výsledcích. Přílohu tohoto dodatku pak tvoří formuláře právního auditu vztahující se k jednotlivým veřejným zakázkám aktualizované v návaznosti na nově předložené dokumenty. Aktualizovány byly formuláře pro veřejné zakázky evidované pod č. 5, č. 6, č. 7, č. 16, č. 17, č. 18, č. 22, č. 26, č. 27, č. 29, č. 30, č. 34, č. 37, č. 39, č. 40, č. 41, č. 42, č. 48, č. 50, č. 51, č. 54, č. 58, č. 66, č. 67, č. 68, č. 69, č. 70.

2. Revize některých dílčích závěrů obsažených ve Zprávě o výsledcích

Vzhledem k nově předloženým dokladům lze přistoupit k revizi bodu 5.10. Zprávy o výsledcích, když došlo ke zhojení nedostatků vztahujících se k zakázce specifikované v příloze č. 2 Zprávy o výsledcích pod č. 17 (Úklid nepovolených skládek na území MO Plzeň 3 – úsek č. 2) Aktualizované znění bodu 5.10. Zprávy o výsledcích je následující:

5.10. V rámci kontroly vítězné nabídky předložené do veřejné zakázky s názvem Úklid nepovolených skládek na území MO Plzeň 3 – úsek č. 2 - 2014 (v příloze č. 2 Zprávy o výsledcích specifikována pod č. 65) bylo zjištěno, že uchazeč nepředložil doklady, které zadavatel požadoval předložit v rámci zadávacích podmínek. Konkrétně nebyl tímto uchazečem předložen seznam významných služeb. Uchazeč předložil pouze osvědčení o řádném poskytnutí služby, která jsou však nedostatečná, neboť v nich není specifikováno, jaké služby byly uchazečem poskytovány, resp. z nich vyplývá, že byly poskytovány služby zcela odlišného charakteru, než je předmět veřejné zakázky. V tomto ohledu je napříště nezbytné, aby hodnotící komise věnovala podaným nabídkám náležitou pozornost, a to pokud se jedná o předložení požadovaných dokladů jako takových a dále také i co do jejich obsahové stránky.

Jelikož kontrolní zjištění popsaná pod bodem 5.10. Zprávy o výsledcích byla konstatována i v závěru Zprávy o výsledcích, je vzhledem k provedené revizi bodu 5.10. Zprávy o výsledcích zapotřebí revidovat i vlastní závěr Zprávy o výsledcích, a to pokud se jedná o nedostatky vztahující se k veřejné zakázce, která byla v příloze č. 2 Zprávy o výsledcích specifikována pod č. 17 (Úklid nepovolených skládek na území MO Plzeň 3 – úsek č. 2).

Jak již bylo uvedeno shora, tvoří přílohu tohoto dodatku formuláře právního auditu vztahující se k jednotlivým veřejným zakázkám, které byly aktualizovány v návaznosti na nově předložené dokumenty.

Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s. r. o.

Příloha

Aktualizované formuláře právního auditu veřejných zakázek

sídlo: Vlastina 602/23
323 00 Plzeň

pobočka: Panská 895/6
110 00 Praha 1

tel: +420 377 519 999 GSM: +420 777 706 540
fax: +420 377 519 988 email: volopich@akvt.cz

tel: +420 270 006 260
email: recepcpraha@akvt.cz

**5. Oprava chodníků Pecháčkova 22 - 24
(veřejná zakázka malého rozsahu)**

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejné zakázka zadána.

**6. Oprava chodníku Waltrova 26 a oprava zpevněné plochy před objektem K. Steinera 30 – 40, Plzeň
(veřejná zakázka malého rozsahu)**

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejné zakázka zadána.

**7. Oprava chodníku Waltrova 57 – 59 – 61
(veřejná zakázka malého rozsahu)**

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Výzva k podání nabídky včetně zadávací dokumentace (včetně stanovení způsobu hodnocení nabídek).

Negativní zjištění:

- V dokumentaci k veřejné zakázce není uveden způsob, jakým byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tento údaj je klíčovým pro stanovení druhu zadávacího řízení, ve kterém má být veřejná zakázka zadána.

16. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 1 (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Požadavek zadavatele dle čl. 4 písm. f) zadávacích podmínek na uvedení „informací o odborných předpokladech dodavatele pro řádné, kvalitní a včasné plnění zakázky (včetně případných referencí na zakázky obdobného charakteru, včetně případných informací o zkušenostech s realizací zakázek obdobného charakteru apod.)“ je požadavkem, který není v souladu se ZVZ. ZVZ v tomto směru nabízí zadavateli možnost požadovat seznam významných stavebních prací jakožto jeden z technických kvalifikačních předpokladů – tento kvalifikační předpoklad měl být v tomto případě stanoven v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ včetně stanovení minimálních požadavků. Užitý požadavek je proto možné považovat za neurčitý.
- Zadávací podmínky obsahují odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 22. 6. 2006).
- Výzva obsahuje odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 18. 6. 2006).
- V čl. 2.2 písm. c) zadávacích podmínek zadavatel požadoval za účelem prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení souhlasu s nakládáním s nebezpečným odpadem. Vítězný uchazeč v rámci své nabídky předložil souhlas k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů a souhlas s provozním řádem mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů. Je ke zvážení, zda tento doklad předložený v nabídce vítězného uchazeče je dokladem, který zadavatel požadoval v rámci zadávacích podmínek či nikoli.

17. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 – úsek č. 2 (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Požadavek zadavatele dle čl. 4 písm. f) zadávacích podmínek na uvedení „informací o odborných předpokladech dodavatele pro řádné, kvalitní a včasné plnění zakázky (včetně případných referencí na zakázky obdobného charakteru, včetně případných informací o zkušenostech s realizací zakázek obdobného charakteru apod.)“ je požadavkem, který není v souladu se ZVZ. ZVZ v tomto směru nabízí zadavateli možnost požadovat seznam významných stavebních prací jakožto jeden z technických kvalifikačních předpokladů – tento kvalifikační předpoklad měl být v tomto případě stanoven v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) ZVZ včetně stanovení minimálních požadavků. Užitý požadavek lze považovat za neurčitý.
- Zadávací podmínky obsahují odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 22. 6. 2006).
- Výzva obsahuje odkaz na nesprávnou verzi Zásad pro zadávání veřejných zakázek (verze ze dne 18. 6. 2006).
- V čl. 2.2 písm. c) zadávacích podmínek zadavatel požadoval za účelem prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložení souhlasu s nakládáním s nebezpečným odpadem. Vítězný uchazeč v rámci své nabídky předložil souhlas k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů a souhlas s provozním řádem mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů. Je ke zvážení, zda tento doklad předložený v nabídce vítězného uchazeče je dokladem, který zadavatel požadoval v rámci zadávacích podmínek.

18. Celoroční údržba - zeleň a úklidy – Valcha a Výsluní (podlimitní veřejná zakázka)

Chybějící podklady:

- Doklady o tom, na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že žádost o dodatečnou informaci může uchazeč podat zadavateli nejpozději ve lhůtě 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že zadavatel odešle dodatečnou informaci ve lhůtě 6 dnů od doručení žádosti o dodatečnou informaci je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 2 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že si zadavatel ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí všech nabídek a na zrušení veřejné zakázky do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bez uvedení důvodu, je v rozporu se ZVZ, když veřejný zadavatel může zrušit zadávací řízení pouze ze zákonem stanovených důvodů.
- Výzva dodavatelům k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace není podepsána a datována. Nedopatřením byl ze strany zadavatele podepsán návrh obchodních podmínek (smlouva o dílo), takže v nabídkách všech uchazečů je v návrhu obchodních podmínek (smlouvy o dílo) na místě podpisu pro osobu oprávněnou jednat za uchazeče podpis a razítko zadavatele.
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženém v nabídkách všech uchazečů včetně vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele a aktuální seznam akcionářů s podílem akcií vyšším než 10%.
- Není zřejmé, zda byla hodnotící komise jmenována zadavatelem rovněž k posouzení kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 3 ZVZ tehdejšího znění.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná – li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“ Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Petr Kastner, jehož náhradníkem je pan Václav Lang. Namísto pana Václava Langa se však jednání zúčastnil pan Miroslav Švantner, jež je náhradníkem pana Josefa Fialy, který byl na jednání hodnotící komise přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (jeden dokument) není podepsána osobou, která by za zadavatele potvrdila její převzetí.

- Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno, že komise hodnotila i nabídky uchazečů TORES trade s. r. o. a Ivana Ripky, ačkoli tito uchazeči nesplnili kvalifikační předpoklady, a to bez výzvy k odstranění vad v prokázání kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ, se zdůvodněním, aby nedošlo ke zbytečným průtahům v řízení. Pokud nebude smlouva o dílo uzavřena s vítězným uchazečem, umožní zadavatel druhému a třetímu uchazeči doplnění jejich nabídek. Postup hodnotící komise v tomto případě lze shledat nesprávným. Pokud podle ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ dodavatel nesplní kvalifikaci, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Aby si veřejný zadavatel ověřil, zda dodavatel kvalifikaci splňuje, musí dodavatel doložit doklady o splnění kvalifikace již v podané nabídce, případně alespoň dodatečně k výzvě zadavatele k doplnění kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ (taková výzva však ze strany zadavatele učiněna nebyla). Předmětem hodnocení by měly být pouze nabídky, které splňují veškeré zákonné podmínky a podmínky stanovené zadavatelem, což nabídky dodavatelů, kteří nesplnili kvalifikaci, nejsou, a tedy neměly by být hodnoceny.
- Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zcela jasné, jakým způsobem došel zadavatel k počtu bodů přidělených hodnotící komisí za nabídkové ceny uchazečů (tedy jakým způsobem byly nabídky uchazečů hodnoceny). Je zde uvedeno, že komise udělila nejnižší nabídkové ceně 10 bodů, druhé nejnižší nabídkové ceně 9 bodů a nejvyšší nabídkové ceně 8 bodů. Celkový počet dosažených bodů za jednotlivé nabídkové ceny však dle tabulky výsledků hodnocení – pořadí nabídek byl 10, 8,96 a 8,1.
- Smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Konkrétně byla smlouva uzavřena dne 27. 6. 2011, přičemž poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru téhož dne. Smlouva tedy mohla být uzavřena nejdříve dne 13. 7. 2011. Smlouva takto mohla být uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však nebyly v rámci dokumentace vztahující se k zakázce předány.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle § 82 odst. 6 ZVZ.

22. 70. MŠ Waltrova 26 - výměna výplní fasádních otvorů (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Na skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné nahlížet jako na omezení soutěže a možné porušení zásady rovného zacházení zakotvené v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

26. Vnitroblok Karla Steinera (zjednodušené podlimitní řízení)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Skutečnost, že žádost o dodatečnou informaci může uchazeč podat zadavateli nejpozději ve lhůtě 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že zadavatel odešle dodatečnou informaci ve lhůtě 6 dnů od doručení žádosti o dodatečnou informaci je v rozporu s ustanovením § 49 odst. 2 ZVZ tehdejšího znění.
- Skutečnost, že si zadavatel v zadávacích podmínkách vyhrazuje právo na odmítnutí všech nabídek a na zrušení veřejné zakázky do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bez uvedení důvodu, je v rozporu se ZVZ, když veřejný zadavatel může zrušit zadávací řízení pouze ze zákonem stanovených důvodů.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je nutno hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V obchodních podmínkách (smlouvě) je v článku 7 stanovena výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým má nebo měl zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti. Tato výhrada odporuje ZVZ, když se jedná o subjektivní hledisko, na základě kterého nelze vyloučit účast subdodavatele na plnění zakázky.
- Smlouva byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Poslední uchazeč převzal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 18. 4. 2012, lhůta uplynula tedy 3. 5. 2012. Smlouva mohla být uzavřena nejdříve 4. 5. 2012. Smlouva takto mohla být uzavřena pouze v případě, že by se dotčení uchazeči práva na podání námitek před jejím uzavřením písemně vzdali. Doklady o vzdání se práva podání námitek však nebyly v rámci dokumentace vztahující se k zakázce předány.
- Nabídka uchazeče OPS byla podána v obálce, která odporuje ustanovení § 69 odst. 5 ZVZ, když byla označena pouze názvem veřejné zakázky a že se nemá otvírat před lhůtou pro podání nabídek. Na obálce však nebyla uvedena adresa uchazeče.

27. Vnitroblok Šimerova (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Zadávací dokumentace není datována.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

29. Protipovodňová opatření Radobyčice – Pod Skalou (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována a nebo čestným prohlášením“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek..
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženém v nabídce vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele.

30. Revitalizace chodníků v ulici Křimická a Malesická (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována a nebo čestným prohlášením“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- V čestném prohlášení o základních kvalifikačních předpokladech předloženým v nabídce vítězného uchazeče není zvolena jedna z variant (PŘEDKLÁDÁM/NEPŘEDKLÁDÁM), a to pokud se jedná o požadavek zadavatele na seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele.
- Dodatkem č. 3 ke smlouvě o dílo byl prodloužen termín provádění díla do 31. 5. 2014. Následně byl však 22. 9. 2014 uzavřen dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo, kterým byl předmět plnění upraven o vícepráce a méně práce, nicméně nebyl stanoven nový termín pro předání dokončeného díla.

34. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek a jejich počtu.

37. Zateplení 61. mateřské školy Plzeň, Nade Mží 3 (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Absence dokladu o uveřejnění písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele.

Negativní zjištění:

- Prokázání technické způsobilosti předložením seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- V obchodních podmínkách (smlouvě) je v odst. II. článku 7 stanovena výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým má nebo měl zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti. Tato výhrada se může jevit v rozporu se ZVZ, když se jedná o subjektivní hledisko, na základě kterého nelze vyloučit účast subdodavatele na plnění zakázky.
- Protokol o jednání komise pro otevírání obálek a komise pro kontrolu, posouzení a hodnocení nabídek – chybí podpis oprávněné osoby zadavatele o převzetí dokumentu.

**39. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 1
(podlimitní zakázka - zjednodušené podlimitní řízení)**

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.

40. Parkoviště Brožíkova u Flory – 1. etapa (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

41. Parkoviště Husova (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

42. Oprava chodníků Touškovská – Křimická (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden způsob stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je nutno hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

48. Oprava sociálního zařízení 49. MŠ, Puškinova 5, Plzeň (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

Při kontrole procesu zadání veřejné zakázky nebyly zjištěny žádné chybějící podklady.

Negativní zjištění:

- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ)
- Absence zveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele.

50. Úklid nepovolených skládek na území Městského obvodu Plzeň 3 - úsek č. 2 (podlimitní zakázka - zjednodušené podlimitní řízení)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování členů/náhradníků členů komise pro otevírání obálek a hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu a počtu takovýchto zakázek.
- Ve vítězné nabídce uchazeče společnosti BERNETAL s.r.o. není předložen seznam významných služeb, pouze je předloženo osvědčení.

51. Pronájem a vyvážení velkokapacitních kontejnerů, každou první sobotu v měsíci na území Městského obvodu Plzeň 3 (podlimitní veřejná zakázka – zjednodušené podlimitní řízení)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o způsobu stanovení předpokládané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Protokol o jednání hodnotící komise, Protokol o posouzení kvalifikace a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (jeden dokument) není podepsána osobou, která by za zadavatele potvrdila její převzetí.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu významných služeb obdobného charakteru v posledních třech letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Z poskytnutých dokladů není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle § 82 odst. 6 ZVZ.
- Z poskytnutých dokladů není zřejmé, zda vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy předložil zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 62 odst. 3 ZVZ.

54. Rekonstrukce vnitrobloku Lud'ka Pika (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.
- Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
- Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zaslané všem dotčeným uchazečům.
- Výzva vybraného uchazeče k uzavření smlouvy

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V rámci spisu chybí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, na základě kterého zadavatel vybral nejvhodnější nabídku uchazeče HENSTAV s.r.o. Uvedené rozhodnutí byl zadavatel povinen dle bodu 5.13 odst. 2 Zásad pro zadávání veřejných zakázek ZMP č. 11/2014 odeslat dotčeným uchazečům.

58. Oprava chodníku podél Macháčkovy ulice (veřejná zakázka malého rozsahu)

Chybějící podklady:

- Na základě čeho a jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise.

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uvedeno, na základě čeho byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- Prokázání technické způsobilosti předložením „seznamu alespoň 3 zakázek obdobného charakteru v posledních 3 letech s uvedením doby a místa plnění a s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována, nebo čestné prohlášení v kterém prohlásí, že splňuje technickou způsobilost pro tuto veřejnou zakázku“ neobsahuje údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek.
- Skutečnost, že zadavatel si ve výzvě vyhrazuje právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů, je možné hodnotit jako omezující soutěž a zásadu rovného zacházení zakotvenou v ustanovení § 6 ZVZ, kterou je zadavatel povinen dodržovat i u zakázek malého rozsahu (§ 18 odst. 5 ZVZ).

66. Zeleň a úklidy – úsek č. 1
(nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- V dokumentaci k veřejné zakázce není založeno oznámení o zakázce, pouze oznámení předběžných informací.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodložení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeč a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k veřejné zakázce jsou přiloženy žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeč A – Pluto s. r. o. neprokázal splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče sdružení ELIOD SERVIS – NOVÝ PAVEL. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

67. Zeleň a úklidy – úsek č. 2
(nadležití zakázka - otevřené nadležití řízení)

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- V dokumentaci k veřejné zakázce není založeno oznámení předběžných informací, pouze oznámení o zakázce.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodložení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeč uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeče a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k veřejné zakázce jsou přiloženy žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeč A – Pluto s. r. o. neprokázal splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče sdružení OŠTĚP Plzeň s. r. o. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námitky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

**68. Zeleň a Úklidy – úsek č. 3
(nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)**

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 5 – úsek 5, nikoli pro část zakázky č. 3 – úsek 3.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodložení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeč a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

- do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.
- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
 - Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
 - Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
 - V protokolu o jednání hodnotící komise chybí údaj o jmenování předsedy a místopředsedy hodnotící komise.
 - Ceny uchazečů nabídnuté v této části veřejné zakázce se poměrně dost odlišují, což by mohlo vyvolávat pochybnost, zda zadavatel správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky či zda nabídkové cena některého z uchazečů není mimořádně nízká.
 - Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
 - Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že uchazeči SITA CZ a. s. a Západočeské komunální služby a. s. neprokázali splnění kvalifikace a zároveň bylo rozhodnuto, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče HAPO – Servis s. r. o.. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
 - V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námítky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
 - Není zcela zřejmé, kdy bylo uchazeči RIBELLA s. r. o. a TO-BE Company s. r. o. doručeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (nečitelná dodejka), a tedy zda zadavatel neuzavřel smlouvu o dílo s vítězným uchazečem před uplynutím lhůty k podání námitek.
 - V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
 - Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
 - Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

**69. Zeleň a Úklidy – úsek č. 4
(nadlimitní zakázka - otevřené nadlimitní řízení)**

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 3 – úsek 3, nikoli pro část zakázky č. 4 – úsek 4.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodložení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeč a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.

- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
- Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
- Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
- Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
- Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ELIOD SERVIS s. r. o. – Nový Pavel. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
- V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námítky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
- V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
- Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
- Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.

70. Zeleň a Úklidy – úsek č. 5 (nadlemitní zakázka - otevřené nadlemitní řízení)

Chybějící podklady:

- Doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování komise pro otevírání obálek.
- Podepsané rozhodnutí o jmenování hodnotící komise

Negativní zjištění:

- V rámci předložených dokladů není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky a způsobu jejího stanovení. Stanovení předpokládané hodnoty má zásadní vliv na zvolení druhu řízení, ve kterém bude veřejná zakázka zadávána.
- V dokumentaci k veřejné zakázce chybí odůvodnění veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 156 ZVZ a doklad o jeho zveřejnění na profilu zadavatele.
- Patrně z důvodu administrativního nedopatření jsou v dokumentaci k VZ založeny přílohy pro část zakázky č. 4 – úsek 4, nikoli pro část zakázky č. 5 – úsek 5.
- Smlouva o dílo je uzavřena na dobu neurčitou. Ačkoli uzavření smlouvy na dobu neurčitou ZVZ výslovně nezakazuje, existuje celá řada odborných vyjádření a stanovisek, které uvádějí, že tento postup veřejného zadavatele je problematický z hlediska hospodárnosti, transparentnosti, apod.
- Přílohou smlouvy o dílo je tzv. „ručitelské prohlášení“ členů statutárního orgánu uchazeče, kde je uvedeno, že členové statutárního orgánu uspokojí případné závazky vůči zadavateli, vyplývající ze smlouvy o dílo v rozsahu, v jakém je neuspokojí uchazeč, a to až do výše 2 mil. Kč. Součástí prohlášení je poznámka zadavatele, že uchazeč bude při podpisu smlouvy předkládat buď toto ručitelské prohlášení, případně bankovní záruku platnou po dobu trvání díla, minimálně však ke každému okamžiku trvání po dobu dvou let, bankovní záruka bude neodvolatelná a ve výši min. 2 mil. Kč. Požadavek zadavatele na bankovní záruku by měl být uveden v zadávacích podmínkách a měl by být součástí smlouvy o dílo (zde pouze zmínka o smluvní pokutě v případě nepředložení/neprodložení bankovní záruky), pokud to takto není, může za určitých okolností vyvstat pochybnost, zda je uchazeče uvedeným požadavkem zadavatele vázán, když navíc shora uvedená „poznámka“ není ani kryta podpisem uchazeče.
- Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách doklad o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu podnikání, zejména pak doklad o oprávnění k předmětu podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – ponecháváme k úvaze, zda je tento předmět podnikání svým rozsahem pro plnění veřejné zakázky dostačující.
- K žádosti uchazeče Natural mystic s. r. o. o dodatečnou informaci uvedl zadavatel, že co se týče četnosti sečí a četnosti běžného úklidu, bude tato stanovena následně po uzavření výběrového řízení s ohledem na nabídkové ceny vítězného uchazeč a celkový schválený rozpočet pro tyto služby, kdy zadavatel odkazuje na předpokládanou hodnotu jednotlivých částí veřejné zakázky. Obdobně je četnost jednotlivých prací popsána v zadávacích podmínkách a ve smlouvě o dílo (dle potřeby, po dohodě se zadavatelem,...). Uvedený postup zadavatele nepovažujeme za zcela správný; uchazeč jak v rámci nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, tak v rámci celkového zhodnocení, zda podá nabídku

- do předmětné veřejné zakázky či nikoli, by měl mít možnost mimo jiné kalkulovat s četností jednotlivých prací z hlediska svých kapacit - časová náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, personální a věcné zajištění předmětu plnění veřejné zakázky.
- V dokumentaci k VZ jsou přiložené žádosti uchazečů o účast; přestože tento dokument je v tomto typu řízení irelevantní, není zde žádná reakce zadavatele na tyto žádosti uchazečů, především pak žádost uchazeče Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, který dne 12. 2. 2014 požádal o poskytnutí částí zadávací dokumentace, které nebyly zveřejněny na profilu zadavatele.
 - Chybí jmenování komise pro otevírání obálek a hodnotící komise ze strany zadavatele.
 - Každý člen hodnotící komise by měl mít ve smyslu ustanovení § 74 odst 4 ZVZ svého náhradníka a při jednání by jej měl zastupovat tento náhradník. Podle ustanovení § 75 odst. 2 ZVZ platí, že „nemůže - li se člen hodnotící komise zúčastnit jednání, je povinen to bezodkladně oznámit zadavateli, jedná - li se o první jednání hodnotící komise, který zajistí účast náhradníka.“. Na jednání hodnotící komise nebyl přítomen Miroslav Švantner, jehož náhradníkem je paní Eva Hubená a pan Ing. Michal Malásek, jehož náhradníkem je pan Mgr. Aleš Janoušek. Namísto paní Evy Hubené a pana Ing. Aleše Janouška se však jednání zúčastnil pan Václav Lang, jež je náhradníkem pana JUDr. Miloslava Hory, který byl na jednání hodnotící komise přítomen a pan Mgr. Zdeněk Janda, jež je náhradníkem Ing. Michala Mrázka, jež byl na jednání hodnotící komise rovněž přítomen.
 - Nabídkové ceny jednotlivých uchazečů se poměrně liší, což může vyvolat pochybnost, zda zadavatel správně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, případně, zda nabídková cena některého z uchazečů není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.
 - Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není podepsána osobou, která by byla oprávněna za zadavatele potvrdit její převzetí.
 - Na jednání hodnotící komise dne 27. 2. 2014 bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče CALEN GROUP s. r. o. a byly vyloučeny nabídky uchazečů SITA CZ a. s. a Západočeské komunální služby a.s. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky však bylo učiněno až dne 10. 4. 2014, tedy po poměrně dlouhé době. Pro shora uvedené úkony zadavatele však nejsou v ZVZ lhůty výslovně stanoveny.
 - V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je uvedeno, že námítky je možno podat do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí uchazeči, zákonná lhůta pro podání námitek dle ustanovení § 111 odst. 4 ZVZ v tehdy platném znění je však 15 dní.
 - V písemné zprávě zadavatele chybí údaj o ceně sjednané ve smlouvě.
 - Z předložené dokumentace není zřejmé, zda byly smlouva a písemná zpráva zadavatele zveřejněny na profilu zadavatele či nikoli.
 - Není zřejmé, zda bylo uchazečům odesláno oznámení dle ustanovení § 82 odst. 6 ZVZ.