



Městský obvod Plzeň 3
Úřad městského obvodu Plzeň 3
Sady Pětatictátníků 7,9
305 83 Plzeň

UMO Plzeň 3
Doruceno: 01.10.2015
C. j. : UM03/34745/15

listy:4 přílohy:



pz03es15550088

k rukám tajemníka úřadu Mgr. Petra Balouna

V Plzni, dne 29. září 2015

Věc: Stanovisko ke „ZPRÁVĚ O VÝSLEDCÍCH PRÁVNÍHO AUDITU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK“

Vážený pane tajemníku,

ze strany Úřadu městského obvodu Plzeň 3 mi byla doručena „Zpráva o výsledcích právního auditu veřejných zakázek“ (dále jen „zpráva“) vztahující se celkem k 70 veřejným zakázkám, které byly Zadavatelem vyhlášeny v období let 2011-2014.

K uvedené zprávě, přestože v současnosti nemám k jednotlivým veřejným zakázkám žádné podklady, si dovoluji uvést následující vyjádření:

K výhradám, které jsou opakovaně uváděny u většiny veřejných zakázek uvádím následující:

Chybějící doklady prokazující způsob stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky:

Mám za to, že se jedná pouze o „jakési administrativní pochybení“, neboť předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla jedním z podkladů, který mi byly předávány ze strany zadavatele. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovoval zadavatel, vždy v souladu se zákonem, kdy základem byl vždy

- a) u stavebních prací - oceněný soupisu prací ze strany projektanta
- b) u služeb – skutečná cena uhrazená zadavatele za služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny, které bylo možno očekávat během následujících 12 měsíců.

Postup výpočtu byl vždy s naší kanceláří konzultován. Dle mého názoru má zadavatel tyto doklady k dispozici a je nutné je pouze do jednotlivých spisů doplnit.

V zadávací dokumentaci není uveden údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky není povinnou náležitostí zadávací dokumentace.

Právo na odmítnutí nabídek od nevyzvaných dodavatelů u veřejných zakázek malého rozsahu:

Uvedenou výhradu zadavatele nepovažuji v žádném případě za diskriminační. Je nutné si uvědomit, že zejména u veřejných zakázek malého rozsahu, by mohlo dojít k tomu, že zadavatel obdrží několik desítek

Advokátní kancelář



Adresa: Na Roudné 18, 301 00 Plzeň
Telefon: +420 377 259 585

E-mail: akvlcek@akvlcek.cz
www.akvlcek.cz

nabídek a jednalo by se tedy o obdobu otevřeného řízení. Tímto postupem by byl zmařen účel postupu zadávání veřejných zakázek jako zakázek malého rozsahu a to zejména jednoduchost procesu zadávání těchto zakázek. K uvedenému názoru se přiklání i Ministerstvo pro místní rozvoj, které na stránkách www.portal-vz.cz publikuje stanovisko kdy „při odmítnutí uchazečů nad tento počet nelze jednoznačně dovozovat porušení zásady rovného zacházení. Rozhodně však nesmí zadavatel některé dodavatele přijmout do soutěže nad rámec jím vyzvaných dodavatelů a jiné nikoliv, v takovém případě by se bezpochyby jednalo o porušení zásady zákazu diskriminace.“

Předložení seznamu alespoň tří zakázek obdobného charakteru v podlesních třech letech s uvedením objednatele, pro kterého byla zakázka realizována (není stanoven údaj o minimálním požadovaném objemu takovýchto zakázek).

K této výhradě si dovoluji uvést, že zadavatel nemá u veřejných zakázek malého rozsahu povinnost stanovit požadavek na technické kvalifikační předpoklady, neboť není povinen postupovat podle zákona o veřejných zakázkách a ani Zásady pro zadávání veřejných zakázek požadavky na technické kvalifikační předpoklady neobsahují. Je tedy zcela na zadavateli jakým způsobem požadavek vymezí. Z rozhodnutí zadavatele byl tento požadavek vymezen tak, aby co nejméně zatěžoval dodavatele, tedy byl požadován pouze seznam alespoň tří zakázek obdobného charakteru bez požadavku na objem zakázek.

Protokoly o jednání komise neobsahují konkrétní údaje o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci veřejné zakázky.

Z žádného právního předpisu nevyplývá, že by protokol o jednání komise měl obsahovat konkrétní údaje o hlasování členů komise o jednotlivých úkonech v rámci veřejné zakázky. Do protokolu se vždy uvádí pouze názor člena komise, který je odlišný od ostatních členů.

Výpis ze živnostenského rejstříku a výpis z obchodního rejstříku předložený v nabídce neobsahuje doložku autorizované konverze.

Jedná se pouze o výklad, ke kterému se přiklání zpracovatel předložené zprávy, kdy si dovolím s tímto výkladem nesouhlasit a dovoluji si odkázat na článek publikovaný na epravo.cz nazvaný „K otázce nutnosti provedení autorizované konverze v případě prokazování kvalifikace výpisem z obchodního rejstříku získaným na portálu <http://justice.cz>“ autorů Mgr. Marina Látala a Mgr. Milana Šebesty, LL.M. (MT legal), ...Tyto argumenty by totiž mohly být vzneseny obecně vůči všem „prostým“ kopiím dokladů prokazujících kvalifikaci, které však ZVZ výslovně akceptuje a argumentaci tak nelze považovat za nosnou. V této souvislosti je relevantní rovněž informace obsažená na webu <https://or.justice.cz/ias/ui/evypisy> podle níž se prostým vytištěním elektronického výpisu v PDF degraduje jeho právoplatnost na informativní a poté jej již není možné neomezeně používat jako plnohodnotný. Uvedené není dle našeho názoru ničím jiným než konstatováním, že prostým tiskem není zachován veřejný charakter listiny, jako tomu je rovněž u prosté kopie jakékoli veřejné listiny. Jestliže tedy uchazeč součástí nabídky učiní pouze tisk elektronicky podepsaného výpisu z obchodního rejstříku, pak se dle našeho názoru jedná o doklad, který je nutné postavit na roveň kopii předpokládané v ust. § 57 odst. 1 ZVZ. Dle našeho přesvědčení je úpravou obsaženou v ZVZ a dalších výše uvedených relevantních předpisech aprobován postup spočívající v prokazování splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle ust. § 54 písm. a) ZVZ předložením vytištěného výpisu z obchodního rejstříku získaného v datovém souboru ve formátu PDF ze stránky <http://justice.cz>. V zadávací praxi je přitom tento postup uchazečů a zadavatelů běžný a nečiní žádné potíže.

Advokátní kancelář



Adresa: Na Roudné 18, 301 00 Plzeň
Telefon: +420 377 259 585

E-mail: akvlcek@akvlcek.cz
www.akvlcek.cz

Nepodepsaná rozhodnutí zadavatele, v protokolech není podpis zadavatele o převzetí dokumentace k veřejné zakázce.

Předpokládám, že originály rozhodnutí doručená uchazečům podpisy oprávněné osoby zadavatele obsahovali příp. obsahovali elektronický podpis v případě doručování datovou schránkou. Nepovažuji za žádné zásadní pochybení zadavatele.

Problematika zadávání veřejných zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění.

Zpracovatel auditu mimo jiné uvádí, že splnění zákonných podmínek pro použití Jednacího řízení bez uveřejnění považuje za diskutabilní, nelze však vyloučit, že vy ÚOHS či soudní orgán nedošel k odlišnému názoru.

Jak je mi známo, zadavatel u veřejných zakázek zadávaných v Jednacím řízení bez uveřejnění vždy řádně odůvodnil a splnil podmínky pro použití tohoto druhu veřejné zakázky a to jak v dokumentech souvisejících s přípravou veřejné zakázky, tak v samotné zadávací dokumentaci.

Dělení předmětu veřejné zakázky.

S touto problematikou se zadavatel při vyhlášení veřejných zakázek opakovaně zabýval a samozřejmě zejména posuzoval věcnou, funkční, časovou a místní souvislost jednotlivých dílčích plnění, tak aby k dělení předmětu veřejných zakázek nedocházelo. Z textu nevyplývá, že by zpracovatel došel k závěru, že veřejné zakázky byly děleny a svoje stanovisko uvedené v článku 5.2 je pouze doporučením, jak postupovat pokud by tyto veřejné zakázky spolu věcně, funkčně, časově a místně souviseli.

Výhrada vyloučení subdodavatele, se kterým měl nebo má zadavatel z předchozích staveb špatné zkušenosti, uvedená v obchodních podmínkách.

V zadávacím řízení není možné, aby si zadavatel vyhradil schvalování subdodavatelů dodavatele, to však pouze do doby uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Podmínka uvedená v obchodních podmínkách (návrhu smlouvy o dílo) je podmínkou smluvní, nikoliv zadávací podmínkou a tedy není v rozporu s ZVZ.

Nadlimitní veřejné zakázky – Zelená a úklidy – úsek č. 1 až 5

K veřejným zakázkám hodnoceným ve zprávě pod body č. 66 až č. 70 si dovoluji uvést, že doba trvání smlouvy včetně celého znění Obchodních podmínek (Smlouva o dílo), tedy i možnosti výpovědi smlouvy o dílo byla řádně a dle zákona před zahájením výběrového řízení schválena Zastupitelstvem MO Plzeň 3. Dále co se týče „ručitelského prohlášení“, bylo toto vyžadováno právě z důvodu zajištění případných budoucích pohledávek zadavatele (např. smluvních pokud v případě nedodržení smlouvy apod.). Dovoluji si uvést, že ručitelské prohlášení či bankovní záruku nelze po uchazečích požadovat v rámci předložení jejich nabídek, ale pouze a jedině v rámci součinnosti uchazeče potřebné k uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 ZVZ.

Advokátní kancelář




Adresa: Na Roudné 18, 301 00 Plzeň
Telefon: +420 377 259 585

E-mail: akvlcek@akvlcek.cz
www.akvlcek.cz

K některým negativním zjištěním uvedeným ve zprávě se s odstupem času a s ohledem na to, že nemám příslušné listiny již k dispozici, nemohu vyjádřit. Dále mám za to, že auditor se v rámci své zprávy nadbytečně vyjadřoval resp. uváděl své úvahy k některým krokům zadavatele, které však v žádném případě nejsou v rozporu se ZVZ ani jiným právním předpisem a žádným způsobem nemohou ovlivnit účelnost či neúčelnost nakládání s finančními prostředky zadavatele. Samozřejmě mohlo dojít k některým administrativním pochybením v jednotlivých textech zadávací dokumentace, které však nejsou tak zásadního charakteru, že by měly za následek zrušení zadávacího řízení, a to zejména co se týče veřejných zakázek malého rozsahu. Mám za to, že veškeré postupy zadavatele byly v souladu se základními zásadami transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení. Stejně tak absence některých dokladů ve spisech k jednotlivým veřejným zakázkám nemá přímý vliv na výběr nejhodnější nabídky.

Do budoucna jsem však nucen ztotožnit se s doporučením auditora, aby sami členové hodnotící komise věnovali podaným nabídkám náležitou pozornost předloženým požadovaným dokladům.

JUDr. Zdeněk Vlček
advokát


JUDr. Zdeněk Vlček
advokát
evidenční číslo 00734
Na Roudné 18, 301 00 Plzeň

Advokátní kancelář



Adresa: Na Roudné 18, 301 00 Plzeň
Telefon: +420 377 259 585

E-mail: akvlcek@akvlcek.cz
www.akvlcek.cz