

Z Á P I S
z 18. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3, konaného dne 28. 1. 2026
v Kulhánkové sále v podkroví budovy ÚMO Plzeň 3

Přítomni: dle prezenčních listin

1. Zahájení

18. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3 (dále též jako „ZMO 3“) ve 14:00 hod. zahájil a řídil starosta MO Plzeň 3 Mgr. David Procházka.

Mgr. Procházka – vítám všechny přítomné, členy zastupitelstva, a konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu se zákonem a bylo řádně zveřejněno. Přítomno je 29 členů ZMO Plzeň 3 z celkového počtu 33. Zasedání ZMO 3 je usnášeníschopné. Omluveni jsou Mgr. Eva Šafránková, Mgr. Bc. Nikola Šimlová, MUDr. Jiří Klečka a pan Jan Fischer.

Mgr. Procházka - žádám o vypnutí zvukových signálů mobilních telefonů a upozorňuji na probíhající online přenos zasedání a na povinnost hlásit střet zájmů a na bod jednacího řádu čl. 5. 9, písmeno r, cituji, s výjimkou předkladatele návrhu se nikdo nemůže ujmout slova v téže věci více než dvakrát na dobu nepřesahující 3 minuty, pokud předsedající nebo zastupitelstvo nerozhodne jinak.

Jmenování ověřovatelů zápisu

Ověřovateli dnešního zasedání jmenuji Bc. Martina Hučka a paní Libuši Hubáčkovou.

Zapisovatelkou určuji paní Neubauerovou.

Konstatuji, že vzhledem k tomu, že zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 ověřovatelé jako správný podepsali a žádný člen zastupitelstva neměl k zápisu připomínky, považuji ho za schválený.

Mgr. Procházka – dovoluji si přivítat zástupce Městské policie, a to ve složení zástupce velitele pana Tomáše Petříka, paní velitelka služebny ve Skvrňanech Eva Königová a zároveň nový velitel služebny Skvrňany, který vzešel z výběrového řízení, pan Radek Bagoš. Chtěl bych poděkovat paní velitelce Königové za dlouholetou činnost, máme tady pro ni připraven malý dárek. Poprosím pana zástupce velitele Petříka, aby mi ho pomohl předat. Paní Königová je také držitelkou plakety Bohumila Kulhánka, kterou obdržela za dlouholetou činnost, celý její profesní život je spojený se Skvrňany, takže na našem obvodě působila hodně dlouho. Nyní se rozhodla odejít do zaslouženého odpočinku.

- 1) P. Königová - jak už jsme tady prozradili s panem starostou, tak teď 1. dubna by to bylo 34 let, co sloužím. Nejdříve řeknu jen jednu věc, nejdříve jsem byla velitelem na Lochotíně, tam jsem byla tři roky od roku 1993 do roku 1996 a od roku 1996 jsem velitelem na služebně Skvrňany, takže je to dost velká řádka let. Moc se mi ta práce líbila. Mým vzorem byl můj dědeček, protože to byl pražský kriminalista, byl to šéf mordparty v Praze, od něj jsem všechno četla, všechny záznamy a moc jsem chtěla tuhle

práci dělat. Ještě jednou vám všem moc děkuji za spolupráci. Bylo to fajn, mějte se moc krásně a přeju vám moc a moc životních a pracovních úspěchů.

- 2) Mgr. Procházka - pozval bych teď k řečnickému pultu Tomáše Petříka, aby nám řekl, jakým způsobem vybírali nového velitele, a pak bychom pozvali nového velitele, kterého by pan zástupce velitele Petřík představil.
- 3) Pan Petřík – rád bych se ještě vyjádřil k paní Evě Königové, možná nějakou osobní vzpomínkou. Já osobně jsem nastupoval k Městské policii Plzeň 27. srpna roku 2001 a samozřejmě v té době jsem jako nováček u MP s posvátnou úctou vzhlížel k Evě Königové jako velitelce, v té době působící už na Skvrňanech. Nikdy jsem nevěřil tomu, že naše pracovní cesty se protnou po dobu celých 25 let. Já bych tady chtěl veřejně na záznam i pro veřejnost vyjádřit velké poděkování, velkou úctu a respekt, že jsem s Evou Königovou tu 25letou cestu mohl sdílet, moc si toho vážím. Teď k nástupci. Bude to mít určitě těžké. Jen krátce bych zmínil nějaké technické toho interního výběrového řízení. Interní výběrové řízení probíhalo na konci loňského roku v měsíci prosinci. Celkem se nám do tohoto řízení přihlásili 4 zájemci, takže si troufnu říci, že výběrové řízení bylo reprezentativní. Jednotlivé uchazeče jsme v rámci pohovorů a psychologického posouzení rozhodně nešetřili. Radek vám to možná za chvíli sám prozradí. Radka znám více jak 10 let. Dlouhou dobu působil jako zástupce velitele na obvodní službě Lochotín, kde dlouhodobě prokazoval svoje kvality. V současné době ho považuji za příkladného profesionála a troufnu si říci, že obvodní služba na Skvrňanech je ve velmi dobrých rukou.
- 4) Pan Bagoš - děkuji za skvělé uvedení od pana Petříka, jak už uvedl, byl jsem 17 let na službě Lochotín. Já pevně věřím, že se mi podaří navázat na dobrou spolupráci se strážníky, kteří původně pochází z Lochotína, věřím, že naše spolupráce bude plodná a těším se na vás. *Reakce Mgr. Procházka - já ještě jednou popřeji hodně štěstí. Teď mi to tak nějak asociovalo, jestli na nás na tom Lochotíně nejsou naštvaní, nejdříve jim vezmeme kvalitní velitelku a teď kvalitního zástupce, vždycky to zdědíme z Lochotína, co se týká Skvrňan. No ale Váš policejní obvod má sousedskou hranici s Lochotínem, tak můžete provádět nějaké hraniční spolupráce.* *Reakce pan Petřík – jen bych doplnil za Radka Bagoše, na Lochotín jsme už vybrali kvalitní náhradu a myslím si, že Lochotín nám to nebude úplně vyčítat, protože ta náhrada je z obvodní služby Bory, takže když to řeknu lidově, kus za kus, a je to kolegyně Neudörfllová, která je taky velice schopná.*

Mgr. Procházka - co se týká zpráv od policie, tak o zprávu o bezpečnostní situaci za období leden až prosinec 2025 poslala Policie České republiky a Městská policie zprávu za období od 24. 11. 2025 – 12. 1. 2026, zprávy jste obdrželi e-mailem. Ke zprávám MP dotazy Mgr. Tafat a dle mých informací odpovědi získal.

Schválení programu zasedání

K výměně je předložen bod SSI/1, což je „Změna jmenovitého plánu investičních akcí realizovaných odborem SSI na rok 2026“. Je vyměněna důvodová zpráva, příloha tabulka

investic a je přidána karta investice – „Úprava předškolí 26. ZŠ na Borech“. Na stůl je předložen bod SSI/2, což je „Vytipování vhodného místa pro umístění koupaliště ve Skvrňanech“.

Hlasování o takto navrženém programu jednání:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Program 18. zasedání ZMO 3 byl schválen takto:

1. Zahájení
2. Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 3
3. Zpráva o provedené kontrole u Městského obvodu Plzeň 3
4. Změna použití Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3 a schválení Dodatku č. 8 Pravidel používání Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3
5. Přehled rozpočtových opatření schválených RMO 3 za období prosinec 2025
6. Změna Jmenovitého plánu investičních akcí realizovaných Odborem SSI na rok 2026
7. Prodloužení termínu pro splnění usnesení ZMO 3 č. 68 ze dne 10. 9. 2025 ve věci „Vytipování vhodného místa pro umístění koupaliště Plzeň Skvrňany“
8. Zpráva o činnosti KV ZMO Plzeň 3, předložená na 18. zasedání ZMO Plzeň 3
9. Informativní zpráva předložená na 18. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3
10. Různé
11. Závěr

Mgr. Procházka - chtěl bych vás ještě pozvat na naše další následující akce - 7. února se bude konat zabijačka na Borech ve vnitrobloku Šimerova, a to od 10 hodin, další zabijačka se bude konat o týden déle, 14. února, tentokrát ve vnitrobloku Karla Steinera ve Skvrňanech také od 10 hodin a v neděli 22. února se od 15 hodin bude konat dětský maskarní bál v Měšťanské besedě. Takže určitě se na těchto akcích můžeme společně vidět a budu rád, pokud tomu tak bude.

2. Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 3

(usn. č. 1)

Diskutovali: úvodní slovo přednesl starosta Mgr. Procházka

- 1) Mgr. Tafat - měl bych dva dotazy, vyžádal jsem si podklady k některým usnesením rady, po prostudování u usnesení rady č. 435 jsem si vyžádal přílohu, která se týká zápisu Komise výstavby investic, dopravy, územního plánování a životního prostředí ze 7. 7. 2025, na který usnesení odkazuje a konkrétně v tom bodu, kterého se to týká, což je bezúplatný převod pozemku do majetku Plzeňského kraje od města Plzeň v okolí Obchodní akademie na Masarykově náměstí. Tam mě zarazilo, že v tomto bodu bylo hlasováno 0 - 0 z devíti přítomných členů komise. Tak bych se chtěl zeptat a avizoval jsem to na poradě předsedů klubů, zda to skutečně takhle bylo, protože mi to přijde trochu nestandardní a ten můj dotaz směřuje na kolegu Habruně, který už se hlásí, asi je připraven mi odpovědět, předpokládám, že nejspíš to bude asi nějaká tisková chyba. *Reakce Ing. Habruň - ano, máte pravdu. Je to opravdu překlep v zápisu, celá komise hlasovala jednohlasně PRO nesouhlasit ani s výpůjčkou pozemku, z těch důvodů, které*

jsou uvedeny v zápisu. Devět členů komise tedy bylo pro. Mgr. Tafat - druhá věc se týká usnesení č. 449, kde je zmiňováno, že nebytový prostor bude nabídnutý neziskové organizaci. Chtěl jsem se zeptat konkrétně které, protože z toho textu usnesení vyplývá, že zřejmě nějaké konkrétní ne, že se bude z nějakých vybírat, které by o to žádaly, tak jestli by to mohlo být upřesněno?

- 2) Mgr. Ženíšek – přišla nám žádost o vyjádření, o stanovisko, s tím, že tam v té žádosti konkrétní nezisková společnost nebo spolek nebyl uveden, bylo tam jen, že je tento prostor již od června 2024 prázdný a je neobsazen i z důvodu výskytu nepříznivých a problémových osob, které v té budově buď bydlí, anebo se pohybují v okolí, proto záměrem města bylo nabídnout tento prostor nějaké neziskové organizaci, které by tato situace nevadila. Takže tam to jméno nebylo uvedeno, požadovali po nás, abychom jsme stanovisko přijali co nejrychleji, takže i v našem usnesení rady žádná nezisková konkrétní organizace uvedena nebyla. Ale následně, co jsme se poté dozvěděli nebo co víme, tak o tento prostor projevila zájem nezisková organizace „Cesta k integraci“, jejíž statutárním zástupcem je pan Vladimír Skačkov, který je zároveň asistent Městské policie. Tuto organizaci známe, spolupracujeme s ní již delší dobu. Pořádají v našem Horníčkově sále jednou za čas různé vzdělávací semináře, většinou právě pro ukrajinské, ať už občany, spoluobčany nebo třeba podnikatele, aby věděli, jakým způsobem funguje český správní řád. A zároveň pomáhají ukrajinským dětem a mládeži k integraci do společnosti tím způsobem, že pro ně pořádají kurzy češtiny a pro tento účel by chtěli využívat tento prostor. Takže tam by měli mít kancelář, měli by tam mít uskladněné nějaké materiály a pomůcky a zároveň je tam i dostatek prostoru, aby tam mohli provozovat třeba kurzy češtiny pro děti.

Hlasování:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval:

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady městského obvodu Plzeň 3 za období od zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3 dne 10. prosince 2025 do 27. ledna 2026.

3. Zpráva o provedené kontrole u Městského obvodu Plzeň 3

(usn. č. 2)

Diskutovali: úvodní slovo přednesl starosta Mgr. Procházka

Hlasování:

pro: 27

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasovali: 2

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

Informativní zprávu o provedené kontrole u Městského obvodu Plzeň 3 Odborem kontroly a interního auditu Magistrátu města Plzně, při které nebyly zjištěny v činnosti úřadu žádné závady.

4. Změna použití Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3 a schválení Dodatku č. 8 Pravidel používání Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3 (usn. č. 3)

Diskutovali: ---

Hlasování:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 1

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. b e r e n a v ě d o m í

1. návrh Dodatku č. 8 Pravidel používání sociálního fondu pro zaměstnance ÚMO Plzeň 3 a pro uvolněné členy ZMO Plzeň 3 - příloha č. 1
2. Usnesení RMO Plzeň 3 č. 12 ze dne 14. 1. 2026- souhlas se změnou použití Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3 a schválením Dodatku č. 8 Pravidel používání Sociálního fondu ÚMO Plzeň 3- příloha č. 2
(přílohy uloženy na Úřadu MO Plzeň 3)

II. s c h v a l u j e

Dodatek č. 8 Pravidel používání sociálního fondu pro zaměstnance ÚMO Plzeň 3 a pro uvolněné členy ZMO Plzeň 3 s účinností od 1. 2. 2026

5. Přehled rozpočtových opatření schválených RMO 3 za období prosinec 2025 (usn. č. 4)

Diskutovali: ---

Hlasování:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 1

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

B e r e n a v ě d o m í

Informaci o provedených rozpočtových opatřeních za období prosinec 2025

6. Změna Jmenovitého plánu investičních akcí realizovaných Odborem SSI na rok 2026
(usn. č. 5)

Diskutovali: Návrh usnesení předložen k výměně, úvodní slovo přednesl 1. místostarosta Mgr. Šrámek - jedna z prvních změn, která přichází do našeho investičního plánu, je prohození oprav, které budeme dělat na 49. MŠ, do popředí se nám dostává rekonstrukce kuchyně a do připravovaných akcí přesouváme rekonstrukci průčelí hospodářského pavilonu. Jedná se o ten zadní vjezd do 49. MŠ, včetně přední části plotu, s tím se nám to právě trochu komplikuje. Vypadá to, že realizace předpokládáme tak 50 na 50, že bychom to mohli realizovat ještě v tomto roce, proto právě přesouváme rekonstrukci kuchyně, která je více připravená a můžeme ji realizovat. Další změna, která přichází je, že do připravených investičních akcí dáváme akci „Úprava předškolí 26. ZŠ na Borech“. Jedná se o nápad, který byl zvolen v participativním rozpočtu v roce 2025. My tu akci dáváme jako investiční akci, protože se bude jednat kromě rekonstrukce povrchu i o změnu užívání části toho povrchu. Vidíte to i na té přidané kartě investice, je tam malá ukázka toho, jak to potenciálně může vypadat. Přidají se tam stromy, pár zelených ploch. Místo, kde si mohou hrát děti a místo, kde mohou rodiče a prarodiče čekat na děti před školou. Já jen doplním, že ten projekt bude konzultován s paní ředitelkou 26. ZŠ a věřím tomu, že se to povede, protože ten asfalt, který je před školou, už je nevzhledný. *Reakce Mgr. Procházka - myslím si, že nebudu daleko od pravdy, pokud budu říkat, že pamatuje ještě okamžiky, kdy jsem si tam na tom asfaltu dribloval s míčem jako malé dítě.*

Hlasování:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu ve věci změny Jmenovitého plánu investičních akcí realizovaných Odborem SSI na rok 2026.

II. s c h v a l u j e

změnu Jmenovitého plánu investičních akcí realizovaných Odborem SSI na rok 2026, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí (příloha uložena na ÚMO Plzeň 3).

III. u k l á d á

tajemníkovi ÚMO Plzeň 3 zajistit realizaci připravených staveb dle návrhu rozpočtu na rok 2026.

Termín: 31. 12. 2026

Zodpovídá:
vedoucí Odboru stavebně
správního a investic

7. Prodloužení termínu pro splnění usnesení ZMO 3 č. 68 ze dne 10. 9. 2025 ve věci „Vytipování vhodného místa pro umístění koupaliště Plzeň Skvrňany“ (usn. č. 6)

Diskutovali: Návrh usnesení předložen na stůl, úvodní slovo přednesl 1. místostarosta Mgr. Šrámek - jedná se o prodloužení plnění usnesení. Chtěl bych poprosit, abychom prodloužili termín plnění tohoto usnesení, které se mělo splnit do konce března. Zasedání zastupitelstva ale do konce března nebude, čili to je tím důvodem, proč ještě pro vás nemáme dostatečné závěry. Jeden ze 3 vytipovaných pozemků, které vidíte i v materiálu, nespadá do vlastnictví města. Jeden z nich je ve vlastnictví kraje, dva z nich jsou ve vlastnictví soukromých osob. Oslovili jsme jak ty soukromé osoby, tak kraj a nyní čekáme ještě na odpovědi od těch soukromých vlastníků, zdali chtějí vůbec vstoupit do jednání o potenciálním odkupu těchto pozemků s městem, abychom vůbec mohli přistoupit k fázi toho, že bychom si na dané pozemky vypracovali studii, jestli a jak velké na tom pozemku může být koupaliště.

- 1) P. Sinkule - jen bych chtěl poprosit, aby v případě toho, že už se bude vědět i o těch ostatních pozemcích, aby se to případně koordinovalo i s ostatními stranami a hnutími i opozicí. Případně se svolala nějaká koordinační schůzka, aby to opravdu bylo napříč všemi subjekty, které tady v zastupitelstvu jsou, o to bych chtěl poprosit.
- 2) Mgr. Procházka - poprosím, pane místostarosto, abyste takovouto schůzku svolal, připravil. Na poslední koordinační schůzce s Městskou policií a s Policií České republiky jsem i požádal současného nového městského ředitele Policie České republiky o to, zda trvá zájem, co se týká toho nejlepšího pozemku, který by pro to koupaliště byl, ale který je v současné době z majetku státu převeden právě na policii. Tak čekáme na odpověď.

Hlasování:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu ve věci prodloužení termínu pro splnění usnesení ZMO Plzeň 3 č. 68 ze dne 10. 9. 2025 ve věci „Vytipování vhodného místa pro umístění koupaliště Plzeň Skvrňany“.

II. s c h v a l u j e

prodloužení termínu pro splnění usnesení ZMO Plzeň 3 č. 68 ze dne 10. 9. 2025 ve věci „Vytipování vhodného místa pro umístění koupaliště Plzeň Skvrňany“.

III. u k l á d á

tajemníkovi ÚMO Plzeň 3 zajistit realizaci tohoto usnesení.

Termín: 30. 4. 2026

Zodpovídá:
vedoucí Odboru stavebně
správního a investic

8. Zpráva o činnosti KV ZMO Plzeň 3, předložená na 18. zasedání ZMO Plzeň 3

(usn. č. 7)

Diskutovali: úvodní slovo přednesl předseda KV ZMO 3 pan Strobach

Hlasování:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZMO Plzeň 3 za prosinec 2025 a leden 2026

- Zápis a usnesení z 32. schůze Kontrolního výboru ze dne 3. prosince 2025
- Zápis a usnesení z 33. schůze Kontrolního výboru ze dne 14. ledna 2026

9. Informativní zpráva předložená na 18. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 (usn. č. 8)

Diskutovali: ---

Hlasování:

pro: 29

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

informativní zprávu – plán práce Finančního výboru ZMO 3 na rok 2026

10. Různé

- 1) P. Hess - trochu se vrátím k věci, kterou jsem otevřel již na minulém zastupitelstvu, a to bylo zrušení novoročního ohňostroje a následný videomapping. Na tom

videomappingu jsem byl, musím říci, že jsem ho buď nepochopil, nebo se opravdu nepovedl. Např. jsem nepochopil, proč na plzeňském videomappingu jsou melouny nebo dýně nebo tykve nebo co to tam bylo? Možná jsem ho umělecky jen nepochopil, ale z pískotu a reakcí lidí mám pocit, že nás bylo více, kdo to nepochopil. Chtěl jsem se zeptat, kdo to vymýšlel a co to vlastně mělo znamenat? Chápu, že na to nebylo moc času. A druhá věc k tomu samému tématu, jestli jsem to dobře pochopil, byla i možnost, že by se ten ohňostroj odehrál na jiném místě, např. za Radbuzou v prostoru bývalého Kulturního domu nebo městských lázní nebo v těchto místech. Jestli jste to zvažovali a proč jste se nakonec rozhodli pro tu druhou variantu?

- 2) Mgr. Procházka - než předám slovo panu místostarostovi Ženíškovi, který se hlásí do diskuze, tak k videomappingu. Já si myslím, že to byl kalendář, využíval 12 oken na budově pojišťovny jako 12 měsíců. Ty melouny, tykve, dýně tam byly z toho důvodu, že ukazovaly na roční období, které k tomu patřilo, stejně tak tam byly slunečníky, pláž tuším, tak to bylo jako k létu. Ke květnu tam byly slavnosti svobody. Samozřejmě asi ukázat léto v Plzni je možná „tetelící“ se vzduch nad náměstím. Ale bylo na to skutečně méně času. Zadali jsme to, myslím si prověřenému tvůrci videomappingu, který se stará o celý festival Blik Blik, takže jsme měli veškeré možné reference v tom, že by to mělo být povedené. Za sebe musím říci, že videomapping jako takový mě nezklamal. Myslím si, že pokud někdo pískal, tak to byli ti lidé, kteří nějakým způsobem třeba nezaregistrovali, že nebude ohňostroj. O tom, proč nebyl ohňostroj, tady diskuze už byla, prostě na náměstí se ohňostroj dělat nesměl a co se týká jeho přesunu někam jinam, tak my se snažíme jít příkladem prakticky všem. A pokud existují určité správní lhůty na to požádat o jiné místo, o zábor, o dopravní opatření, tak to bylo prakticky neproveditelné. Nebo bychom museli přiznat, že si vyjdeme vstříc výrazně rychleji a lhůty si zkrátíme. To je cesta, kterou jsme nešli, jak jsem říkal, už na předvánočním zastupitelstvu. Využili jsme původní záměr, původní místo, proběhla dětská diskotéka. Využíváme víceméně to zázemí, které na náměstí zůstává po vánočních trzích. Takže skutečně to byla souhra těch všech okolností, proč jsme nepřesouvali. No, a za sebe já musím říci, že mně se ohňostroj taky líbí více než videomapping, ale na druhou stranu, když si vzpomenu, když jsem zuby nehty ubránil ohňostroj i v době, kdy ministr Rakušan ho nedoporučoval a vyzýval nás k tomu, abychom ohňostroj nedělali, tak víceméně každý ten ohňostroj, který jsme udělali, způsobil úplně stejnou řadu „hejtů“, jako způsobil videomapping. Takže za mě se prostě nezavděčíme. Vždycky se ozvou více ti nespokojení než spokojení. Je pravda, že účast byla méně hojná stejně jako při ohňostroji, ale obráceně si myslím, že to počasí, které panovalo, tak se obávám, že ohňostroj k oslavě republiky byl zrušen pro vítr, než který byl 1. ledna. Zřejmě bychom se na náměstí sešli a ten ohňostroj by nebyl, protože by technicky nebyl proveditelný, ale je na místě přemýšlet, jestli příští rok hledat jiné místo nebo ho neudělat vůbec.
- 3) Mgr. Ženíšek – chtěl bych asi navázat na to, co říkal pan starosta, ten můj postoj k videomappingu je velmi podobný. Mně se taky líbil a uznávám, že to ohňostroj nebyl a chápu, že mnoho lidí bylo zklamaných a pro mě je to i nějaký signál, že po těch všech reakcích, pokud budu mít na to ještě možnost nějakého slova a rozhodnutí, tak se budu

spíše přiklánět k tomu ušetřit finance a nic nedělat. Ale co mě překvapuje, že jsme se o tom bavili už na minulém zastupitelstvu v prosinci. Podle mě mnoho těch argumentů a důvodů se tady pořád opakuje. Bavili jsme se o tom i my spolu, Aleši, na tom videomappingu na náměstí, pak jsme to probírali i na finančním výboru a zároveň jsi se k tomu vyjadřoval na sociálních sítích, kde píšeš, že jsi se tady v prosinci kvůli tomu půl hodiny rozčiloval a já musím říci, že já jsem se zase rozčiloval při čtení tvého příspěvku na Facebooku. Známe se dlouhá léta, ale musím říci, že jsem ještě asi nečetl takto laciný a populistický příspěvek od tebe. Nejdříve jsem si říkal, že na to budu reagovat na sociálních sítích, pak se mi podařilo trochu uklidnit a říkal jsem si, že případně budu reagovat zase na zastupitelstvu, pokud to opět budeš otevírat. V tom rozčilení jsi neposlouchal, co jsme ti tady říkali, jak jsme argumentovali, ale myslím, že tu jasně zaznělo, že ke zrušení jsme museli dojít na základě novely zákona, jehož účinnost byla od 1. 12. Tzn., že rozhodnout se, jestli se to bude přesouvat, nebo jestli se udělá lepší videomapping, jak tam někdo z diskutující psal, že jsme ho měli udělat na katedrálu atd., bylo nereálné. Jediné řešení bylo nedělat nic nebo se alespoň pokusit udělat videomapping na budově na náměstí Republiky. A když tady pak píšeš o tom najít nové místo, ano ale ne na přelomu listopadu, prosince např. jak říkáš třeba u Radbuzy. To jsme se dozvěděli také až na základě zveřejnění map, kde je to možné. Prostě na konci listopadu a každý podle mě, kdo je dlouho v politice ví, že to trvá poměrně dlouho, než se celé to kolečko povolení od policie (tam by to znamenalo třeba zavřít dopravu, zrušit atd.), to je nereálné. Navíc ještě, když počítáme s tím, že v druhé půlce prosince má většina lidí včetně úředníků dost často dovolenou. A to kolečko asi tak rychlé není. Pak tady píšeš rozporovat smysluplnost zákazu zde v centru. Víš sám dobře, že to bylo zrušeno kvůli tomu, že jsou včelstva na budově radnice a i vědecké knihovně. A ten limit vzdálenosti je 250 m, tak co chceš rozporovat? To, že 250 m není 250 m? Pak píšeš, že jsme měli přemýšlet nad tím třeba a se souhlasem včelařů zazimovat včely dříve a třeba je pak přesunout. Já nejsem odborník na včely, ale podle mě na konci listopadu jsou dávno zazimované, takže nějakým způsobem je někam přesouvat? Opravdu mě to překvapuje, že jsi schopen použít takovéto laciné a populistické argumenty, aby jsi dostal pár lajků navíc na Facebooku.

- 4) P. Hess – myslím, že jsem napsal nebo řekl, že to nešlo udělat. Ted' nemám před sebou ta svá vyjádření, ale snažil jsem se to tam určitě dát, že chápu, že na letošní rok už s tím nic moc dělat nejde. Nicméně reakce lidí na místě nebo reakce lidí i na sociálních sítích mi přišly možná 80 ku 20, možná i více. Mně se ten videomapping nelíbil. Viděl jsem smutné, zklamané lidi, já jsem byl vzadu v davu, viděl jsem lidi, kteří odcházeli po prvních 20 vteřinách nebo během videomappingu. Takže ta akce se nepovedla. Ptal jsem se na to, stačilo mi odpovědět - ano, zvažovali jsme to, ale rozhodli jsme se takhle, nebyl na to čas a já to беру, s tím vůbec nemám problém, chápu to a jde mi hlavně o ten příští rok. Pane místostarosto, kdyby zaznělo, zvažovali jsme to, nebyl na to čas. Vám se videomapping líbil, mě přišel slabší, a to se snažím být slušný, ale máme jiný vkus. Nemyslím si, že to je zas takové téma, abychom se na sebe mračili. Věřím, že příští rok to bude lepší a že zvažíme variantu, která bude lepší. Možná, že stačilo mít víc času na ten videomapping.

- 5) Mgr. Procházka - pane zastupiteli, musím říci jednu věc, buďto budeme žít v reálu, anebo na sociálních sítích, anebo na e-mailu. Když si vezmu své e-maily, protože bohužel ty reakce se většinou potkají u starosty, tak já přesto, že jsem vždycky byl zastáncem ohňostrojů, pak alespoň tichých ohňostrojů, bojoval jsem za ně. A vašich 20 na 80 je optimistických. Já si myslím, že kdybych ty e-maily a ty reakce, které jsme měli na Facebooku a v e-mailové schránce, které jsem měl v SMS zprávách, tak byly negativní - pejsci, životní prostředí, ptáčky. Chodily mi e-maily, že mě řídí ohňostrojařská lobby a nebylo jich málo. Tak úplně stejně se to teď na sociálních sítích a v e-mailu objevilo k videomappingu. Nevím, jestli jsme tam našli alespoň 20 % spokojených. Já z reálu říkám, že tam bylo méně lidí, nejsem schopný určit, jestli to nebylo kvůli počasí. Ale dělat na náměstí ohňostroj, pokud se nezmění zákon, nemůžeme. Myslím si, že by to na sociálních sítích, v e-mailu, v tom éteru bylo přijato zase jen negativně, nikdo by neposlal pochvalu. Každému přeji, aby si to vyzkoušel. My jsme v dobré vůli konali, abychom se mohli přivítat s Plzeňany, abychom dodrželi tu tradici 1. ledna a je pravda, že účast byla slabší a ne každému se videomapping líbil. Já netvrdím, že jsem skákal nadšením, byl na to i nějaký rozpočet. Mohl se promítat na katedrálu, ale byl by potom ještě výrazně dražší. I do rozhlasu, do nějaké diskuze jsem říkal, že nejlevnější je normální ohňostroj, výrazně dražší je tichý ohňostroj a nejdražší je videomapping.
- 6) Mgr. Kokoška - je vidět, že tady máme volební rok. A pan Hess „přeshaltoval“ rychle se slovy *děkuji na mám výtky* a přijde mi to takové laciné. Takže já se tady trochu pokusím zvednout jeho upadnuvší pochodeň děkování a naopak se budu snažit to převrátit do nějakého pozitivna. Já bych chtěl panu starostovi a ostatním poděkovat, že to zkusili. A je velice laciné tady „hejtit“ něco, co se prostě ne třeba úplně vyvedlo. Ale, pane Hessi, já si vás pamatuji, kdy jste tady před minulým zastupitelstvem, asi ob jedno zasedání, naopak děkoval a horoval za to, aby nebyl ohňostroj. A teď najednou tady kritizujete, to je fakt laciné. Takže naopak, pane starosto, děkuji, že jste to zkusili v takhle šibeničním termínu. Nemyslím si, že to bylo tak špatné. Koukal jsem se na to a já bych asi šel dál.
- 7) Mgr. Procházka - já si myslím, než si vezme slovo pan Hess nebo pan Sinkule, nemyslím si, že tu někdy pan Hess horoval proti ohňostroji, nebo já jsem to nezaznamenal, ale děkuji.
- 8) P. Hess - opravdu jen technicky - klasický hlučný ohňostroj mi skutečně vadí. Jsem velmi rád, že jsme přešli v minulosti na ty tiché ohňostroje a vadí mi i současný stav. Stejně byl na Nový rok celoměstský bengál. Nemyslím si, že jsme něco úplně vyřešili, možná jsme to trochu zlepšili, ale ta situace asi není úplně ideální. To je všechno k tomu.
- 9) Mgr. Procházka - pane zastupiteli, já jsem tady minule hodně ten zákon kritizoval. Myslel jsem si, že nebude fungovat, že nemohl být náš ohňostroj mě mrzí. Ale na druhou stranu i po konzultaci s Městskou policií, se kterou rád konzultujete, s Policií České republiky, se záchranáři, s nějakou studií, co se týká kvality ovzduší, ten zákon pomohl

v tom, že ty oslavy byly mnohem méně bouřlivé, než byly v roce předchozím. Na náměstí loni bouchla petarda tak, že vyletěl do vzduchu jeden stánek trhovců. Pan Petřík by nám asi řekl, kolik bylo těch záchytů, kolik pyrotechniky tam bylo. A já, pokud jsem letos tu záři nad městem sledoval, tak byla výrazně menší. Potvrdil to na klubu i váš kolega, pan Sinkule. Takže si myslím, že k něčemu to bylo. Pojďme od ohňostrojů dál. Za sebe musím říci, zkusili jsme to a v příštím roce se skoro přikláním k tomu, že tuto dlouhodobou tradici dělat nebudeme, ale máme komunální volby, může tu sedět někdo jiný. Takže možná bude mít někdo heslo „za znovupořádání ohňostroje 1. ledna“.

10) MUDr. Hájek - možná ne v Plzni, ale všude, kde se dělaly ohňostroje i letos, byly utrhané ruce, prsty, přišli lidé o oko apod., takže ta zranění stejně byla. Policie tohle nikdy nemůže zvládnout. Pokud to někdo udělá, tak to policie nemůže zvládnout. To je prostě nezvladatelná věc, zakázat to úplně. Je fakt, že se to zminimalizovalo. Kdybyste chtěl, aby vám chodily pochvalné zprávy, tak příští rok zkusme striptýz.

11) Mgr. Procházka - pane zastupiteli, děkuji, ale já se obávám, že v dnešní době by i na tuhle ukázkou přišly jen „hejty“, protože genderově bychom to určitě nevyvážili.

11. Závěr

18. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 ukončil starosta Mgr. Procházka a uvedl, že další zasedání zastupitelstva se bude konat ve středu 22. dubna od 14 hodin v Kulhánkově sále.

Zasedání ZMO Plzeň 3 bylo ukončeno v 14:50 hodin.

Mgr. David Procházka
starosta MO Plzeň 3

Zapsala a zápis vyhotovila dne 3. 2. 2026

Renáta Neubauerová

Ověřovatelé:

Libuše Hubáčková

Bc. Martin Hučko