

Žádost:

Děkuji Vám za zaslanou odpověď na mou předchozí žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Z Vaší odpovědi však vyplynulo několik dalších skutečností, ke kterým bych rád požádal o doplnění informací.

HLASOVÁNÍ A 156 HLASŮ

1. Pokud nebylo možné ověřit oprávněnost jednotlivých hlasujících, na základě jakého mechanismu bylo rozhodnuto, že všech 156 hlasů odevzdaných pro projekt Malá Homolka je platných?
2. Jakým způsobem bylo zajištěno, že hlasování odpovídalo pravidlům participativního rozpočtu, pokud nebylo možné ověřit, zda osoby hlasující prostřednictvím SMS byly oprávněnými hlasujícími?
3. Bylo možné, aby jedna osoba prostřednictvím jednoho telefonního čísla přidělila oba své hlasy stejnému projektu?
4. Je správné chápat údaj 156 hlasů tak, že tento počet mohl představovat pouze 78 různých telefonních čísel, pokud každé z nich odeslalo dvě SMS?
5. Je možné zpětně zjistit alespoň počet různých telefonních čísel, ze kterých bylo 156 hlasů pro projekt Malá Homolka odesláno, aniž by byly zveřejněny osobní údaje vlastníků těchto telefonních čísel?
6. Uvádíte, že ve druhém ročníku participativního rozpočtu bylo z mobilních zařízení odesláno celkem 2 339 hlasů. Kolik různých telefonních čísel se na hlasování podílelo?
7. Pokud nebylo možné ověřit totožnost ani oprávněnost hlasujících, jakým způsobem bylo zabráněno tomu, aby jedna osoba hlasovala prostřednictvím více různých telefonních čísel?
8. Jakým způsobem bylo zajištěno, aby nebylo možné hlasovat za jinou osobu nebo aby jedna osoba nehlasovala vícekrát prostřednictvím různých telefonních čísel?
9. Existuje protokol, metodika, technický záznam nebo jiný dokument popisující způsob kontroly a vyhodnocení SMS hlasování? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.
10. Uvádíte, že „správnost zveřejňování výsledků hlasování byla odsouhlasena RMO Plzeň 3“. Žádám o uvedení konkrétního usnesení RMO, kterým byla správnost výsledků odsouhlasena, případně o jeho poskytnutí.

Nejde mi o obviňování kohokoliv z manipulace hlasování. Rád bych pouze porozuměl tomu, jak byl výsledek hlasování vyhodnocen a jak byla zajištěna jeho platnost, pokud podle Vašeho vyjádření nebylo možné ověřit totožnost ani oprávněnost hlasujících.

PROJEKTOVÁ PŘÍPRAVA A KONKRÉTNÍ PODOBA PROJEKTU

11. Do jakého konkrétního data má být rozhodnuto o konečné podobě a rozsahu projektu?
12. Kdo bude o konečné podobě projektu rozhodovat?
13. Bude mít veřejnost nebo obyvatelé Malé Homolky možnost vyjádřit se ke konečné podobě projektu před zadáním projektové dokumentace nebo zahájením realizace?
14. Existuje již v současné době nějaký konkrétní návrh, studie, zadání nebo představa, co má být na pozemku č. 426/1 vybudováno, přestože projekt dosud nebyl zadán k projektové přípravě? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.
15. Pokud projekt dosud nebyl zadán k projektové přípravě, na základě čeho byla stanovena částka určená na jeho realizaci?

FINANCOVÁNÍ PROJEKTU

16. Jaká je v současnosti maximální částka vyčleněná na realizaci projektu „Komunitní místo k setkávání – Výsluní/Malá Homolka“?
17. Byla někdy oficiálně stanovena částka 1 500 000 Kč jako předpokládaná částka na realizaci tohoto projektu? Pokud ano, kdy, kterým orgánem a na základě jakého podkladu?

18. Pokud byla v některém informačním materiálu uvedena částka 1 500 000 Kč, žádám o vysvětlení rozdílu oproti částce 1 000 000 Kč.
19. Je částka 1 000 000 Kč konečným finančním limitem projektu, nebo může být projekt v průběhu přípravy navýšen?
20. Pokud se během projektové přípravy ukáže, že původní záměr nelze za vyčleněnou částku realizovat v zamýšleném rozsahu, jaký bude další postup? Bude projekt zmenšen, bude požadováno jeho dofinancování z rozpočtu městského obvodu, nebo může být jeho realizace ukončena?
21. Bylo před vyčleněním finančních prostředků provedeno alespoň předběžné posouzení, co lze za vyčleněnou částku na pozemku reálně vybudovat? Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto podkladu.

TERMÍN ROZHODNUTÍ A REALIZACE

22. Jaký je nejzazší termín, do kterého musí být vítězný projekt z druhého ročníku participativního rozpočtu realizován?
23. Do jakého termínu musí být nejpozději rozhodnuto o jeho konkrétní podobě?
24. Pokud projekt v současné době nemá zpracovanou projektovou dokumentaci, jaký je předpokládaný harmonogram jeho další přípravy a realizace?
25. Existuje již termín, kdy bude obyvatelům Malé Homolky představena konkrétní podoba projektu?

Z Vaší odpovědi tedy chápu současný stav tak, že projekt získal 156 hlasů, přičemž nebylo možné ověřit totožnost ani oprávněnost hlasujících, zároveň nebyl žádný hlas vyřazen a samotný projekt dosud nebyl zadán k projektové přípravě.

Právě proto bych rád pochopil, na základě čeho bylo rozhodnuto o jeho realizaci a financování a kdy a jakým způsobem bude rozhodnuto, co bude za veřejné prostředky na pozemku skutečně vybudováno.

Děkuji za odpověď a za poskytnutí požadovaných informací v zákonné lhůtě podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odpověď:

Dne 5. 10. 2026 Odbor dopravy a životního prostředí ÚMO Plzeň 3 obdržel žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která se týká doplnění informací a dalších skutečností k projektu „Komunitní místo k setkávání na pozemku č. 426/1 Malá Homolka“.

V návaznosti na Vaše dotazy týkající se průběhu hlasování a vyhodnocení výsledků 2. ročníku participativního rozpočtu vyhlášeného městským obvodem Plzeň 3, realizovaného pod názvem Rozhodněte sami, Vám sdělujeme následující:

Úvodem považujeme za důležité uvést, že průběh participativního rozpočtu se řídil schválenými Pravidly participativního rozpočtu našeho obvodu pro druhý ročník, která byla veřejně dostupná na internetových stránkách www.rozhodnetesami.cz.

Tato pravidla stanovují základní podmínky účasti, způsob hlasování a postup vyhodnocení výsledků. Nestanovují však povinnost individuálního ověřování totožnosti každého hlasujícího ani konkrétní postup samotného ověřování.

K jednotlivým dotazům uvádíme:

1. K mechanismu vyhodnocení 156 hlasů odevzdaných pro projekt Malá Homolka

Podle čl. VII odst. 4 pravidel jsou za platná považována hlasování uskutečněná v souladu se stanovenými pravidly. Článek VIII odst. 1 následně stanovuje, že po ukončení hlasování budou sečteny všechny platné hlasy.

Projekt *Komunitní místo k setkávání na pozemku č. 426/1 Malá Homolka* získal podle zveřejněných výsledků celkem 156 hlasů.

Pravidla přitom neukládají Úřadu městského obvodu Plzeň 3 povinnost provádět individuální identifikaci jednotlivých hlasujících ani samostatné ověřování jejich totožnosti. Podrobnosti technického mechanismu evidence a vyhodnocování hlasů spadají do oblasti správy hlasovacího systému.

2. K zajištění souladu hlasování s pravidly participativního rozpočtu

Hlasování probíhalo prostřednictvím hlasovacího systému určeného pro participativní rozpočet v souladu s organizačním rámcem stanoveným schválenými pravidly.

Článek VII pravidel vymezuje způsob hlasování a počet hlasů, které může oprávněný hlasující využít. Samostatný postup ověřování totožnosti prostřednictvím osobních dokladů či jiných identifikačních prostředků pravidla nestanovují.

Je proto nezbytné rozlišovat mezi podmínkami účasti stanovenými pravidly a technickými kontrolními mechanismy elektronického hlasovacího systému. K jejich konkrétnímu nastavení je příslušný se vyjádřit správce systému.

3. K možnosti přidělit oba hlasy jednomu projektu

Podle čl. VII odst. 2 pravidel má každý obyvatel obvodu k dispozici dva hlasy, které může přidělit maximálně dvěma projektům.

Pravidla tedy stanovují nejvyšší počet hlasů a projektů, kterým lze podporu vyjádřit. Výslovně však neupravují možnost opakovaného přidělení obou hlasů jednomu projektu.

Zda konkrétní technické nastavení hlasovacího systému umožňovalo takový postup, je otázkou jeho funkčnosti a konfigurace, nikoliv samostatného rozhodování Úřadu městského obvodu Plzeň 3.

4. K možnosti, že 156 hlasů představovalo 78 různých telefonních čísel

Údaj 156 hlasů představuje počet hlasů přidělených příslušnému projektu, nikoliv automaticky počet jednotlivých hlasujících nebo unikátních telefonních čísel.

Bez znalosti konkrétního technického nastavení hlasovacího systému a způsobu evidence jednotlivých hlasů nelze potvrdit, že uvedený počet odpovídá 78 různým telefonním číslům.

Takový závěr by byl pouze hypotetický a nelze jej považovat za doloženou skutečnost.

5. K možnosti zpětného zjištění počtu unikátních telefonních čísel hlasujících pro projekt Malá Homolka

Možnost zpětného zjištění počtu unikátních telefonních čísel závisí na rozsahu a způsobu uchovávání technických údajů v hlasovacím systému.

Schválená pravidla participativního rozpočtu nestanovují povinnost Úřadu městského obvodu Plzeň 3 vést samostatnou evidenci unikátních telefonních čísel hlasujících.

K otázce existence a dostupnosti příslušných technických údajů je proto vhodné obrátit se na Správu informačních technologií města Plzně, která zajišťuje technickou správu hlasovacího systému.

6. K počtu různých telefonních čísel, ze kterých bylo odevzdáno celkem 2 339 hlasů

Údaj 2 339 představuje celkový počet hlasů uvedený v dotazu, nikoliv počet jednotlivých hlasujících či unikátních telefonních čísel.

Z celkového počtu odevzdaných hlasů nelze bez dalších technických údajů spolehlivě určit počet různých telefonních čísel, která byla při hlasování využita.

Případné zjištění tohoto údaje vyžaduje ověření dostupnosti příslušných záznamů u správce hlasovacího systému.

7. K zabránění hlasování jedné osoby prostřednictvím více telefonních čísel

Schválená pravidla participativního rozpočtu stanovují oprávnění každého obyvatele obvodu využít dva hlasy. Neobsahují však zvláštní ustanovení upravující individuální ověřování totožnosti hlasujících ani konkrétní mechanismus kontroly využívání více telefonních čísel jednou osobou.

Úřad městského obvodu Plzeň 3 není na základě těchto pravidel povinen provádět samostatné individuální ověřování totožnosti každého účastníka hlasování.

Případná technická opatření omezující opakované hlasování jsou záležitostí nastavení hlasovacího systému. Jejich konkrétní rozsah může objasnit jeho správce.

8. K zajištění ochrany před hlasováním za jinou osobu a opakovaným hlasováním

Pravidla participativního rozpočtu nestanovují povinnost ověřování totožnosti hlasujících prostřednictvím osobních identifikačních dokladů ani jiného způsobu jednoznačné identifikace fyzických osob.

Samotné využití telefonního čísla přitom nelze bez dalších ověřovacích mechanismů považovat za jednoznačné potvrzení totožnosti konkrétní osoby.

Otázka případných technických kontrol, jejich rozsahu a možností hlasovacího systému proto náleží do působnosti jeho technického správce.

9. K existenci protokolu, metodiky nebo technického záznamu o kontrole a vyhodnocení SMS hlasování

Základním veřejně dostupným dokumentem upravujícím průběh hlasování a vyhodnocování jeho výsledků jsou Pravidla participativního rozpočtu městského obvodu Plzeň 3 pro 2. ročník.

Tato pravidla neobsahují samostatnou technickou metodiku kontroly SMS hlasování ani podrobný popis fungování hlasovacího systému.

Pokud jde o případnou existenci technické dokumentace, systémových záznamů, protokolů či dalších podkladů týkajících se provozu a vyhodnocení elektronického hlasování, je nezbytné ověřit jejich existenci a dostupnost u Správy informačních technologií města Plzně.

10. K uvedení konkrétního usnesení RMO, kterým byla správnost výsledků odsouhlasena.

Jak jsme uvedli v předešlé korespondenci, výsledky hlasování participativního rozpočtu byly schváleny usnesením č. 230/2025 dne 18. 6. 2025, které přikládáme v příloze.

PROJEKTOVÁ PŘÍPRAVA A KONKRÉTNÍ PODOBA PROJEKTU body č. 11-15

Projektová příprava v tuto chvíli neprobíhá. Pokud bude projekt zpracován, bude ho schvalovat a realizovat příslušný odbor. Veřejnost má vždy možnost se k projektům vyjádřit. Na každý jeden projekt bylo vyčleněno 1 milion korun a termín realizace není stanoven.

FINANCOVÁNÍ PROJEKTU body č. 16-21

Na každý projekt ve vybraných lokalitách byl stanoven 1 milion korun, vyšší částka nebyla stanovena. V případě, že by finanční náročnost projektu byla vyšší, než je stanovená částka, musela by být dofinancována z rozpočtu městského obvodu. Při vyhlášení participativního rozpočtu ve všech ročnících, byla stanovena částka 1 milion korun na jednotlivé výherní projekty.

TERMÍN ROZHODNUTÍ A REALIZACE body č. 22-25

Jak uvádíme výše, termín realizace není stanoven.

Závěrem zdůrazňujeme, že městský obvod Plzeň 3 při organizaci participativního rozpočtu vycházel ze schválených a veřejně dostupných pravidel, která stanovují podmínky účasti, základní způsob hlasování a postup vyhodnocení jeho výsledků.

Tato pravidla neukládají městskému obvodu povinnost individuálně ověřovat totožnost každého hlasujícího ani provádět dodatečné šetření za účelem zjištění, zda jednotlivá telefonní čísla náleží různým fyzickým osobám.

Technické zabezpečení hlasovacího systému, způsob evidence hlasů, případné kontrolní mechanismy a možnosti zpětného získání technických údajů představují samostatnou oblast, kterou zajišťuje Správa informačních technologií města Plzně.

V případě požadavků na podrobné informace o technickém fungování hlasovacího systému proto doporučujeme obrátit se přímo na výše uvedenou organizaci.