

ZÁPIS

ze 14. schůze Zastupitelstva MO Plzeň 1 konané dne 21. 4. 2021

Přítomni: 26 členů ZMO Plzeň 1 a hosté dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jan Řehula

Začátek jednání: 15:00 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň

1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise

Jednání 14. schůze Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila a její průběh řídila starostka MO Plzeň 1, Ing. Helena Řežábová. Přivítala přítomné členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, tajemníka ÚMO Plzeň 1, vedoucí odborů a oddělení, dále pak pracovníky Správy informačních technologií města Plzně a samozřejmě vážené spoluobčany. Dále přivítala Mgr. Bc. Vladimíra Nového – advokáta z AK Görges & Partners. Uvedla, že na zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 by se měli dostavit zástupci ÚKRmP k prezentaci a zodpovězení případných dotazů k bodu č. 7 – Schválení aktualizace „Územní studie Plzeň, Karlovarská“. V závěru tohoto jednání bude odprezentován koncept zpracované studie Paluba – Jezírko Ing. arch. Petrem Noskem.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce.

Starostka ještě informovala přítomné o rozložení stolů, díky čemuž mají zastupitelé mezi sebou bezpečnou vzdálenost. Sdělila, že veřejnost bude během tohoto jednání přítomna ve vedlejší salonku, kde je pro ně připraven audio a video přenos, a budou se moci do diskuze zapojit. Dodala, že dnešní zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 bude opět možné sledovat online.

Ing. Řežábová konstatovala, že na dnešním zasedání je přítomno 26 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1.

Starostka konstatovala, že zastupitelé jsou schopni se usnášet.

Starostka dále uvedla, že ze zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je pořizován audiovizuální záznam, členové ZMO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklamací.

Zápis z předchozího zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 byl podepsán ověřovateli a je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1; nebyly proti němu vzneseny žádné námítky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

- Bc. Tomáš Trnka
- Ing. Jan Štěpán

Oba jmenovaní souhlasili.

Dále byla provedena volba návrhové komise, a to ve složení:

- Pavel Trampota
- Mgr. Štěpán Krňoul
- Ing. Jiří Rezek, PhD.

Všichni jmenovaní souhlasili.

Hlasování	Pro:	25
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	1 – <i>M. Kestl</i>

Návrh byl schválen.

Starostka uvedla, že než se přistoupí k programu jednání, na stolech zastupitelé mají formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, vyzvala je, aby dotaz zpracovali písemně na tento formulář a na dotaz bude odpověď zaslána písemně. Dále dodala, že z programu jednání bude stažen bod č. 12 – „Projednání poskytnutí individuální dotace na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast“ z důvodu, že v červnovém zasedání Zastupitelstva budou předloženy všechny individuální dotace najednou. Zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy k programu jednání. Slova se ujal V. Heřman.

- V. Heřman - pozdravil přítomné a sdělil, by tento bod rád využil k tomu, že dnešní zasedání bylo opětovně svoláno v rozporu s usnesením ZMO Plzeň 1 č. 65 ze dne 8.4. 2015. Připomněl, že poslední zasedání, které bylo svoláno v souladu s tímto usnesením bylo 22.1. 2020 v 17:00 hodin a od té doby bylo zasedání vždy od 15:00 hodin. Rozumí tomu, že mají asi jiný pohled na to, od kolika hodin by zasedání mělo být, a že jim zřejmě vadí přítomnost veřejnosti, pro které je pozdější hodina výhodnější. Navrhl usnesení buď zrušit nebo zasedání ZMO Plzeň 1 svolávat opět od 17:00 hodin. Překvapuje ho, že toto usnesení bylo přijato na návrh zástupců hnutí ANO a za poslední půl rok zde nikdo z nich nevystoupil, že usnesení není plněno. Vznosl dotaz na Mgr. Nového. V usnesení, v ukládací části je dáno, že Zastupitelstvo MO Plzeň 1 ukládá starostovi MO Plzeň 1 svolávat zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 se začátkem zpravidla na 17:00 hodin. Zeptal se, jak má vnímat slovo „zpravidla“, když za poslední rok, bylo zasedání svoláváno od 15:00 hodin.
- Ing. Řežabová - dovolila se ujmout řízení této debaty. Dodala, že zákon o obcích hovoří jasně, kdy zasedání zastupitelstva svolává starosta. Pokud by V. Heřman žádal, mohou mu na příště poskytnout rozbor. Dodala, že jsou schopni se bavit klidně o posunu času jednání či zrušení tohoto usnesení. Předala slovo Mgr. Novému.
- Mgr. Nový - odpověděl, že slovo „zpravidla“ neznamená „pouze“ a „výlučně“ v 17:00 hodin. O tom, kdy bude svoláno zastupitelstvo rozhoduje paní starostka. Dodal, že všichni schválili program zastupitelstva a neměli s tím problém. To, že se dnešní zasedání ZMO Plzeň 1 koná od 15:00 hodin není v rozporu s usnesením díky slovu „zpravidla“. To, jestli zmiňované usnesení bude revokováno nebo zrušeno nechává na vašem rozhodnutí, co by zastupitelů.
- Ing. Řežabová - předala slovo F. Hagarovi.
- F. Hagara - poděkoval za slovo a navázal na V. Heřmana. Má také připomínku k času konání zasedání ZMO Plzeň 1. 15:00 hodin mu také přijde brzy a rád by, aby zasedání bylo přístupnější veřejnosti, protože pracující lidé to na 15:00 hodin nestíhají. Požádal o kompromis, aby zasedání bylo např. od 16:00 hodin.
- Ing. Řežabová - předala slovo Ing. Rezkovi, Ph.D.
- Ing. Rezek, Ph.D. - sdělil, že na webových stránkách a FB stránkách, kde má obvod téměř 3 000 sledujících, což je pěkné číslo, není k dispozici stream, kde zasedání sledovat.

- Ing. Řežábová - odpověděla, že na stránkách to je uveřejněné.
- Ing. Rezek, Ph.D. - poděkoval za informaci a požádal, zda by tato informace nešla připomenout a znovu pro veřejnost uveřejnit.
- Ing. Řežábová - souhlasila a dodala, že to je jistě dobrý nápad, to veřejnosti připomenout. Poděkovala za připomínku. Předala slovo Mgr. Daňkové.
- Mgr. Daňková - připojuje se k tomu, aby čas jednání byl posunut. V loňském roce, při jednání předsedů klubů zaznělo, že čas od 15:00 hodin je pouze přechodný vzhledem ke Covidu, a že se to pak posune alespoň na 16:00 hodin. Dodala, že každý většinou pracuje do 16:00. Dále doplnila jednu připomínku ze Zastupitelstva města Plzně. Sdělila, že na ZMP se projednával projekt Krašovská, a oni se ptali na veřejné projednání. Bylo jim odpovězeno, že to bylo projednáno zde, na ZMO Plzeň 1, kdy to bylo veřejné. Bohužel kvůli 15:00 hodině zde nemohlo být tolik veřejnosti. Dodala, že je to škoda, když se na to pak odkazuje i ZMP.
- Ing. Řežábová - poděkovala a předala slovo V. Heřmanovi.
- V. Heřman - poděkoval Mgr. Novému za vysvětlení slova „zpravidla“. Sdělil Ing. Řežábové, že toto ji ale ukládá Zastupitelstvo MO Plzeň 1, což je nejvyšší orgán tohoto obvodu. Dodal, že usnesení by se měla plnit, a pokud to plnit nechce, tak s tím problémem mít nebude ale mělo by se veřejnosti říct, že je tady nechtějí.
- Ing. Řežábová - poděkovala a ráda by přešla ke schválení programu, pokud již nikdo další nemá připomínky.

2. ST1/2 - Schválení programu jednání

Program jednání je následující:

- 1 Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
- 2 Schválení programu jednání
- 3 Kontrola plnění usnesení z 13. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 4 Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1
- 5 Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1
- 6 Změny Jednacích řádů výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 7 Schválení aktualizace „Územní studie Plzeň, Karlovarská“

- 8 Obecně závazná vyhláška statutárního města Plzně o regulaci provozování hazardních her
- 9 Obecně závazná vyhláška statutárního města Plzně o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
- 10 Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu MO Plzeň 1 na podporu sportovní, tělovýchovné a zájmové činnosti, na aktivity volného času nebo jinak veřejně prospěšné účely
- 11 Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu MO Plzeň 1 na podporu sociální oblasti a oblasti kultury
- 12 ~~Projednání poskytnutí individuální dotace na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast - bod byl stažen z programu jednání~~
- 13 Účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro Odbor sportu MMP na podporu akce "Sportmanie Plzeň 2021" včetně rozpočtového opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021
- 14 Účelový převod fin. prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP na výměnu oken v objektu Vyšší odborné školy zdravotnické, managementu a veřejnosprávních studií, s.r.o. vč. rozpoč. opatř. rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021
- 15 Dílčí závěrečný účet a účetní závěrka městského obvodu Plzeň 1 na rok 2020
- 16 Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021
- 17 Vyjmutí části pozemku parc.č. 3767 v k.ú. Bolevec z trvalé správy MO Plzeň 1 vedené v Příloze č. 3 Statutu města Plzně (Žlutická 2)
- 18 Vyjmutí areálu mateřské školy Lidická 3 ze správy městského obvodu Plzeň 1
- 19 Aktualizace seznamu jmenovitých stavebních akcí Odboru investic a majetku ÚMO Plzeň 1, včetně rozpočtového opatření
- 20 Informativní zprávy
- 21 Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 22 Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé
- 23 Závěr

Ing. Řežábová - uvedla, že jak již zmiňovala, dojde ke stažení bodu č. 12 a požádala o hlasování.

Hlasování o programu:	Pro:	26
	Proti:	-
	Zdržel se:	-

Program byl schválen.

3. KV1/1 - Kontrola plnění usnesení z 13. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - zeptala se, zda má někdo k tomuto bodu připomínky. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 26
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 247 bylo schváleno.

4. RMO1/1 - Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Zeptala se, zda má někdo dotazy k tomuto bodu. Slova se ujal V. Heřman.

V. Heřman - poděkoval ze slovo a zeptal se na bod č. 31/2021, kdy RMO Plzeň 1 schválila uzavření smlouvy o dílo se společností Gardenline. Doplnil, že se jedná o Krašovskou. Zeptal se, jestli po předchozí firmě, která tam pracovala, zda tam nezůstalo něco, co by se dalo použít a na co by nová firma mohla navázat. Sdělil, že firma, která byla nyní vybrána je dražší než původní. Rád by v souvislosti s tím věděl, za jakou cenu tam zůstaly práce po předchozí firmě, že nebyly započítány do prací, které budou probíhat nyní.

Ing. Řežábová - předala slovo A. Šlechtové, DiS.

A.Šlechtová, DiS. - sdělila, že když předkládali materiál o omezení předmětu plnění díla za společnost stavby Jech a Hoffman, tak tam byly od nich provedeny práce za cca 5 000 000 Kč vč. DPH. V době, kdy nastala havárie vodovodu v Toužimské ulici a proběhla tímto místem velká voda, tak se cena ponížila o cca 2 000 000 Kč. Tudíž to málo, co tam společnost Jech a Hoffman vybuodovala bylo ještě poničeno vodou. Celkově tam zůstaly práce v hodnotě cca 3 000 000 Kč a znaleckým posudkem byl ještě stanoven rozsah prací, které se musí opravit. Tyto všechny věci řeší výběrovým řízením a jsou v tom započteny.

Ing. Řežábová - poděkovala za vysvětlení a předala slovo V. Heřmanovi.

- V. Heřman - poděkoval a doplnil, že se v této věci ještě obrátí na Odbor Investic, A. Šlechtovou, DiS. aby mu tyto věci dovysvětlila. Doplnil, že když se podíval prostřednictvím stránky „Hlídač státu“ na firmu, která nyní vyhrála výběrové řízení, tak zjistil věci, které nejsou ve prospěch firmy. Zjistil, že ve statistikách registru smluv za tento subjekt v loňském roce má 10 % smluv skrytou cenu. Sdělil, že toto jistě stojí za pozornost a zastupitelé by tomu měli také věnovat pozornost. Použil slova bývalého stranického kolegy Ing. Řežábové pana JUDr. Rösche, který říkal: „*Tam, kde se něco ukrývá, nebývá obvykle něco v pořádku.*“ Avizoval, že této akci bude věnovat pozornost.
- Ing. Řežábová - poděkovala a dodala, že bude ráda, pokud se této akci bude věnovat, protože oni sami se tomu dost věnují a má za to, že čím víc lidí se o to bude zajímat, tím lepší to bude. Předala slovo Mgr. Novému.
- Mgr. Nový - reagoval na V. Heřmana. Sdělil, že když není zveřejněna určitá část finančního plnění této firmy nebo smluv, které tato společnost uzavřela s jinými veřejnoprávními subjekty, tak to nemá nic společného s touto společností, když zveřejňující subjekt je veřejný subjekt. To znamená, že společnost nerozhoduje o tom, zda cena bude či nebude zveřejněna. Předeslal, že společnost nezná a žádný vztah s ní nemá. Doplnil, že nabídka této firmy byly vybrána v zadávacím řízení a veškeré podklady a materiály si můžete prohlédnout u A. Šlechtové, DiS. Reagoval na V. Heřmana, že pokud umí na základě toho, že někde není zveřejněna částka ohledně financí u jedné smlouvy, tak pokud na základě tohoto umí účastníky ze zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách vylučovat, tak si to od něho rád poslechne.
- Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda má ještě někdo nějaké dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení:

Pro:	26
Proti:	-
Zdrželi se:	-
Nehlasoval:	-

Usnesení č. 248 bylo schváleno.

Odešla Mgr. Daňková. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 25.

5. ST1/3 - Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti starostky, místostarostů a předsedů výborů.

Požádala o dotazy postupně k jednotlivým zprávám:

- Ke zprávě o činnosti starostky - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Brabce - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Jehličkové - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti p. Uhlíka, MBA - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Krňoula – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. et Mgr. Šumy – dotaz od V. Heřmana.

V. Heřman - zeptal se, jaký pohled má na neplnění usnesení č. 65 ze dne 8.4. 2015. Dodal, že dle zákona o obcích, patří do činnosti Kontrolního výboru kontrola plnění usnesení.

Mgr. et Mgr. Šuma - odpověděl, že má na to stejný právní názor jako Mgr. Nový. To znamená, že je tam slovo „zpravidla“, tudíž je na vůli starosty na jakou hodinu svolá zasedání ZMO Plzeň 1.

Ing. Řežábová - zeptala se na další dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: 1 – *Mgr. Daňková*

Usnesení č. 249 bylo schváleno.

6. ST1/4 – Změna jednacích řádů výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - sdělila, že hlavní změna je v možnosti on-line přístupu. Předala slovo Mgr. Trylčové.

Mgr. Trylčová - pozdravila všechny přítomné a požádala, zda by v bodě č. 4 – Příprava jednání výborů, v bodě č. 7, kde je dáno, že pozvánky na zasedání výborů jsou zasílány členům výboru nejméně 5 dnů předem, zda by šlo zasílat pozvánku alespoň 7 dní předem.

- Ing. Řežábová - upřesnila, že se tedy jedná o protinávrh. Předala slovo Mgr. Krňoulovi.
- Mgr. Krňoul - sdělil, že toto již několikrát probírali na Finančním výboru. Dodal, že 5 dnů předem nechali z důvodu, aby bylo vše aktuální a nedostávali materiály na stůl.
- Ing. Řežábová - odpověděla, že ji nevádí aby to bylo 7 dní předem. Předala slovo Mgr. Trylčové.
- Mgr. Trylčová - upřesnila svůj protinávrh, aby pozvánky dostávali alespoň 7 dní předem.
- Ing. Řežábová - nechala hlasovat o usnesení s tím, že v tomto výše zmiňovaném bodě bude 7 dní předem místo 5 dní předem.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
Proti: 1 – Ing. Rezek, Ph.D.
Zdrželi se: 1 – Mgr. Krňoul
Nehlasoval: 1 - Mgr. Daňková

Usnesení č. 250 schváleno.

7. RMO1/2 – Schválení aktualizace „Územní studie Plzeň, Karlovarská“

- Ing. Řežábová - informovala, že je zde Ing.arch. Holler a Ing. Vostracká k představení prezentace. Požádala Mgr. Brabce o řízení diskuze.

Odešla Ing. Řežábová. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 24.

- Mgr. Brabec - požádal Ing.arch. Hollera, aby zahájil prezentaci.
- Ing.arch. Holler - pozdravil všechny přítomné a dodal, že zde odprezentuje aktualizaci územní studie Plzeň Karlovarská. Území zcela jistě všichni znají. *6 let zpátky jsme se setkali v radě a městským obvodem nad studií, která byla následně schválena RMP. Za 6 let došlo ke změně územního plánu, která byla nově přijata. Zejména došlo ke schválení studie – přestavba křižovatky Rondel – Karlovarská. (Ukazuje na prezentaci).* Dodal, že se jedná o nejvýznamnější území v Plzni, které je více než 120 let určeno pro intenzivní zastavění městskou zástavbou. Hlavním důvodem je aktualizace částí studie, které souvisí s přestavbou křižovatky Rondel – Karlovarská. *(Ukazuje na prezentaci srovnání výkresů z roku 2015 a 2020.)* Vlivem změn územních plánů a území se drobně mění jednodílné části. Principy studie jsou od počátku stejné – rozvoj Karlovarské jako významné městské třídy. Důležitým

aspektem toho je, že kladou požadavky na vytvoření parteru. Dodal, že to jsou požadavky, které byly a jsou zachovány ve studii. To, co zachovávají je to, že chtějí, aby tam vznikla nová městská zástavba a veřejné prostranství (*ukazuje na prezentaci*). Chtějí, aby zástavba byla polyfunkčního charakteru s důrazem na obytnou funkci. Poslední ze čtyř principů, které zachovávají je zajištění nezbytné kvality a spojitosti veřejných prostranství. Dále chtějí v souladu s koncepcí města do návrhu integrovat modro-zelenou infrastrukturu (*ukazuje na prezentaci*). Rozvíjí pobytové funkce a podmínky pro mikromobilitu obyvatel, tzn. že doplňují cyklostezky, zastávky MHD atd. Jako poslední část je posílení a zkvalitnění hranic mezi městem a krajinou (*ukazuje na prezentaci*). V územní studii pamatují na ochranu Roudné proti povodním (*ukazuje na prezentaci*). Základní bilance řešeného území má 43 ha. Provedli analýzy, které tam jsou a nejsou vhodné. Doplňují 17,5 ha zastavěných bloků. 18,5 ha je věnováno uličním prostranstvím a z toho 1,6 ha pro parkově upravené plochy. (Dále *ukazuje na prezentaci*.) Ohledně principů regulace zástavby vyžadují zastavitelnost: minimální plochy zeleně, maximální zastavěnost dvora, maximální zastavěnost hlavní hmoty, řešení vnitrobloků (*dále ukazuje na prezentaci*). Regulují výšku minimální a maximální výšku objektů. (*Dále ukazuje na prezentaci*). Ve studii vymezují 3 plochy, pro které by měly být zpracovány podrobnější dokumentace a to: vymezení ploch pro zpracování podrobnější dokumentace; návaznost na územně plánovací dokumentace – Návrh změn ÚP Plzeň; Návaznost na územně plánovací dokumentace – Námět na zpřesnění ÚP Plzeň (*ukazuje na prezentaci a dále vysvětluje*.) Otevřel debatu.

Přišla Mgr. Daňková a Ing. Řežábová. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 26.

Ing. Řežábová - poděkovala za prezentaci a zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy. Slova se ujala Mgr. Trylčová.

Odešel Mgr. Krňoul. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 25.

Mgr. Trylčová - pozdravila všechny přítomné a poděkovala za prezentaci. Sdělila, že má celkem 3 otázky a na jednu týkající se záplavové oblasti zde bylo již zodpovězeno, kdy se to bude řešit protipovodňovým valem. Dále se zeptala na zelené plochy, protože se bohužel nemohla zúčastnit pátečního jednání. Dále se zeptala na regulace výškových budov.

Ing.arch. Holler - sdělil, že odpoví postupně. Regulace výšek je standardní součástí u všech regulačních plánů. V tomto případě požadují minimální a maximální výšku, konkrétně je to pro každý blok jinak stanoveno. Obecná výšková hladina na Karlovarské je 6 pater. U nábřeží Mže je maximálně 5 pater a podél Karlovarské je to maximálně 6 pater.

Umožňují pouze u bloku (*ukazuje na mapě*) u nového náměstí je umožněn maximální výškový akcent ve formě věže 15 pater. Ale říkají, že v každém případě tam musí být urbanisticko architektonická soutěž (*ukazuje na prezentaci*). Je zde skutečný požadavek na to, aby stavba byla kvalitní. Co se zeleně týče, tak ve své podstatě, jak již říkal, tak přidávají plochy zeleně. Není zde zásadní změna. Přidávají pouze parkově upravené plochy a přidávají aleje do většiny ulic. Jedná se o důležitou část modro zelené infrastruktury.

Přišel Mgr. Krňoul. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 26.

- Mgr. Trylčová - poděkovala a sdělila, že hlavně chtěla vědět maximální výšky budov, což je tedy 15 pater, ostatní budovy 6 pater. Dodala, že o další informace požádá po skončení tohoto zasedání.
- Ing. Řežábová - poděkovala a předala slovo Mgr. Jehličkové.
- Mgr. Jehličková - pozdravila přítomné a pochválila občanskou vybavenost, kdy pamatují na potřeby lidí, kteří se tam nastěhují a změní se značně počet obyvatel na hektar. Dá se předpokládat, že přijdou mladé rodiny s dětmi a v docházkové vzdálenosti je pouze 17. ZŠ a MŠ a další mateřská škola je pouze dvou třídová. Je třeba, aby tam nějaká mateřská škola vznikla.
- Ing.arch. Holler - odpověděl, že improvizovali s tím, zda by se tam nevešla i základní škola, ale bohužel se tam nevejde a jedno místo je v aktivní zátopové oblasti.
- Ing. Řežábová - poděkovala a jelikož se do debaty nikdo další nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22
Proti: -
Zdrželi se: 3 – Mgr. Daňková, F. Hagara, Ing. Rezek, Ph.D.
Nehlasoval: 1 – J. Stroukal

Usnesení č. 251 schváleno.

8. RMO1/3 – Obecně závazná vyhláška statutárního města Plzně o regulaci provozování hazardních her

Ing. Řežabová - informovala přítomné, že v současné době je na území MO Plzeň 1 celkem pět adres a na jedné z toho se nehraje. Zeptala se na dotazy. Do debaty se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
Proti: -
Zdrželi se: 1 – *PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA*
Nehlasoval: -

Usnesení č. 252 schváleno.

9. RMO1/4 – Obecně závazná vyhláška statutárního města Plzně o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí

Ing. Řežabová - sdělila, že se přidávají 2 ulice a to Hurvínkova a Spejblova. Zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy. Jelikož se nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 26
Proti: -
Zdrželi se: -
Nehlasoval: -

Usnesení č. 253 bylo schváleno.

10. RMO1/5 – Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu MO Plzeň 1 na podporu sportovní, tělovýchovné a zájmové činnosti, na aktivity volného času nebo jinak veřejně prospěšné účely

Ing. Řežabová - sdělila, že při jednání RMO Plzeň 1 vzešel jiný návrh, než který je zde předložen. Požádala Mgr. Stehlíka, aby zde sdělil nové částky, které RMO Plzeň 1 přijala.

Mgr. Stehlík - pozdravil všechny přítomné a sdělil, že zde přečte nové návrhy oproti tomu, co bylo předloženo. Informoval, že změny jsou i v návrhu usnesení, v důvodové zprávě a v tabulkách. V návrhu usnesení, v bodě

č. 1 „bere na vědomí“, písmeno a) – „*Návrh na rozdělení finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 v celkové výši 1 940 000 Kč určených...*“ zbytek zůstává stejný. Čili nedošlo k rozdělení celých 2 000 000 Kč ale pouze 1 940 000 Kč. V této souvislosti Rada MO Plzeň 1 navrhla doplnit větu do důvodové zprávy, která zní: „*Rada MO Plzeň 1 navrhla rozdělit 1 940 000 Kč dle upravené přílohy č. 1.*“ V tabulce s dotacemi je změn poměrně dost a to:

Číslo dotace	Název	Původní částka	Nová částka
30	Triatlon Plzeň, z.s.	80 000 Kč	60 000 Kč
31	TJ Plzeň – Bílá Hora	70 000 Kč	50 000 Kč
37	SK krasobruslení ARENA PLZEŇ, z.s.	20 000 Kč	10 000 Kč
41	Team JRT Sport, z.s.	30 000 Kč	20 000 Kč
44	HOCKEY CLUB PLZEŇ 1929	60 000 Kč	80 000 Kč
46	Občanské sdružení ProCit, z.s.	20 000 Kč	0 Kč
49	HOCKEY CLUB PILSEN WOLVES, z.s.	85 000 Kč	100 000 Kč
51	Plavecký klub Slávia VŠ Plzeň, z.s.	60 000 Kč	50 000 Kč
52	TJ Lokomotiva Plzeň, z.s.	40 000 Kč	30 000 Kč
56	Badmintonová Akademie Plzeň, z.s.	20 000 Kč	50 000 Kč
57	Sportovní klub Plzeň Bolevec	60 000 Kč	50 000 Kč
60	Lada Valentová	0 Kč	5 000 Kč
61	Junák – český skaut, středisko Limba	10 000 Kč	0 Kč
62	Junák – český skaut, středisko Stopa	10 000 Kč	0 Kč

Dodal, že zároveň musí být změněn důvod neposkytnutí dotace v této příloze; u všech, kde je původně napsáno „velký počet zájemců a omezený objem finančních prostředků“ bude nově napsáno „projekt žádosti nedostal potřebný počet hlasů.“ Upřesnil, že to je z důvodu, nerozdělení celé částky 2 000 000 Kč, které prošlo Radou MO Plzeň 1.

Ing. Řežabová - předala slovo J. Uhlíkovi, MBA.

J. Uhlík, MBA - sdělil, že při jednání RMO Plzeň 1 došlo k chybě u žádosti č. 56, kde by vrátil částku zpět na původních 20 000 Kč.

- Ing. Řežábová - poděkovala a otevřela rozpravu. O slovo se přihlásil V. Černý.
- V. Černý - sdělil, že je členem jednoho z oddílů, tudíž oznámil střet zájmu.
- Ing. Řežábová - poděkovala a dodala, že i když nahlásí střet zájmu, může hlasovat. Předala slovo J. Uhlíkovi, MBA.
- J. Uhlík, MBA - nahlásil střet zájmu, kdy je členem vedení plaveckého klubu.
- Ing. Řežábová - poděkovala předala slovo Ing. Rezkovi, Ph.D.
- Ing. Rezek, Ph.D. - sdělil, že u žádosti č 46, což je pro děti s autismem, tak je v poznámce, že mají žádost v jiném programu. Zeptal se, zda se jim přispěje.
- Ing. Řežábová - odpověděla, že ano. Jelikož se do debaty nikdo další nepřihlásil, požádala o hlasování se změnami, které zde přednesl Mgr. Stehlík a J. Uhlík, MBA dopravil.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
 Proti: -
 Zdržel se: 1 – *MUDr. Boček*

Usnesení č. 254 bylo schváleno.

11. RMO1/6 – Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu MO Plzeň 1 na podporu sociální oblasti a oblasti kultury

- Ing. Řežábová - zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy. Slova se ujala Mgr. Jehličková.
- Mgr. Jehličková - nahlásila střet zájmu, kdy je členkou hospice sv. Lazara. Doplnila, že se jedná o žádost č. 20.
- Ing. Řežábová - poděkovala a požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 24
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasovali: 2 – *Z. Šefčík, J. Winkelhöfer*

Usnesení č. 255 bylo schváleno.

12. RMO 1/7 – Projednání poskytnutí individuální dotace na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast

Bod byl stažen z programu jednání zasedání ZMO Plzeň 1.

13. RMO1/8 – Účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro Odbor sportu MMP na podporu akce "Sportmanie Plzeň 2021" včetně rozpočtového opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021

Ing. Řežábová - informovala, že se jedná o akci Sportmanie Plzeň 2021. Dodala, že v letošním roce má z toho radost, protože i když se vloni Sportmanie konala, bylo sportování nejen pro děti brzy kvůli Covidu zastaveno a neobnovilo se do teď. Nyní je šance přivést děti zpět ke sportu. Oproti loňskému roku ale navrhuji částku 750 000 Kč. Otevřela debatu, do které se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 24
 Proti: 1 – Z. Šefčík
 Zdržel se: 1 – V. Heřman

Usnesení č. 256 bylo schváleno.

Odešel M. Kestl. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 25.

14. RMO1/9 - Účelový převod fin. prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP na výměnu oken v objektu Vyšší odborné školy zdravotnické, managementu a veřejnosprávních studií, s.r.o. vč. rozpoč. opatř. rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021

Ing. Řežábová - informovala, že se jedná o účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP na výměnu oken v objektu Vyšší odborné školy zdravotnické, managementu a veřejnosprávních studií, s.r.o. Dodala, že budova školy je vlastnictví města Plzně. Otevřela rozpravu k tomuto bodu. Slova se ujal J. Winkelhöfer.

J. Winkelhöfer - pozdravil všechny přítomné a sdělil, že jako jednatel Vyšší odborné školy zdravotnické, managementu a veřejnosprávních studií, s.r.o. tuto žádost sepsal, a jak již zde Ing. Řežábová informovala, budova je ve vlastnictví města Plzně.

Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda někdo další má nějaké další dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 17
Proti: -
Zdrželi se: 8 – Ing. Bubeníčková, JUDr. Holý, PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA, J. Novák, Ing. Šrámek, Ing. Štěpán, Mgr. et Mgr. Šuma, P. Trampota
Nehlasoval: 1 – M. Kesl

Usnesení č. 257 bylo schváleno.

15. RMO1/10 - Dílčí závěrečný účet a účetní závěrka městského obvodu Plzeň 1 na rok 2020

Ing. Řežábová - sdělila, že Zastupitelstvo MO Plzeň 1 bere na vědomí dokumentaci k dílčímu závěrečnému účtu, výsledek hospodaření, zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města za uplynulý kalendářní rok, účetní závěrku MO Plzeň 1 za rok 2020 a zveřejnění kompletní dokumentace k dílčímu závěrečnému účtu na úřední desce. Schvaluje dílčí závěrečný účet a účetní závěrku MO Plzeň 1 za rok 2020 a provedení operací finančního vypořádání MO Plzeň 1 za rok 2020. Dodala, že v materiálu se mohli dočíst, že hospodařili s přebytkem ve výši necelých 33 mil. Kč, které budou ve fondu rozvoje a rezerv. Otevřela debatu, do které se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o tabulku na hlasování.

Přišel M. Kesl. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 26.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
Proti: -
Zdrželi se: -
Nehlasoval: 1 – M. Kesl

Usnesení č. 258 bylo schváleno.

16. RMO1/11 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021

Ing. Řežábová - sdělila, že se jedná o rozpočtová opatření č. 3 – 8. Zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 26
Proti: -
Zdrželi se: -

Usnesení č. 259 bylo schváleno.

17. RMO1/12 - Vyjmutí části pozemku parc.č. 3767 v k.ú. Bolevec z trvalé správy MO Plzeň 1 vedené v Příloze č. 3 Statutu města Plzně (Žlutická 2)

Ing. Řežábová - sdělila, že se jedná o vypořádání pozemků v areálu bývalé mateřské školy ve Žlutické ulici. Dodala, že jedná o kontroverzní záležitosti. Město Plzeň tam schválilo záměr prodeje; tzn., že chceme vyjmout z trvalé správy pozemky a dát to jako celé území, sloučit to, abychom s tím již nemuseli nakládat. Otevřela rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 21
Proti: 1 – *PhDr. Mádllová, Ph.D., MBA*
Zdrželi se: 4 – *V. Heřman, JUDr. Holý, Ing. Rezek, Ph.D., Z. Šefčík*

Usnesení č. 260 bylo schváleno.

18. RMO1/13 - Vyjmutí areálu mateřské školy Lidická 3 ze správy městského obvodu Plzeň 1

Ing. Řežábová - informovala, že přesouvají třídy mateřské školy do areálu 91. MŠ v Jesenické ulici. Vzhledem, k tomu, že do vily nebyla dána investice, jakou by potřebovala, tak ji tudíž vrací městu. My žádáme, aby si město tuto budovu vzalo zpátky. Otevřela rozpravu, do které se ale nikdo nepřihlásil, a tak požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
Proti: -
Zdržel se: 1 – *PhDr. Mádllová, Ph.D., MBA*

Usnesení č. 261 bylo schváleno.

19. RMO1/14 - Aktualizace seznamu jmenovitých stavebních akcí Odboru investic a majetku ÚMO Plzeň 1, včetně rozpočtového opatření

- Ing. Řežábová - informovala, že by zde měli schválit zařazení nově zahajované akce „Projektová příprava-rozšíření aktivit sportovního hřiště Sokolovská“ a schválit rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2021. Dodala, že se jedná o hřiště, které je v majetku města Plzně a v současné době ho má ve výpůjčce GFK. Delší dobu již jedná s městem, aby bylo hřiště oživeno a zpřístupněno veřejnosti. V současné době se na hřišti moc sportovat nedá, in-line dráha je zvlněná. Město Plzeň trvá na tom, že hřiště zůstane hřištěm a nevzniknou tam parkovací místa. Domluvili se s GFK, že by se podíleli na provozu hřiště, stejně jako funguje Sport Park. Otevřela rozpravu a předala slovo V. Heřmanovi.
- V. Heřman - poděkoval a sdělil, že by rád shrnul fakta kolem hřiště. Hřiště s in-line dráhou bylo na náklady městského obvodu zrekonstruováno a v podstatě uděláno tak, jak je tam dnes. Předáno do správy GFK s tím, že bude volně přístupné veřejnosti.
- Ing. Řežábová - sdělila, že tato podmínka tam od města nebyla.
- V. Heřman - odpověděl, že v tom případě se z veřejných peněz od daňových poplatníků podporoval podnikatel. Dodal, že toto již několikrát projednávali a měl za to, že nějaká taková podmínka tam byla a domnívá se, že léta to fungovalo až se ztratila vůle představenstva GFK se o hřiště s veřejností podělit. Nemyslí si, že by bylo pravdou, že o hřiště nebyl zájem. Na hřiště chodilo hodně lidí, a nejen na in-line dráhu. Dodal, že skate park se pro školní výuku úplně nehodí a raději by ho zrealizoval někde jinde, např. u Sport Parku. Plochu na hraní basketballu, volejbalu atd. by tam určitě ponechal. Informoval, že je nebezpečné, aby po in-line dráze, po které se jezdí, aby tudy procházeli lidé dovnitř směrem ke hřišti. Může dojít k nebezpečným situacím. Navrhl, aby tato celá věc byla znovu prodiskutována a nerad by, aby se zbytečně neudělalo rozpočtové opatření. Zaapeloval na zastupitele, aby se tento bod nepodpořil.
- Ing. Řežábová - sdělila, že ve výpůjčce, kterou GFK s městem má, to uvedeno není, tudíž GFK tu povinnost nemá. Oni to řešili prostřednictvím veřejně prospěšných pracovníků. V návrzích, které jsou předloženy, tak hřiště je pro školu, aby se dalo sportovat. Škola by tam nadále sportovala. Předala slovo J. Uhlíkovi, MBA.
- J. Uhlík, MBA - sdělil, že tento materiál projednávali na Komisi investic a životního prostředí, kde padaly podobné návrhy. Komise rozhodla o tom, že podporuje návrh č. 1. Byl by rád, aby byla zpracována projektová

dokumentace a v průběhu získávání povolení na realizaci uzavřou nějakou podobnou dohodu s GFK jako mají uzavřenou na rozhledně Sylván. Čili že by se o to starali studenti v odpoledních hodinách. Tím by byl zajištěn i provoz hřiště pro veřejnost. Domnívá se, že pokud budou mít s nimi uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí před tím, než to začnou realizovat, tak to bude jen ku prospěchu a budou mít všechny podklady. Upozornil, že GFK, když hřiště provozovalo, provozovalo ho za pomoci veřejně prospěšných pracovníků, kdy jim dopláceli mzdy a stálo je to ročně kolem 100 000 Kč. Ve chvíli, kdy přišli o veřejně prospěšné pracovníky, tak neměli, kým hřiště provozovat, a proto ho zavřeli. Když navrhuje škola, že by hřiště provozovali ve stejném režimu jako provozuje rozhlednu Sylván, tak se domnívá, že by to bylo vyřešené.

- Ing. Řežábová - poděkovala a předala slovo Mgr. Jehličkové.
- Mgr. Jehličková - poděkovala za slovo a sdělila, že vše je určitě lepší, než když se děti dívají na uzavřené hřiště.
- Ing. Řežábová - předala slovo V. Černý.
- V. Černý - sdělil, že jako správce ve Sport Parku oblast kolem dobře zná a myslí si, že toto by bylo ideální řešení. Dodal, že hřiště tam jako zaměstnanci otvírali, chodili tam. Hřiště by si určitě nějakou investici zasloužilo. Dodal, že podle něho je to velmi dobrý nápad, kdyby se s GFK začalo spolupracovat.
- Ing. Řežábová - poděkovala a dodala, že to již začali. Předala slovo V. Heřmanovi.
- V. Heřman - sdělil, že ho zaráží to, že jdeme cestou toho, že tam budě někdo sedět a hlídat to. Město Plzeň si hraje na Smart Cities. V Plzni nezná nikoho, kdo by neměl Plzeňskou kartu, tudíž by neměl být problém udělat vstup na Plzeňskou kartu a jednu, dvě kamery, odkud by to někdo sledoval.
- Ing. Řežábová - souhlasila, že to je dobrý nápad. Mluvila s panem Kotorou o tom, bohužel je to nyní v rezonanci kvůli Covid pandemii. Bazén je také delší dobu sportoviště, které není otevřeno. Prvním krokem je hřiště zprovoznit tak, aby tam lidé mohli co nejdřív chodit. Otevřela debatu a jelikož se nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 26
Proti: -
Zdržel se: -
Nehlasoval: -

Usnesení č. 262 bylo schváleno.

20. ST1/5 - Informativní zprávy

Ing. Řežábová - sdělila, že jde o 3 informativní zprávy – Zprávy o činnosti JSDH za rok 2020; vyhodnocení zimní údržby na území MO Plzeň 1 v období 2020/2021; poskytnutí informace o výběru dodavatele a zahájení prací pro dokončení rozestavěné stavby „Proměna vnitrobloku Krašovská“. Zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 25
Proti: -
Zdržel se: -
Nehlasoval: 1 – *P. Trampota*

Usnesení č. 263 bylo schváleno.

21. ST1/6 - Zápis zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - informovala, že zápis zasedání Finančního výboru ze dne 19.4. 2021 je předložen formou „na stůl“. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 24
Proti: -
Zdržel se: -
Nehlasoval: 2 – *Mgr. Brabec, P. Trampota*

Usnesení č. 264 bylo schváleno.

22. ST1/7 - Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

- Ing. Řežábová - sdělila, že byly vyčerpány všechny body z programu jednání a otevřela diskuzi. Slova se ujal Z. Šefčík.
- Z. Šefčík - sdělil, že zde při prosincovém zasedání zmiňoval neutěšený stav kolem Šídloveckého rybníku a předával i fotografie, kdy tam rozdělávali ohýnky. V současné době je situace taková, že ohýnky se tam rozdělávají pořád u turistických přístřešků, které mají střechu z asfaltu. Dodal, že ohýnky jsou rozdělávány právě za pomoci materiálu, který je na střechách přístřešků. Dodal, že když tam přijede městská policie, tak tam v autě stráví 40 minut a tento problém je nezajímá.
- Ing. Řežábová - odpověděla, že to městské policii předali a jediné co mohou udělat je, že zaapeluje znovu na městskou policii. Předala slovo J. Uhlíkovi, MBA.
- J. Uhlík, MBA - sdělil, že problém je v tom, že soustavu Boleveckých rybníků spravuje Správa veřejného statku města Plzně. Dodal, že my jsme to tam také jistě předávali. Sdělil, že tyto ohýnky se tam rozdělávají již 10-15 let, protože je to práce zejména bezdomovců. Přes letní čas, kdy nyní lidé nemají kam jít, tak se tam schází partičky a ohýnky rozdělávají. Bohužel policii nikdo z kolemjdoucích nezavolá. My ale většinou nefinancujeme záležitosti, které má ve správě Správa veřejného statku města Plzně.
- Ing. Řežábová - poděkovala a dodala, že podnět znovu předají oběma subjektům. Předala slovo V. Heřmanovi.
- V. Heřman - přidal technickou připomínku k dnešnímu jednání a to, že v době, kdy zde byla prezentace, tak nebyla přenášena pro veřejnost. Veřejnost tedy jen slyší, že se zde něco prezentuje ale nevidí ji. Požádal, zda by bylo do příště možné, aby prezentace byly viditelné i pro veřejnost, která zasedání sleduje on-line.
- Ing. Řežábová - poděkovala za připomínku a pokusí se to do příště zařídit. Jelikož další dotazy nebyly, předala slovo Ing.arch. Noskovi, který zde představí prezentaci na téma Paluba – Jezírko.
- Ing.arch. Nosek - pozdravil všechny přítomné. Sdělil, že zde představí rozpracovanou studii Paluba – jezírko, která by měla vzniknout v bývalém objektu Bacardi (*ukazuje na prezentaci*). Sdělil, že je to v místě historického Košuteckého lomu, kde po skončení těžby byl vybudován za velké krize v 30. letech park. Původní park se zatopil a vzniklo tam jezírko, které známe zhruba v tomto prostoru (*ukazuje na prezentaci*). Samotná stavba navazuje na historickou tradici kulturního domu,

který v místě původního objektu Bacardi stál. Navazují na tradici, kde dříve v tom místě stál objekt, kde probíhaly divadelní, kulturní a společenské akce. V současné době je objekt Bacardi odstraněný a pozemek je prázdný. (*Ukazuje na prezentaci*) Navazují přímou hranicí na sportovní objekt TJ Košutka. Ostatní hranice navazují do parku. Při projektování konzultovali řešení se sportovním areálem. Původní úvaha byla, že by udělali prostupnost do sportovního areálu (*ukazuje na prezentaci*) ale oni si přejí, aby to bylo striktně odděleno a měli pod kontrolou, kdo do areálu vstupuje. (*Ukazuje na prezentaci*). V návrhu je stavba do písmene „L“. Mezi naší plochou a plochou TJ Košutka je zhruba 1,5 m – 1,6 m. (*Dále ukazuje na mapě – parkovací místa, dětské vodní hřiště, venkovní sezení atd.*) Park je navržen pro několik generačních skupin. Snaží se, aby si tam každý našel své místo. Samotný objekt má terasu s přímým vstupem do kavárny s krytou terasou. V chodbě budou toalety vč. přebalovacího pultu. Dále zázemí pro provoz kavárny. Kavárna navazuje na volný prostor (*ukazuje na prezentaci*). Kavárna je připojena na infrazářiče, aby byl rozšířen celoroční provoz. Využívají terénní zlom, kde jsou schody. Nahoře se nachází sezónní letní bar, sezení, lávka, vyhlídka atd. (*ukazuje na prezentaci*). Jedná se o poměrně jednoduchou prosklenou stavbu. Doplnují aktivity v parku. Další otázka je zeleň, kterou budou řešit v dalších krocích. (*Dále ukazuje na prezentaci*). Otevřel diskusi k tomuto bodu.

- Ing. Řežábová - předala slovo Ing. Rezkovi, Ph.D.
- Ing. Rezek, Ph.D. - poděkoval za slovo. Zeptal se, zda je nějaký odhad, kolik by stála tato stavba, která zde bylo představena včetně veškerých prvků.
- Ing. Nosek - odpověděl, že mají zadání 9 000 000 Kč.
- Ing. Řežábová - zeptala se, zda má ještě někdo nějaké dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, poděkovala Ing. Noskovi za prezentaci. Informovala, že vzhledem k epidemiologické situaci se stále nemůže uskutečnit řada plánovaných akcí, ač by se rádi s veřejností setkávali. V případě, že se situace zlepší, budou zastupitelé pozváni a informováni jako vždy e-mailem. Dodala, že další zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 proběhne 23. června 2021.

23. Závěr

Ing. Helena Řežábová, starostka MO Plzeň, ukončila 14. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 v 16.40 hod.

Zapsala: Bc. Eva Štádlerová

V Plzni, dne 29. 4. 2021

.....
Bc. Tomáš Trnka

.....
Ing. Jan Štěpán

.....
Ing. Helena Řežábová
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.