

Z Á P I S

**Z 18. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1, konaného dne 8. 2. 2017 od 17:00 hodin
ve společenském sále sídla Mezigeneračního a dobrovolnického centra TOTEM, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň**

Bod 1) Zahájení

Osmnácté zasedání v tomto volebním období zahájil starosta MO Plzeň 1 Mgr. Miroslav Brabec v 17:00. Přivítal členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, úředníky – vedoucí jednotlivých odborů ÚMO Plzeň 1, pracovnice organizačního odboru, pracovníka Správy informačních technologií a přítomného hosta. Omluvil tajemnici Ing. Helenu Řežábovou z důvodu nemoci.

Zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady MO Plzeň 1 a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., O obcích. Všichni členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce.

Stejnopis pozvánky a oznámení jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Mgr. Brabec, starosta MO Plzeň 1, oznámil, že dle prezenční listiny je na dnešním zasedání přítomno prozatím **25** členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, Mgr. Michal Vozobule a Mgr. Roman Zarzycký dorazili krátce po zahájení (přítomných **27** členů).

Omluveni jsou členové Zastupitelstva MO Plzeň 1:

-

Prezenční listina je přílohou tohoto zápisu.

Starosta uvedl, že ze zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je pořizován zvukový záznam.

Členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklamací.

Starosta konstatoval, že zápis z předchozího zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 byl podepsán ověřovateli a je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1. Nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Bod 2) Jmenování ověřovatelů zápisu a volba návrhové komise

Mgr. Brabec, starosta MO Plzeň 1, jmenoval ověřovatele zápisu z tohoto jednání, a to:

Ing. Dana STANKOVÁ
Ing. Pavel BŘEZINA,

Mgr. Brabec - konstatoval, že oba jmenovaní souhlasí.

Dále byla provedena volba návrhové komise, do které byli navrženi tito členové Zastupitelstva MO Plzeň 1:

Ing. Vladislav BARTMAN,
pí. Petra ŠLAJSOVÁ,
Bc. Tomáš TRNKA.

Mgr. Brabec - konstatoval, že všichni jmenovaní souhlasí.

Vznesl dotaz, má-li někdo z přítomných členů Zastupitelstva MO Plzeň 1 doplňující návrh.
Jelikož tomu tak nebylo, dal hlasovat o uvedeném návrhu.

Návrh byl schválen všemi 25 přítomnými členy Zastupitelstva MO Plzeň 1. (Mgr. Vozobule dorazil během hlasování k tomuto bodu).

Starosta konstatoval, že tím byla zvolena návrhová komise, a požádal její členy, aby se ujali své práce.

Před přistoupením ke schválení programu dnešního jednání starosta přivítal p. Pavla Trefance, ředitele Obytné zóny Sylván, který zde dnes představí prezentaci na téma Aktivity centra Krašovská – bod programu č. 3.

Mgr. Brabec - seznámil přítomné s programem dnešního jednání, došlo pouze k malým změnám;
- na stůl je předložen zápis ze zasedání Finančního výboru ZMO Plzeň 1, který zasedal v pondělí;
- dále je na stůl předložen bod č. 22 – Darování 5 ks víceúčelových křesel SELLA Fakultní nemocnici Plzeň;

Program je tedy následující:

1. Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
2. Schválení programu jednání
3. Prezentace Aktivity centra Krašovská – Obytná zóna Sylván
4. Kontrola plnění usnesení z 16. a 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1
5. Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1
6. Zpráva o činnosti starosty MO Plzeň 1
7. Zpráva o činnosti 1. místostarostky MO Plzeň 1
8. Zpráva o činnosti 2. místostarosty MO Plzeň 1
9. Zpráva o činnosti předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1
10. Zpráva o činnosti předsedy Finančního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1
11. Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2017 č. 2 – 6, 8 a uvolnění blokace finančních prostředků ve Fondu rezerv a rozvoje MO Plzeň 1
12. Úprava Pokynů k vyúčtování dotace
13. Poskytnutí individuální dotace společnosti Plzeň 2015, zapsaný ústav na projekt Festival světla
14. Převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu města Plzně určených pro Divadlo Josefa Kajetána Tyla na pokračování projektu DJKT Kouzelná flétnička – vzdělávací cyklus pro děti z mateřských škol v MO Plzeň 1
15. Hodnocení plnění plánu staveb vlastní investiční výstavby a ostatních výdajů za rok 2016, realizovaných z rozpočtu investičního oddělení Odboru investičního a stavebně správního ÚMO Plzeň 1
16. Zařazení nově zahajované akce „Stavební úpravy Zručské cesty, úsek Nad Feronou – Na Louce“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1
17. Zařazení nově zahajované akce „Stavební úpravy Zručské cesty, úsek Nad Řekou – 28. října“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1
18. Zařazení nově zahajované akce „Parkovací stání Manětínská 10-12, Plzeň“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1, včetně rozpočtového opatření
19. Závazná vyhláška o vedení technické mapy obce
20. Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1 – **zápis ze zasedání Finančního výboru ZMO Plzeň 1 ze dne 6. 2. 2017 je předložen na stůl**
21. Informativní zprávy
22. **Darování 5 ks víceúčelových křesel SELLA Fakultní nemocnici Plzeň – předloženo na stůl**
23. Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé
24. Závěr

Mgr. Brabec - zeptal se, zda jsou ještě nějaké další připomínky k programu, a vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, nechal hlasovat o schválení programu.

Program byl schválen 26 přítomnými členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

Bod 3) Prezentace Aktivitý centra Krašovská – Obytná zóna Sylván

p. Trefanec

- pozdravil přítomné. Přišel sem představit záměr využití objektů v Krašovské 30, které všichni přítomní nepochybně znají. Jedná se tedy o objekty A, B, tělocvičnu a šatny. Objekt je situován u konečné stanice autobusu č. 30. Je to objekt, který byl původně postavený jako dřevostavba. Pavilony A a B sloužily k výuce;
- z hlediska historie se od začátku jednalo o školu, v roce 2012 byl objekt vrácen odboru školství a přešel do správy Obytné zóny Sylván. Tento stav neměl být dlouhodobý (řádově asi jen měsíc), objekt měl putovat dále, ale zůstal zde doposud. V roce 2013 byl objekt vypůjčen DDM Talent. Vypůjčka však byla ukončena dohodou v roce 2015. V současné době jsou objekty všechny volné, pouze dva prostory zde využívá sdružení Exodus, které ho má jako náhradu za prostory, které se připravují v Tovární ulici. Když se objekt přebíral zpět od DDM Talent, tak začaly vznikat myšlenky, jakým způsobem by se s objektem dalo dále pracovat. Bylo zde několik zájemců, kteří vždy narazili na problém, kterým je bezesporu velikost areálu. Velmi důležitou roli zde hraje také nutný počáteční kapitál, jenž je nezbytný pro jakékoliv další úvahy. Z toho vyplynulo, že si dokázali fungování představit pouze pod hlavičkou jednoho silného partnera, a tím je město Plzeň. K tomuto nápadu se vrátili asi v červnu loňského roku, kdy byli p. radním Davidem Šloufem osloveni ohledně možného využití areálu v tomto duchu s možností ho poskytovat dalším subjektům. Záměr tedy již existuje, definovali si základní body, nyní je rozpracováván;
- představa je taková, že by rádi objekt postupně používali pro skupinové aktivity, které by měly sloužit pro pohyb, sport, volný čas, ale i pro vzdělávání, a to pro všechny věkové generace. Uvažováno je s celoročním používáním. S lokací areálu je počítáno i v názvu – Krašovská (výhodou je, že na jedné straně objektu je les, na druhé straně přiléhá panelová zástavba), tři budovy se promítají i do loga, které je prozatím používáno (odráží již nové logo města Plzně);
- Koncepce sportu v Plzni představuje možnost, do níž bylo možné aktivity centra směřovat. Současně s tím se snažili respektovat územní plán, který zde počítá se sportovním vyžitím. V rámci koncepce sportu byly vybrány cíle, o kterých se hovoří – kdy nedochází ze strany města Plzně k podpoře malých sportů, organizovaných, neorganizovaných atd. Záměrem je tedy podporovat všechny věkové kategorie a využívat prostor i o víkendech – „aktivní víkendy“;
- město Plzeň bude hlavním partnerem, hlavním garantem, který poskytne prostory, které budou dostatečně kvalitně a moderně vybaveny. Prostory se tak dostanou k dispozici menším subjektům, které v současné době takovou možnost nemají. Při zpracovávání záměru bylo bráno v potaz také okolí objektu – jak vznikl park Zemník, „Podzemník“, architektonická soutěž na proměnu vnitrobloku Krašovská. Není třeba zde vyvíjet aktivity, které jsou plánované někde jinde v rámci obvodu, aby si musely konkurovat;

- využití na skupinové aktivity – pohyb a sport. Koncept fungování DDM Talent nebyl špatný. Dopady jeho fungování nebyly pozitivní ani pro jednu stranu, ale objekt dokázal „žít“ – zejména pohybovými aktivitami, tancem a úpolovými sporty. K tomu jsou v záměru doplněny také tematické víkendy, které by mohly být rozdílovým bodem oproti dalším střediskům;
- z hlediska volného času je zde uvažováno také o hudební zkušebně (finanční náročnost – počítáno s realizací až v následujícím období), využití všech (i společných) prostor, tělocvičny, okolních pozemků;
- vzdělávání – kroužky pro děti (pohyb, sport), jazykové kurzy, konferenční místnost;
- velká poptávka je také po budování mateřských center – zde vidí možné spojení s aktivitami, které jsou v záměru (zajištění dětí v doprovodu rodičů);
- poskytování sálů – taneční skupiny (zájemců je mnoho, nejdříve byli hledáni, nyní se ozývají sami. Již nyní mnohonásobně převyšují kapacitu prostor). Prostory by měly být vybaveny maximálně moderně pro provozování těchto aktivit;
- sporty (z hlediska koncepce sportu – úpolové sporty – judo, karate, atd.). Dále je k dispozici velká tělocvična, pro niž je uvažováno s multifunkčním využitím;
- poskytnutí prostorů: spolkům, klubům, lektorům, na vlastní aktivity – vlastní kurzy, lekce (s tím souvisí i větší náročnost). V exteriéru by se rádi věnovali „lifestyle“ sportům – parkour, streetworkoutové hřiště. Tyto úvahy musí být ještě promyšleny zejména v souvislosti s vnitroblokem Krašovská – co přesně se zde bude realizovat. Každopádně by sem chtěli získat zajímavé lidi, kteří jsou v kontaktu s komunitou;
- exteriérová část – využití společné části pro herní prvky, relax zóna mezi budovami pro odpočinek – pobytové terasy, vodní prvek;
- pořádání vlastních aktivit (vzhledem k lokaci je přání spolupracovat na projektech s MO Plzeň 1) – vybudování dráhy pro děti v rámci celého objektu, turnaje, soustředění, speciální aktivity, příměstské tábory, soustředění pro kluby a týmy;
- nutné úpravy areálu: žádné dispoziční změny, pouze udržovací práce, výměna oken, střešních světlíků, oprava rozvodů topení, teplé vody, opravy podlah a sportovních povrchů, sociální zařízení, fasáda;
- v současné době se velmi intenzivně zpracovávají projekty, na jaře by se rádi pustili do první fáze (popř. v průběhu prázdnin);
- představil návrh architektonického řešení, jak by celý areál mohl vypadat. Dnes již vědí, že jsou zde i určitá omezení, se kterými se ještě bude muset pracovat, ale z celkového hlediska se jedná o zajímavou lokalitu. V současné době jsou asi 4 varianty řešení;
- představil harmonogram činností, zahájení činnosti je 1. 9. 2017 (popř. 9. 9. 2017). Momentálně se pracuje na projektu příprav a údržby areálu, okolo prázdnin by měly být opravy spuštěny. V případě, že to dovolí soutěž, tak možná i dříve;

- **závěr:** vybudovat zde volnočasové centrum, které bude poskytovat prostory menším týmům, klubům, organizovaným i neorganizovaným, a to pro všechny věkové kategorie. (To dokládá skutečnost, že s městem bylo vyjednáno, že tělocvična byla ve většině pronajata házenkářům, kteří o svoji halu přišli. Poté je doplňovaná dalšími sporty – fotbal, florbal, atd.);
 - poděkoval za pozornost a otevřel diskusi;
- Mgr. Brabec
- poděkoval p. řediteli za prezentaci a k prvnímu dotazu vyzval p. Trampotu;
- p. Trampota
- záměr se mu líbí, v podstatě kopíruje dřívější činnost DDM Talent. Mrzí ho však jedna věc, proč od začátku nebylo spolupracováno s Komisí pro sport, mládež a kulturu RMO Plzeň 1, která mapuje spolky působící na obvodě, má určité představy o sportu a volnočasových aktivitách?;
- p. Trefanec
- poptávku obdržel od p. radního Šloufa jako nejbližšího nadřízeného. Uskutečnil mnoho schůzek přes letní prázdniny (během nichž musel být záměr zpracován), které ho k tomu napadly – krajský úřad, MMP, ÚKR MP. Sportovní komisi zde na obvodě pominul, což nebylo dobře, ale doufá, že co nejvíce naplnil její záměry;
- Mgr. Brabec
- k dalšímu příspěvku do diskuse vyzval p. Kojzara;
- p. Kojzar
- chtěl by se zeptat, jakým způsobem zde chtějí řešit parkování? V této lokalitě totiž bydlí a nedovede si představit otevřít zde takovéto volnočasové centrum bez vyřešení parkování. Další otázkou je, z čeho se to bude financovat a jakým způsobem? A poslední otázka je obdobná jako u kolegy – doposud nezaznamenal, že by se občanů žijících v této lokalitě někdo ptal na názor, co by zde chtěli vybudovat;
- p. Trefanec
- k otázce parkování řekl, že to byla jedna z otázek, na kterou naráželi na SVS MP. Je si vědom toho, že nad objektem bude vznikat fotbalgolfové hřiště, které bude muset řešit stejný problém. Základní myšlenkou je, že parkovací plocha, která je na východní straně areálu, zůstane nedotčená, nechtějí do ní zasahovat. Ani nechtějí, aby kdokoliv, kdo bude do areálu vstupovat, tuto plochu využíval. Tomu samozřejmě nedokáží zabránit, ale chtějí poskytnout alternativu. Tím je pokus o vybudování odstavné plochy pro účely přivezení dítěte, odvezení, popř. časově omezeně v areálu zaparkovat. Chtějí využívat vjezd do areálu, je zde na to vyčleněn prostor. Jeho úkolem bylo předložit záměr, jakým způsobem by bylo možné areál využít. P. radní Šlouf a RMP vyslovili s tímto záměrem souhlas a za tím účelem pověřili ekonomický úřad, aby začal pracovat na tom, jakým způsobem se bude záměr realizovat. Tato otázka se vyřešila v průběhu listopadu, finanční zdroje na realizaci jsou momentálně k dispozici. Finančně se na tom podílí ze své kapitoly i p. radní Dvořák;

- p. Kojzar - na otázku parkování by opravdu rád znal odpověď. Je zde točna MHD, restaurace, atd. Opravdu si nedokáže představit, jak tam chtějí parkování vyřešit? Říkáte tady, že zde něco vybudujete. To je ale bod b, chtěl by slyšet bod a;
- Mgr. Brabec - parkování obecně je na Košutce velkým problémem. Uvidíme, jaký to bude mít vývoj. Zatím se jedná o návrhy;
- k dalšímu dotazu vyzval Ing. Bartmana;
- Ing. Bartman - chtěl by se zeptat, jestli někdo posuzoval technický stav objektu, zda vůbec toto všechno umožní? Jedná se o dřevostavbu a každý zásah je problematický. Je tam nová elektroinstalace, nové rozvody – vody, kanalizace. Dle jeho názoru to bude za dnešních norem velmi obtížné tam něco takového vybudovat. Na tyto otázky by rád znal odpověď;
- p. Trefanec - technický stav budovy samozřejmě prověřovali. Ovšemže by bylo ideální, kdyby mohli dát všechno nové. Z rozvodů, příkonů, kanalizace, které mají k dispozici, tak zatím nenarazili na žádný problém. Problém samozřejmě představuje vytápění objektu. V současné době ho ale pravděpodobně vyřešili. Počítají s tím, že se mohou někde objevit problémy s tím, na co bude napojený který kabel. Nicméně technická stránka byla prověřena, jinak by o tom ani neuvažovali;
- Mgr. Brabec - předal slovo Ing. Štěpánovi;
- Ing. Štěpán - chtěl by se zeptat, jestli vůbec správně pochopil celý ten koncept. Město do areálu investuje nemalé finanční prostředky, poté ho bude pronajímat spolkům a klubům, které o to budou mít zájem? Druhou otázkou je, zda město uvažuje o tom, že bude areál dotován i v průběhu roku, nebo by si měl být schopen vydělat na provozní náklady? Třetí otázkou je, zda město udělalo průzkum toho, co by zde občané chtěli vůbec mít?;
- p. Trefanec - průzkum si dělal pouze na úrovni ÚKR MP, kde se byl informovat o tom, co je v rámci areálu možné realizovat. Zmínil zde myšlenku, že by tam chtěli mít centrum pro volnočasové aktivity. Tento podnět byl na ÚKR MP přijat. Vycházelo se také ze zkušeností DDM Talent a komunikace s předchozími nájemci (zda to pro ně bylo zajímavé, či nikoliv). Ve chvíli, kdy se zde již začne vyvíjet nějaká činnost, tak jsou připraveni okolní domy o tom všem informovat, aby nedošlo ke zcela zkresleným informacím. Tak, jak je celý projekt od počátku připravován, tak není samo-financovatelný. To není reálné, město ho bude muset podporovat – v rámci své koncepce sportu, svých zájmů, atd. Když se zde snažili kalkulovat tržní nájemné, tak byli tlačeni k tomu, aby menší kluby, které jsou uvažovanou cílovou skupinou, se nemuseli dostat na cenu tržního nájemného. Celý koncept fungování areálu tedy pochopil správně;

- Mgr. Brabec - k dalšímu příspěvku vyzval Ing. Ženíška;
- Ing. Ženíšek - měl by spíš výtku na p. starostu. Až teď se dozvěděl, že v minulém roce odsouhlasil výpůjčku na 40 000 m² pozemků nad tímto areálem pro certifikované hřiště fotbalgolfového areálu. To je určitý business. Když se tam hřiště vybuduje, tak se s tím těžko něco udělá. K tomuto areálu považuje za jediný možný přístup Krašovskou ulici. Rozhodně není možné, aby se takový celoměstský areál zásoboval přes obslužnou komunikaci v Toužimské ulici, která vede k parkovišti, které je východně od areálu. Žádá p. starostu, aby udělal něco s výpůjčkou fotbalgolfu. Zde se to musí částečně omezit proto, aby tyto pozemky zůstaly částečně k dispozici pro vyřešení otázky parkování. Na veřejném projednávání projektu regenerace sídliště jasně zaznělo, že není možné to řešit parkovacími domy v Krašovské ulici na místě parkoviště, které v minulých letech bylo modernizováno nákladem v mnoha milionech korun, a občané to považují za zlotřilost. Byl by rád, kdyby se pro vyřešení dopravy k tomuto areálu udělala samostatná koncepční činnost. Opět vyzval p. starostu, aby napravil své pochybení, které udělal s výpůjčkou areálu, aniž komukoliv cokoliv řekl;
- Mgr. Brabec - pozastavil se nad termíny, které p. Ing. Ženíšek používá – útočné, agresivní, zcela zbytečné. Navíc je evidentní, že celou situaci vůbec nezná. Výpůjčku dala samozřejmě Rada města Plzně. Vyzval dotyčného, aby se seznamoval s materiály, když žije na tomto obvodu a byl zvolen občanem, aby se stal zastupitelem;
- dále vyzval Mgr. Trylčovou;
- Mgr. Trylčová - chtěla by říci, že se jí zpracování a návrh jako takový velmi líbí, jak z pozice laika, tak i možného potenciálního sportovce, který by areál mohl využít. Má také možnost srovnání, protože coby bývalá členka sportovní komise v rámci jednání areál navštívila. Viděli jsme obrovský areál, který je komplikovaný (dřevostavba, vytápění). Vznikaly zde velmi vysoké provozní náklady, které zapříčinily to, že zde v minulosti některé kluby a organizace měly problém s financováním provozu a od výpůjčky odstoupily. Než aby takto velký areál zůstal nevyužitý, tak zde představený záměr hodnotí velmi pozitivně. Nicméně také souhlasí s tím, že by bylo vhodné, aby se s tím komise seznámila, stejně tak jako občané žijící kolem. Jejich obavy s problematickým parkováním jsou zde zcela jistě na místě. Její dotaz směřuje na finanční nároky – na investici a také na provoz. Je možné je odtajnit?;
- p. Trefanec - rozpočet města není ničím tajný. Částka, která je zde počítána na „údržbové práce“, vč. vybavení interiéru a venkovních úprav je ve výši 25 mil. Kč v následujících dvou letech. Co se provozu týče, tak je provedena kalkulace na základě toho, kolik očekávají příjmy z nájemného (momentálně se jedná prozatím pouze o odhad). Myslí si, že se budou

pohybovat okolo 1,5 – 2 mil. Kč ročně. Náročnost provozu areálu včetně energií je těsně pod 5 mil. Kč;

- Mgr. Brabec - k dalšímu příspěvku do diskuse vyzval Bc. Trnku;
- Bc. Trnka - pozdravil přítomné. Chtěl by se zeptat na dvě věci. Je tedy předpoklad, že provozovatel by byla Obytná zóna Sylván? (p. Trefanec potvrdil). Druhou otázkou je, že rozdíl mezi předpokládanými náklady a vybraným nájemným bude financovat město? (p. Trefanec opět potvrdil). Hlavní dotaz směřuje k výskytu azbestu, který by měl být v hlavní konstrukci. Jak to s ním nyní vypadá?;
- p. Trefanec - azbest nikam nezmizel, nedostává se však ani nikam, kam by nepotřebovali. Zkušenosti s budovou samozřejmě měli. Nechávali si zpracovat posouzení od státního zdravotního ústavu. Odborníci byli zavedeni všude, kde bylo možné upozorovat zásah do konstrukcí. Všechna měření dopadla tak, že přístroje ani nebyly schopné zaznamenat nějaký výskyt vláken azbestu. To, co tam dělají, tak má výrazné omezení – nemohou provádět žádné dispoziční změny. Mnoho zájemců o tom uvažovalo. Obytná zóna to stále drží v rovině, že to dělat nebudou. Dnes obdrželi postup, jak pracovat s azbestem, ale této variantě se budou snažit maximálně vyhnout. Velkou výhodou je, že mnoho rozvodů běží pod stropem, tedy prochází budovami, aniž by se museli čehokoliv dotknout. Řeší se šatny (každá učebna má k sobě šatnu), chtějí použít samonosné systémy – nic se nebude do azbestu vrtat. Pomocí několika „U“ bude vytvořena falešná zeď, která je poměrně nenáročná, a do ní budou ukotveny prvky, které budou potřeba. Předtím než bude objekt uveden do provozu, tak měření provedou opětovně (od projektantů mají doporučení provádět je opakovaně během stavebních prací). Po celou tuto dobu tam bude vyčleněn člověk na plný úvazek, který bude dohlížet na to, aby byl záměr realizován dle představ. Na toto bude brán ten nejvyšší zřetel;
- Mgr. Brabec - k dalšímu dotazu vyzval pí. Štefanovou;
- pí. Štefanová - z minulosti víme, že budova je energeticky velmi náročná. Zmiňovali jste, že máte vyřešeno vytápění, ale zeptala by se jakým způsobem? Druhou otázkou je, že zde pravděpodobně dojde k zateplení budovy, výměny střechy nebo něčemu podobnému, protože dlužná částka, na kterou se dostal DDM Talent, byla poměrně vysoká. Jak máte toto ošetřené?;
- p. Trefanec - existuje energetický audit budovy, který říká, jaká opatření je potřeba provést. V první na řadě, co se bude muset udělat, tak je výměna zbývajících oken, mnoha střešních světlíků (u některých je náročnost obtížnější, práce na topné soustavě). Byl vypracován projekt na měření a regulaci, nyní jsou schopni mnohem lépe ovládat budovu, co se vytápění týče. (Dokáží regulovat topení pomocí internetu podle

aktuálního využívání). Energetický audit také říká, že zateplení by se mohlo provést, ale součástí jsou výpočty návratnosti, která je v tomto případě 35 let. Investice do toho se nevyplatí. Budou provedeny změny, které jsou potřeba, fasáda dostane nový vzhled, ale zateplování se provádět nebude;

- Mgr. Brabec - předal slovo p. Trampotovi;
- p. Trampota - nechtěl by, aby to vyznělo, že je proti projektu, naopak ho vítá, ale vadí mu, že jsme zde v pozici pasažérů, kteří se dozvědí o projektu, který je již nějak naplánován. Taneční školy když plánují hodiny, tak je plánují rok předem. Počítáte s tímto? Že si školy objednávají tělocvičny třeba rok předem? Uvažujete o tom, že v září zahájíte provoz, ale on se domnívá, že taneční školy s nimi jednat nebudou;
- p. Trefanec - budou, protože nyní v takové fázi jsou. Nejen že běží přípravy na představené opravy, ale to nebrání tomu, aby vyjednávali provoz samotný. Na tom naopak intenzivně pracují, každé úterý zde jsou schůzky se zájemci, každý čtvrtek jsou projektové dny. Pokud má někdo samozřejmě dlouhodobější smlouvy, tak to neřeší. V některých případech jsou nároky odlišné od toho, co může areál nabídnout. V současné době, kdyby byl areál pronajímán od 16 do 20 hodin, tak ho naplní dvojnásobně, než jsou současné kapacity;
- Mgr. Brabec - předal slovo předsedkyni Komise pro sport, mládež a kulturu RMO Plzeň 1 – Mgr. Brabcové;
- Mgr. Brabcová - poděkovala za udělení slova. Velmi jí mrzí skutečnost, že záměr nebyl jakkoliv diskutován s komisí. Doufá, že to v následujících měsících napraví a že bude možnost celý projekt podrobně diskutovat. Projekt se jí velmi líbí, ale domnívá se, že ho není možné kapacitně zvládnout. V případě zájmu by bylo možné svolat speciální jednání komise pouze s tímto jedním tématem, kde bude daleko větší prostor pro debatu;
- Mgr. Brabec - k poslednímu příspěvku vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - pouze by si chtěla potvrdit domněnku. Bylo zde řečeno, že náklady na provoz jsou v řádu 5 mil. Kč a vybere se tak kolem 1,5 mil. Kč. To znamená, že 3,5 mil. Kč půjdou za městem na provoz areálu?;
- p. Trefanec - její slova potvrdil;
- Mgr. Brabec - vzhledem k tomu, že se již nikdo další do diskuse nepřihlásil, poděkoval p. Trefancovi za přednesenou prezentaci. Informoval přítomné, že p. ředitel ještě dnes připraví v této věci stručnou informaci do Plzeňské 1, aby se o projektu dozvěděli obyvatelé celého obvodu;

- na závěr dodal, že dnes byly všem zastupitelům e-mailem zaslány přes úschovnu podklady k regeneraci sídlišť Košutka a Vinice;
- požádal o krátké setkání po skončení zasedání s předsedy poslaneckých klubů.

Usnesení č. 324 - schváleno 26 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 4) Kontrola plnění usnesení z 16. a 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

Mgr. Brabec - otevřel rozpravu, do níž se však nikdo nepřihlásil, a proto zahájil hlasování.

Usnesení bylo schváleno 26 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – J. Uhlík, MBA (Domníval se, že hlasoval, ale záznam techniky ukázal něco jiného. Opakování hlasování nežádal.)

Návrh byl přijat.

Během diskuse ke zprávě o činnosti Rady MO Plzeň 1 odešla ze zdravotních důvodů pí. Petra Šlajsová, počet přítomných zastupitelů se tedy snížil na 26.

Usnesení č. 325 - schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

Bod 5) Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Mgr. Brabec - zahájil diskuzi a vyzval k dotazu Mgr. Vozobule;

Mgr. Vozobule - pozdravil přítomné a chtěl by upozornit na jednu věc. Jedná se o usnesení RMO Plzeň 1 č. 435/2016. RMO Plzeň 1 schválila uzavření nového smluvního vztahu se spol. KriKra, s.r.o. Má to být předzahrádka před restaurací. Předpokládá, že dle čísla se jedná o předzahrádku hned zde před TOTEMem, nicméně musí upozornit na to, že společnosti byl pronajat úplně jiný pozemek. RMO Plzeň 1 pronajala pozemek v katastrálním území Plzeň (což je i v usnesení RMO Plzeň 1), ale v katastrálním území Plzeň se žádný takový pozemek nenachází. P. Dobrý pravděpodobně nežádal o pronájem jiného pozemku, ale nyní ho má pronajatý – pozemek, který neexistuje. Dle jeho názoru by měla RMO Plzeň 1 revokovat usnesení, protože se jedná o katastrální území Bolevec, nikoliv Plzeň. To by bylo třeba napravit, aby nedošlo k pochybení - aby nebyl pronajat neexistující pozemek;

- Mgr. Brabec - poděkoval za upozornění. Tato záležitost se stává velmi zřídka, v posledních letech k tomu nedošlo. Požádal, aby úřad zaznamenal podnět, vrátíme se k němu na dalším zasedání RMO Plzeň 1;
- k dalšímu dotazu vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - chtěla by se zeptat na usnesení č. 444, kdy RMO Plzeň 1 schválila prominutí smluvní pokuty firmě Lokki International s.r.o. ve výši 17 982 Kč. Chtěla by se zeptat, co je to za firmu a proč bylo schváleno prominutí smluvní pokuty?;
- Mgr. Brabec - máme k dispozici dopis ředitelky 46. MŠ pí. Věry Králové s žádostí o prominutí penalizace firmě Lokki International s.r.o. Tento dopis bude rozeslán všem zastupitelům. Důvod je zde jasně vysvětlený;
- k dalšímu dotazu vyzval Ing. Bartmana;
- Ing. Bartman - chtěl by se zeptat na bod č. 433/2016 a na 9/17. V prvním případě jde o změnu nájemní smlouvy. Proč z toho vypadlo „specifikované ve stavebním povolení“ atd.? V tom spočívá jediná změna smlouvy;
- Mgr. Brabec - k odpovědi vyzval Ing. Štědrá;
- Ing. Štědrá - došlo zde ke změně stavby před dokončením. Změna se týkala struktury – původně to bylo 11 bytů a 9 nebytových jednotek. Změna byla na 23 bytů a 1 nebytovou jednotku. Takže nás TÚ požádal, abychom dali do souladu účel nájmu s nově požadovanou strukturou;
- Ing. Bartman - stejně se domnívá, že tam citace mohla zůstat. Druhý dotaz se týká bodu č. 9/17 – co budeme na billboardech vylepovat?;
- Mgr. Brabec - budeme zde vylepovat akce, které obvod dělá, pozvánky. V současné době je vylepena pozvánka na zabíjačku, která bude 8. 2. 2017 na statku U Matoušů. Je to prezentace práce obvodu;
- k dalšímu dotazu vyzval Ing. Březinu;
- Ing. Březina - chtěl by se zeptat k bodu č. 15/17 na str. 8. Znamená to, že padl záměr v Kotíkovské ulici vybudovat mateřskou školku?;
- Mgr. Brabec - k odpovědi vyzval p. Uhlíka, MBA;
- p. Uhlík, MBA - záměr zde vybudovat školku nepadl, nicméně jsme v současné době nechtěli pokračovat v projektové přípravě, protože jsme chtěli vyčkat na vypsané programy MŠMT na výstavbu takových zařízení. V současné době říkáme, že nebudeme pokračovat v projektové přípravě, ale chceme počkat na vypsaní programu, abychom mohli požádat o dotaci ve výši 80 – 90% na výstavbu. Mezitím ale město začalo vyjednávat se společností Slavia pojišťovna a.s. a vypadá to tak, že MO Plzeň 1 na příštím zasedání ZMP o tento pozemek přijde, protože je určen do směny se společností

Slavia pojišťovna a.s. kvůli západnímu okruhu. V případě, že k tomu ZMP dá souhlas (stanovisko MO Plzeň 1 ke směně je záporné), tak budeme požadovat finanční náklady, které nás stála projektová příprava do současnosti;

- Mgr. Brabec - k dalšímu příspěvku do diskuse vyzval přihlášeného p. Heřmana;
- p. Heřman - chtěl by se zeptat k bodu č. 9 a 10/17. Z jakého důvodu je uvedena u bodu č. 9 cena bez DPH a u bodu č. 10 včetně DPH, když byla zakázka zadána podle pravidel RMO Plzeň 1 ve stejném bodu, stejné části. Proč je tomu tak?;
- Mgr. Brabec - na to reagoval, že připravíme písemnou odpověď pro všechny zastupitele. Požádal úřad o zaznamenání dotazu;
- dále vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - chtěla by se zeptat na dva body, které spolu souvisí. V jednom RMO Plzeň 1 zrušila usnesení, bylo posunuto zahájení termínu Klubu Jednička ze sekce rodiče a děti až na další období a v druhém usnesení byly vytvořeny všeobecné podmínky. Zeptala se, v jaké fázi je projekt nyní?;
- Mgr. Brabec - požádal o odpověď PhDr. Mádlovou, Ph.D., MBA;
- PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
- pozdravila přítomné. Projekt zatím probíhá podle plánu. Postupně se řeší provozní záležitosti, a proto dochází k posunování některých termínů. Nicméně pořád se pohybujeme v harmonogramu, všeobecné podmínky jsou připraveny, odsouhlaseny naší advokátní kanceláří. V současné době se doladuje spuštění projektu;
- Mgr. Jehličková - poslední dotaz se týká bodu č. 436/16. Jedná se o bytový dům, který se staví v ulici O. Beníškové. Mohl by jí někdo vysvětlit, kde bude vjezd na stavbu a co to je štetovnicová stěna?;
- Mgr. Brabec - požádal o odpověď Ing. Hanzelína;
- Ing. Hanzelín - prozatím na tento dům není vydáno stavební povolení, ale vjezd by byl z ulice Malická. Co se stěny týče – jsou to takové ocelové profilované plochy, které se zarazí do země;
- Mgr. Jehličková - to znamená, že chodník, který je v ulici Malická, bude přerušovaný a bude tam vjíždět těžká technika na stavbu. Jiná varianta není?;
- Ing. Hanzelín - zatím je to v dokumentaci takto uvedeno;
- Mgr. Jehličková - konstatovala pouze, že naproti je 17. ZŠ a MŠ;

Mgr. Brabec - nikdo další se již do diskuse nepřihlásil, a proto nechal hlasovat.

Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 326 - schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 zdržel hlasování

Bod 6) Zpráva o činnosti Mgr. Miroslava Brabce, starosty MO Plzeň 1

Mgr. Brabec - zahájil diskuzi a vyzval k dotazu Mgr. Jehličkovou;

Mgr. Jehličková - chtěla by se zeptat na bod z 9. 12. 2016, kdy proběhlo jednání s p. Bukovským na téma kniha o výbuchu skladu munice v Bolevci. Kniha je už připravená, nebo se bude tvořit?;

Mgr. Brabec - kniha je připravená, dochází k posledním úpravám. Byly ještě objeveny zajímavé fotografie. Dne 25. 5. 2017 uplyne 100 let od výbuchu muničního skladu. Jedná se o velmi důležitou událost, v sobotu 27. 5. 2017 se bude konat Den Bolevce na Bolevecké návsi (ráno je ještě start historických vozidel), kde by byla kniha pokřtěna a rozdávána občanům. Kniha pravděpodobně vyjde v počtu přes 1 000 výtisků (bude ještě doladěno). Ale textově a obrazově je kniha z 99% hotová. Dnes se do celé akce zapojila i firma Škoda JS a.s., která dne 25. 5. 2017 obnoví pomník, který se nachází u nich v továrně. Pro zajímavost dodal, že K. Čapek zde tehdy dělal vychovatele a výbuch viděl (na fotografiích výbuch vypadá jako výbuch jaderné bomby), na základě čehož napsal Krakatit. Na tyto akce pozval všechny přítomné zastupitele;

- k dalšímu dotazu vyzval Mgr. Vozobule;

Mgr. Vozobule - první dotaz by měl k 21. 12. 2016 – jednání s p. O. Horákem a Ing. P. Balounem na téma zhodnocení celoroční spolupráce. K čemu jste došli?;

Mgr. Brabec - k některým jejich úkonům jsme velmi kritičtí, okamžitě jim podněty předáváme. Poděkoval Bc. Tomašukové za týdenní monitoringy svozu odpadů a stížností občanů. Tyto stížnosti okamžitě předáváme na příslušná místa. Říkali jsme to od začátku, sám není arbitrem společnosti Čistá Plzeň, ale začínali zde něco nového, což s sebou vždy přináší určité problémy. Dále rozebírali otázky související se sběrným dvorem, odpadkovými koši atd.;

- Mgr. Vozobule - existuje možnost reflexe? Například formou informativní zprávy – zkušenost obvodu na základě pravidelného monitoringu svozu odpadů? Požádal informovat zastupitele, jak funguje společnost Čistá Plzeň z pohledu ÚMO Plzeň 1;
- Mgr. Brabec - požádal úřad o zaznamenání, na příštím zasedání bude informativní zpráva předložena;
- Mgr. Vozobule - další dotaz má k 5. 1. 2017 – jednání s p. Bláhou na téma rekonstrukce objektu pošty (alej Svobody 21);
- Mgr. Brabec - p. Bláha přišel na setkání společně se svojí nadřízenou. Pošta na aleji Svobody 21 projde velmi výraznou rekonstrukcí, informace k tomu bude uvedena také v následujícím vydání Plzeňské 1. Provoz bude po celou dobu zachován, bude tedy pouze částečně omezen, ale výsledkem by měla být jedna z nejmodernějších pošt v 21. století, v rámci ČR. Realizace se předpokládá na konci tohoto roku;
- Mgr. Vozobule - poslední věc se týká jednání dne 26. 1. 2017 s p. Hadravským na téma rozvoj mládežnického boxu na obvodě;
- Mgr. Brabec - p. Hadravský organizuje boxery, organizace se jmenuje ATOM Gim, sídlí v ATOMU, ve spolku mají kolem 260 dětí, které se věnují boxu. S činností spolku ho přišel seznámit, stejně tak se přišel informovat na možnost zažádat si do vypsání dotačních programů;
- další přihlášení již do diskuse nebyli, a proto zahájil hlasování.

*Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.
1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek
Návrh byl přijat.*

**S odchodem pí. Petry Šlajsové souvisí nutná změna v návrhové komisi, jejíž byla členkou.
K zastoupení pí. zastupitelky vyzval p. Libora KOJZARA**

Návrhová komise by dále pracovala ve složení:

**Ing. Vladislav BARTMAN,
p. Libor KOJZAR,
Bc. Tomáš TRNKA.**

- Mgr. Brabec - konstatoval, že p. Libor KOJZAR se jmenováním souhlasí, požádal o této změně připravit hlasování.

Návrh byl schválen všemi 26 přítomnými členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

Usnesení č. 327 - schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

2 členové ZMO Plzeň 1 nehlasovali

Bod 7) Zpráva o činnosti PhDr. Ivany Mádlové, Ph.D., MBA, 1. místostarostky MO Plzeň 1

- Mgr. Brabec - předal slovo kolegyni PhDr. Mádlové, Ph.D., MBA;
- PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
- otevřela rozpravu, do níž vyzvala Mgr. Vozobule;
- Mgr. Vozobule - chtěl by se zeptat na jednání z 5. 12. 2016 s Ing. Kochmannovou, vedoucí Oddělení kontroly a interního auditu MMP. O co šlo na tomto jednání ve vztahu k městskému obvodu?;
- PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
- jednalo se zde o způsob spolupráce mezi kontrolními odděleními města a obvodu v mateřských školách;
- Mgr. Vozobule - dále by se zeptal na 30. 11. 2016 – na pracovní schůzku se zástupcem informačního centra Envic p. Václavem Čubrem k problematice hospodaření se srážkovou vodou. Jsou z toho nějaké záměry, které by se týkaly obvodu?;
- PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
- p. Čubr zde představil projekt, který se týká zelených střech. Pokud si dobře pamatuje, tak se to nyní bude v rámci obvodu (města) probírat;
- Mgr. Brabec - pouze dodal, že 4. ZŠ byla vybrána jako pilotní subjekt na „zelené střechy“;
- Mgr. Vozobule - pokud k tomu může doplnit, tak v této souvislosti vznikl koncepční materiál na ÚKR MP, který připravil p. Ing. arch. Holler. Tento materiál by byl zcela jistě zajímavý i pro zastupitele, pokud by bylo možné ho získat. Dle jeho názoru je k této problematice velice podnětný;
- Mgr. Brabec - poděkoval za podnět, požádal úřad, aby ho zaznamenal;
- k dalšímu dotazu vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - zajímá ji něco, co přímo není uvedeno ve zprávě o činnosti, ale je v její gesci. Jak bude zajištěný chod MŠ na obvodě v době letních prázdnin – měsících červenci a srpnu?;
- PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
- v měsíci červenci a srpnu bude chod zajištěný tak, že posledních 15 dní v červenci a prvních 15 dní v srpnu budou všechny mateřské školy zavřené. Přistoupili jsme na návrh ředitelek mateřských škol také z důvodu, aby si personál mohl vybrat řádnou dovolenou a aby se mohly

provést potřebné úpravy. V letošním roce nás čekají poměrně velké úpravy v 78. MŠ. Bude se připravovat také projekt v 90. MŠ, kde jsou problémy se školní jídelnou. V současné době spolupracujeme s organizátory příměstských táborů a připravujeme na ně nabídku;

Mgr. Jehličková - zeptala se, zda se pí. místostarostka domnívá, že je to moudré řešení nechat školy prvních 14 dní v červenci a posledních 14 dní v červnu otevřené? Že zájem ze strany rodičů bude takový? Není lepší se vrátit kvůli provozním nákladům k předchozímu modelu? To znamená, že byly otevřeny pouze některé školky a následující rok zase další? Tento model, kdy bude otevřeno všech 9 mateřských školek, nepovažuje z hlediska provozních nákladů za moudrý;

PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA

- modely jsme zvažovali, v předchozích letech jsme dělali pečlivou analýzu docházky. V době, kdy došlo k návrhu zavření mateřských školek, tak účast dětí byla nízká. Školky byly otevřené, musely se slučovat nebo uzavírat. Je to jeden z modelů, které zkoušíme. To neznamená, že se po jeho vyhodnocení v příštím roce nevrátíme zpět;

Mgr. Brabec - k dalšímu dotazu vyzval Bc. Trnku;

Bc. Trnka - chtěl by se zeptat na 19. 1. 2017 – schůzka s p. Sládkem na téma dotace;

PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA

- zde se jednalo pouze o to, že p. Sládek přišel představit svůj projekt, který se týká prevence drog. Přišel oznámit, že se bude ucházet o dotace;

Mgr. Brabec - vzhledem k tomu, že se již nikdo další s dotazem nepřihlásil, požádal o přípravu hlasování.

*Usnesení bylo schváleno 24 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.
2 členové ZMO Plzeň 1 nehlasovali – Ing. Březina, p. Heřman
Návrh byl přijat.*

Usnesení č. 328 - schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

Bod 8) Zpráva o činnosti Jiřího Uhlíka, MBA, místostarosty MO Plzeň 1

p. Uhlík, MBA - pozdravil přítomné a otevřel rozpravu, do níž se však nikdo nepřihlásil, a proto zahájil hlasování.

*Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.
1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek
Návrh byl přijat.*

Usnesení č. 329 - schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 9) Zpráva o činnosti Jiřího Winkelhöfera, předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1

- p. Winkelhöfer - požádal o dotazy, k prvním z nich vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - zajímají ji body z 2. 1. a 5. 1. 2017 – v obou případech jde o kontroly na základě stížností – jednou v okolí Boleveckého rybníka, jednou na Vinicích. Dále se jedná o 17. 1. 2017 – kontrola pravděpodobně nepovolené skládky v ulici Luční. Souvisí spolu všechny tyto body a mají souvislost s otázkou bezdomovectví?;
- p. Winkelhöfer - tento dojem z toho vyplynout neměl. Co se týče Boleveckého rybníka, zde byla stížnost na nově budované parkovací stání, které zde budovala SVS MP. Kontrola na Vinicích se týkala zimní údržby. K poslednímu dotazu – Na Roudné se jedná o nepovolenou stavbu obydlí, na kterou upozornil člen Kontrolního výboru ZMO Plzeň 1. V současné době se tím zabývá OSS ÚMO Plzeň 1;
- Mgr. Jehličková - zeptala se, jestli se jedná o objekt, který je naproti stadionu?;
- p. Winkelhöfer - ano, jde o toto místo vzadu v ulici;
- Mgr. Brabec - vzhledem k tomu, že se již nikdo další s dotazem nepřihlásil, požádal o přípravu hlasování.

*Usnesení bylo schváleno 24 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.
1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek
1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA
Návrh byl přijat.*

Usnesení č. 330 - schváleno 20 členy ZMO Plzeň 1

2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování

4 členové ZMO Plzeň 1 nehlasovali

Bod 10) Zpráva o činnosti Mgr. Štěpána Krňoula, předsedy Finančního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1

- Mgr. Krňoul - pozdravil přítomné a požádal o dotazy;
- Mgr. Brabec - vyzval k prvnímu dotazu Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - chtěla by se zeptat na bod z 5. 12. 2016, kdy je potvrzena účast na monitoringu bezdomovců ve vybraných lokalitách;

- dále se chce zeptat na bod z 12. 1. 2017 – proč jako předseda finančního výboru jednal s pí. Marešovou ve věci odstranění pískoviště a herních prvků v Turistické ulici?
 - poté bod z 23. 1. 2017 – byl již vysvětlen v předchozí diskusi, takže dotaz ohledně něho stahuje;
- Mgr. Krňoul
- ve věci jednání z 12. 1. 2017 – pí. Světlana Marešová se na něho obrátila. Důvod, proč zrovna na něho, neví a nezajímal se o něj;
 - k 5. 12 2016 neví, co by dodal. Účastnil se pravidelného monitoringu za účasti p. starosty, městské policie a sociálního odboru;
- Mgr. Brabec
- k dalšímu dotazu vyzval Mgr. Vozobule;
- Mgr. Vozobule
- oslovil p. předsedu, aby vše nebral jako útok. Mgr. Jehličková se pravděpodobně chtěla dozvědět, co se na monitoringu zjistilo, nebo zda byla záležitost s pí. Marešovou vyřízena. Zeptal se na to tedy opětovně;
- Mgr. Krňoul
- pí. Marešové pouze vysvětlil důvod, proč došlo k likvidaci dětských prvků a pískoviště. Vzala to jako informaci, se kterou nebyla příliš spokojená, ale přijala ji;
 - výsledky provádění monitoringu asi nejsou úplně otázkou na jeho osobu;
- Mgr. Brabec
- doplnil, že tento monitoring je pravidelný, zúčastňuje se ho také vedení. Jedná se o zajímavou věc, v minulosti se účastnili i někteří další zastupitelé. Byl například objeven pán okolo 60 let (63/64 let) a bylo mu řečeno, že by možná měl nárok na důchod, tak na to odpověděl, že už to bez něho vydrží. Jedná se mnohdy o zajímavé případy, které jsou někdy až děsivé;
 - k dalšímu dotazu vyzval p. Heřmana;
- p. Heřman
- zeptal se ještě na důvod, proč byly dětské prvky a pískoviště z Turistické ulice odstraněny?;
- Mgr. Krňoul
- bylo odstraněno kvůli přestárlému technickému stavu a nebylo využíváno. Řešil se zde problém s jeho používáním majiteli psů;
- Mgr. Brabec
- nikdo další již nebyl do diskuse přihlášen, a proto přistoupil k hlasování.

Usnesení bylo schváleno 20 členy Zastupitelstva MO Plzeň I.

2 členové ZMO Plzeň I se zdrželi hlasování – Mgr. Jehličková, Ing. Ženíšek

4 členové ZMO Plzeň I nehlasovali – p. Heřman, pí. Vítovcová, Mgr Vozobule, p. Winkelhöfer

Usnesení č. 331 - schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

**Bod 11) Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2017 č. 2 – 6, 8 a uvolnění
blokace finančních prostředků ve Fondu rezerv a rozvoje MO Plzeň 1**

- Mgr. Brabec - předal slovo p. Uhlíkovi, MBA;
- p. Uhlík, MBA - máme před sebou materiál ve věci rozpočtová opatření č. 2 – 6 a 8 a zároveň uvolnění blokace finančních prostředků ve Fondu rezerv a rozvoje ve výši 450 000 Kč, protože akce Vinná stezka nebude realizována z finančních prostředků MO Plzeň 1. Vzněl dotaz na Ing. Pojarovou, kde je rozpočtové opatření č. 7?;
- Ing. Pojarová - rozpočtové opatření č. 7 má v samostatném materiálu p. Šlechtová (odbor investiční) – jedná se o zařazení nové investiční akce, včetně rozpočtového opatření (jak je uvedeno v názvu tohoto bodu č. 18) ;
- p. Uhlík, MBA - otevřel k materiálu rozpravu, nikdo se nepřihlásil, nechal rovnou připravit hlasování.

Usnesení bylo schváleno 24 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – p. Winkelhöfer

Návrh byl přijat.

Materiál byl stažen!

Bod 12) Úprava Pokynů k vyúčtování dotace

- Mgr. Brabec - v důvodové zprávě je možné se dočíst, že finanční odbor připravil změnu pokynů v reakci na průběh vyúčtování dotací v loňském roce;
- k materiálu otevřel rozpravu, do níž vyzval Bc. Trnku;
- Bc. Trnka - avizuje, že nebude k tomuto bodu hlasovat. Nemá problém s obsahem dokumentu, ale jde mu o formu. Bereme zde na vědomí změnové znění pokynů a zároveň to v té samé podobě schvalujeme. Zde přiložený dokument obsahuje komentáře. Dle jeho názoru to není ve formě, kterou by měl schválit, proto nebude hlasovat. Bylo by lepší, kdyby tam byla verze, která je zde uvedena, ale i verze po úpravách, tedy výstup celého hlasování;
- Mgr. Brabec - poděkoval za podnět. Zeptal se, zda je k tomu nějaký návrh, nebo pouze oznamuje, že nebude hlasovat?;

- Bc. Trnka - návrh je takový, že kdyby zde byl finálně upravený dokument, tak by materiál odhlasoval. V opačném případě hlasovat nebude;
- Mgr. Brabec - dále vyzval Mgr. Vozobule;
- Mgr. Vozobule - přidal by již jen shrnutí. Je to poměrně standardní postup. V případě, že se schvaluje podobný materiál, tak by bylo pro příště určitě lepší přiložit jak tu změnovou verzi, tak finální verzi. Odkazujeme se zde k příloze 1, která obsahuje komentáře, které nejsou tím, co tady schvalujeme. Dle jeho názoru je to i v rozporu s usnesením. Jedná se dle jeho názoru o nešikovnou záležitost, komentáře neschvalujeme;
- Mgr. Brabec - poděkoval zastupitelům. Navrhl tedy materiál stáhnout a předložit ho na dalším zasedání ZMO Plzeň 1. Požádal v této věci připravit hlasování.

Hlasování o stažení materiálu (předložení na příštím zasedání ZMO 1 – upravené dle diskuse):

26 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo pro tento návrh.

Návrh byl přijat – materiál byl stažen.

Usnesení č. 332 - schváleno 18 členy ZMO Plzeň 1

2 členové ZMO Plzeň 1 hlasovali proti návrhu

2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování

4 členové ZMO Plzeň 1 nehlasovali

Bod 13) Poskytnutí individuální dotace společnosti Plzeň 2015, zapsaný ústav na projekt Festival světla

- Mgr. Brabec - jedná se o akci BLIK BLIK Festival světla, který se konal již v loňském roce. Letos by se měl uskutečnit Na Roudné a v centru města;
- k materiálu otevřel rozpravu a k příspěvku vyzval Ing. Březinu;
- Ing. Březina - chtěl by pouze vysvětlit, proč hlasoval proti. Když to vezme, na grantové komisi se dohadujeme, jestli dáme peníze spolku, který pracuje s dětmi nebo seniory, a máme dát 20 000 Kč. Tady za dva dny doslova vyhodíme do vzduchu 200 000 Kč, proto byl proti. Dle jeho názoru bychom měli tyto finanční prostředky utratit účelněji. Po této akci tady nezůstane nic;
- Mgr. Brabec - k dalšímu příspěvku vyzval Mgr. Vozobule;
- Mgr. Vozobule - v tomto bodě nebude hlasovat, protože se cítí být ve střetu zájmů, protože je členem správní rady společnosti Plzeň 2015;
- Mgr. Brabec - je naprosto ve stejné situaci, také nebude hlasovat;
- udělil slovo Ing. Bartmanovi;

- Ing. Bartman - když zde bylo řečeno, že část festivalu bude probíhat v centru, kolik finančních prostředků na to dává město, popř. MO Plzeň 3?;
- Mgr. Brabec - odpověděl, že celá investice čítá asi 1,5 mil. Kč, jedná se o vícezdrojové financování. My dáváme 200 000 Kč, MO Plzeň 3 dává také 200 000 Kč;
- Mgr. Brabec - další přihlášení do diskuse již nebyli, a proto nechal připravit hlasování s tím, že Mgr. Brabec a Mgr. Vozobule nebudou z důvodu podjatosti hlasovat.

Usnesení bylo schváleno 18 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

2 členové ZMO Plzeň 1 hlasovali proti návrhu – Ing. Březina, p. Heřman

2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování – Bc. Trnka, Ing. Ženíšek

4 členové ZMO Plzeň 1 nehlasovali – Mgr. Brabec, pí. Štefanová, Mgr. et Mgr. Šuma, Mgr. Vozobule

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 333 – schváleno všemi 26 členy ZMO Plzeň 1

Bod 14) Převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu města Plzně určených pro Divadlo Josefa Kajetána Tyla, příspěvkovou organizaci, na pokračování projektu DJKT Kouzelná flétnička – vzdělávací cyklus pro děti z mateřských škol v MO Plzeň 1

- Mgr. Brabec - k materiálu otevřel rozpravu a k prvnímu dotazu vyzval Mgr. Jehličkovou;
- Mgr. Jehličková - nebývá zvykem, že by opozice chválila vedení, ale právě to chce dnes udělat. S tímto projektem se seznámila a považuje ho za vynikající, protože vychovává z předškoláků budoucí abonenty DJKT;
- Mgr. Brabec - s tímto souhlasil, nejen abonenty divadla, ale také opery, operety. Poděkoval za ocenění;
- vzhledem k tomu, že další přihlášení do diskuse již nebyli, nechal připravit hlasování.

Usnesení bylo schváleno všemi 26 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 334 – schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 15) Hodnocení plnění plánu staveb vlastní investiční výstavby a ostatních výdajů za rok 2016, realizovaných z rozpočtu investičního oddělení Odboru investičního a stavebně správního ÚMO Plzeň 1

- Mgr. Brabec - na následující 4 body předal slovo p. Uhlíkovi, MBA;
- p. Uhlík, MBA - k materiálu rovnou otevřel rozpravu, do níž vyzval přihlášeného Ing. Bartmana;
- Ing. Bartman - měl by pouze takovou poznámku pro příště, zda by nebylo možné do tabulek uvádět kromě ceny na konci zakázky také cenu vysoutěženou. Aby z toho bylo zřejmé, zda se cena změnila, nebo nikoliv;
- p. Uhlík, MBA - požádal pí. Šlechtovou, aby si tento podnět zaznamenala a pro příště do hodnocení plánu staveb také doplnila;
- další přihlášení do rozpravy již nebyli, a proto přistoupil k hlasování.

Usnesení bylo přijato 24 členy ZMO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Bc. Ing. Kotora

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 335 schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 16) Zařazení nově zahajované akce „Stavební úpravy Zručské cesty, úsek Nad Feronou – Na Louce“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1

- p. Uhlík, MBA - následující dva materiály vysvětlí stejně. Jsou připravovány úpravy Zručské cesty ve 2 etapách. Jedna etapa je v části, co je mateřské školka, a druhá etapa je na konci Zručské cesty, kde se napojuje na ulici 28. října. Abychom mohli pokračovat v projektové přípravě, uzavřít smlouvu s ČEZEM, aby naprojektoval přeložení svých sítí, tak musíme tyto 2 části Zručské cesty zařadit do plánu VIV s tím, že financovány budou z rozpočtových výhledů, abychom mohli smlouvu uzavřít;
- k bodu č. 16 otevřel rozpravu, do níž se však nikdo nepřihlásil, a proto zahájil hlasování.

Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Bc. Ing. Kotora

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 336 – schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 17) Zařazení nově zahajované akce „Stavební úpravy Zručské cesty, úsek Nad Řekou – 28. října“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1

p. Uhlík, MBA - k materiálu otevřel rovnou rozpravu, do níž se však nikdo nepřihlásil, a proto bylo připraveno hlasování.

Usnesení bylo přijato 25 členy ZMO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Bc. Ing. Kotora

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 337 – schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

Bod 18) Zařazení nově zahajované akce „Parkovací stání Manětínská 10 – 12, Plzeň“ do jmenovitého seznamu stavebních investičních akcí Odboru investičního ÚMO Plzeň 1, včetně rozpočtového opatření

p. Uhlík, MBA - dalším materiálem je zařazení nově zahajované akce a její realizace v průběhu letošního roku - parkovací stání v Manětínské 10 a 12. Všichni jistě víte, že jsme za rohem této ulice udělali velké parkoviště. Je těžce přístupné přes ulici Manětínská 10 a 12, kde navrhujeme udělat další kolmá stání, aby se vozovka rozšířila. Dnes je zde parkování velmi problematické. Celkové předpokládané maximální náklady jsou ve výši 3 100 000 Kč. Navrhujeme zařadit novou investiční akci na tento rok;

- k materiálu otevřel rozpravu a vyzval k dotazu Ing. Ženíška;

Ing. Ženíšek - dovolil by si upozornit na to, že v projektu Regenerace sídliště Košutka zde projektant navrhuje obytnou ulici se zklidněnou dopravou. Většina občanů, kteří byli na veřejném projednávání, tak má k projektu vážné výhrady téměř v rámci celého sídliště, ale zrovna v tomto místě by občané uvítali, kdyby se zde zahájila etapa revitalizace sídliště. To, co se tu 20 let dělá, tak je sice bohužel, málokdy to bylo zneužito, ale jsou to nouzová řešení, která jsou amatérská a nevyplývají z celkové koncepce regenerace sídliště, která by měla řešit nějaká nová opatření. Je to amatérský počín, který se zde 20 let dělá, ale teď by se mělo přejít k pořádnému provedení projektu Regenerace sídliště Košutka a podle něho pokračovat s revitalizačními opatřeními. Upozorňuje tedy na to, že je to v částečném rozporu s projektem Regenerace sídliště;

p. Uhlík, MBA - předpokládá, že mluví o tom projektu Regenerace sídliště, který ještě nikdo neschválil v příslušných orgánech (ZMO 1, ZMP). Tím pádem to nemůže být v rozporu s něčím, co prozatím nebylo schváleno;

- Ing. Ženíšek - uznává, že projekt zatím není schválený, ale je to jeden z mála dobrých počinů, které zde projektant vymyslel. Další investiční záměry by se měly pokud možno dělat v souladu s projektem Regenerace sídliště Košutka. Pokud to nejde zastavit, tak nejde, pouze na to zde upozorňuje;
- p. Uhlík, MBA - již na to nebude reagovat;
- další dotazy již nebyly zaznamenány, a proto požádal o tabulku na hlasování.

*Usnesení bylo přijato 25 členy ZMO Plzeň 1.
1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování - Ing. Ženíšek*
Návrh byl přijat.

Usnesení č. 338 – schváleno všemi 26 členy ZMO Plzeň 1

Bod 19) Obecně závazná vyhláška obce o vedení technické mapy obce

- Mgr. Brabec - řekl, že podstata je vysvětlena v důvodové zprávě;
- otevřel k materiálu rozpravu a vyzval k prvnímu dotazu Ing. Bartmana;
- Ing. Bartman - chtěl by si pouze postesknout, protože si je vědom, že se s tím nedá nic dělat, neboť si to ověřoval u těch, kdo se s tím zabývají. Tady je to ukázka, že když to teď běží neoficiálně, tak je to mnohem lepší pro ty, kterých se to týká, než když to začne běžet oficiálně. Bude to prostě znamenat měsíc navíc;
- Mgr. Brabec - jeho slova potvrdil;
- vzhledem k tomu, že další přihlášení do diskuse již nebyli, zahájil hlasování.

Usnesení bylo přijato všemi 26 členy ZMO Plzeň 1.
Návrh byl přijat.

Usnesení č. 339 – schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

Bod 20) Zápis zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1

- Mgr. Brabec - připomněl, že zápis zasedání Finančního výboru ZMO Plzeň 1 je předložen na stůl;
- k materiálu otevřel rozpravu, do níž se však nikdo nepřihlásil, a proto přistoupil rovnou k hlasování.

*Usnesení bylo přijato 25 členy ZMO Plzeň 1.
1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek*
Návrh byl přijat.

Usnesení č. 340 – schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

Bod 21) Informativní zprávy

Mgr. Brabec - k materiálu otevřel rovnou rozpravu, do níž se však opět nikdo nepřihlásil, a proto zahájil hlasování.

Usnesení bylo přijato 25 členy ZMO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 341 schváleno 23 členy ZMO Plzeň 1

2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování

1 člen ZMO Plzeň nehlasoval

Bod 22) Darování 5 ks víceúčelových křesel SELLA Fakultní nemocnici Plzeň

Mgr. Brabec - předal slovo p. Uhlíkovi, MBA;

p. Uhlík, MBA - na tomto místě by chtěl poděkovat Mgr. Jehličkové za to, že s pomocí Nedoklubka zorganizovala koncert pro plzeňskou fakultní nemocnici pro oddělení neonatologie. Cílem tohoto charitativního koncertu bylo vybrat finanční prostředky na zakoupení klokánkových křesel. Všichni, kterým se kdysi narodilo nedonošené miminko, tak budou znát, co to jsou klokánkové křesla. Sám si to jednou vyslechl od p. Doc. MUDr. Jiřího Dorta Ph.D., ale není zde schopen to vysvětlit. Proto požádal přítomné, aby se s případnými dotazy obraceli na Mgr. Jehličkovou. S p. Doc. MUDr. Jiřím Dortem Ph.D. se domlouvali, že bychom také rádi pomohli fakultní nemocnici s nákupem nebo s poskytnutím těchto křesel. Domluvy probíhaly na konci loňského a na začátku letošního roku. Doc. MUDr. Jiří Dort Ph.D. říkal, že by jich potřeboval okolo 10 ks, my bychom chtěli nějaké poskytnout, ale pořad jsme čekali na to, kolik dostanou křesel od organizace Nedoklubko, která zajišťovala charitativní den. Do dnešního dne bohužel zatím není hotové žádné vyúčtování, nic od nich prozatím nedostali. Tak jsme se rozhodli a navrhuje, abychom pořídili 5 ks těchto víceúčelových křesel a darovali je fakultní nemocnici neonatologickému oddělení. Tím, že jsme uvolnili finanční prostředky z akce Vinná stezka, tak máme zajištěné také finanční krytí;

- k materiálu otevřel rozpravu a k prvnímu dotazu vyzval Ing. Bartmana;

Ing. Bartman - když se chtěl dozvědět cenu těchto křesel, tak se to dočetl na konci materiálu v příložené nabídce. Myslí si, že by to mělo být minimálně v důvodové zprávě. Pokud je ta cena jasná a nezmění se, tak by doporučoval dát ji i do usnesení – že schvalujeme dar ve výši tolik a tolik a bereme na vědomí záměr města koupit 5 ks za tolik a tolik;

- p. Uhlík, MBA - není to možné. Konzultovali jsme tento materiál s Ing. Radovou, která nám doporučila cenu nedávat. Může k tomu pouze říci, že cena je maximální a může se ještě snižovat (řádově o 2 – 4 %). Nerad by cenu udával jako pevnou, aby se potom usnesení nemuselo pře-schválit;
- Ing. Bartman - zeptal se, zda by tedy nebylo možné doplnit to do důvodové zprávy;
- p. Uhlík, MBA - nemá důvod nesouhlasit – do důvodové zprávy doplnit 5 ks, model, v maximální výši, která je uvedena ve smlouvě. Požádal úřad o zaznamenání;
- k dalšímu dotazu vyzval p. Heřmana;
- p. Heřman - chtěl by pouze krátce okomentovat, proč nebude v tomto bodě hlasovat. Kdykoliv přišel na zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 materiál na stůl, tak ho navrhoval ke stáhnutí, avšak byl vždy přehlasován. Tento záměr dnes vynechal, ale domnívá se, že se jedná o poměrně rozsáhlý materiál na to, aby se s ním během 10 minut před zahájením zasedání seznámil a mohl ho s čistým svědomím podpořit, nebo zamítnout. Proto v tomto bodě nebude hlasovat z důvodu nedostatečného času pro nastudování materiálu;
- p. Uhlík, MBA - další přihlášení do diskuse již nebyli. Požádal o tabulku na hlasování s tím, že bude doplněna důvodová zpráva dle výše uvedené diskuse.

*Usnesení bylo schváleno 23 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.
2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování – Ing. Březina, Ing. Ženíšek
1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – p. Heřman
Návrh byl přijat.*

Bod 23) Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

- Mgr. Brabec - zahájil diskuzi a vyzval k prvnímu příspěvku p. Heřmana;
- p. Heřman - nedřívě by chtěl poděkovat za písemné odpovědi, které dostal ve věci svých dotazů z loňského roku. Dále navrhl ohledně případných seminářů (viz. dnešní prezentace): v případě, že bude mít vedení obvodu potřebu seznámit zastupitele s podobným projektem, navrhl, aby za tímto účelem uspořádalo samostatný seminář a nevyužívalo k tomu jednání zastupitelstva. Zbytečně se to natahuje a domnívá se, že by se to dalo udělat jindy a jinak;
- Mgr. Brabec - domnívali jsme se, že když je zasedání od 17:00 a bude zde naplněný sál, tak prezentaci veřejnost ráda uvidí. Občané však ve větším počtu nedorazili;
- další přihlášení do diskuse nebyli, a proto ukončil rozpravu k tomuto bodu a přikročil k závěru.

Bod 24) Závěr

Mgr. Brabec pozval přítomné zastupitele na příští týden na vepřové hody na statku U Matoušů. Na všechny akce, které obvod pořádá nebo se na nich podílí, dostanou zastupitelé pozvánky e-mailem s dostatečným předstihem. Věří, že se těchto akcí budou zúčastňovat a přivedou na ně svoje přátele a známé.

Poděkoval všem za aktivní přístup a slušnost. Těší se na setkání na některých zajímavých akcích obvodu a na příštím zasedání zastupitelstva.

Tím bylo zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 dne 8. 2. 2017 ukončeno.
Zastupitelstvo MO Plzeň 1 skončilo v 18:49.

Zapsala: Bc. Adéla Kubová
Datum vyhotovení zápisu: 15. února 2017

Příloha:

Přehled usnesení

Mgr. Miroslav BRABEC
starosta MO Plzeň 1

PhDr. Ivana MÁDLOVÁ, Ph.D., MBA
1. místostarostka MO Plzeň 1

Ověřovatelé:

Ing. Dana STANKOVÁ

Ing. Pavel BŘEZINA