

## ZÁPIS

### **z 13. schůze Zastupitelstva MO Plzeň 1 konané dne 27. 1. 2021**

Přítomni: 24 členů ZMO Plzeň 1 a hosté dle prezenční listiny  
z toho 1 člen ZMO Plzeň 1 on-line – František Hagara

Omluveni: Ing. Jan Štěpán  
PhDr. Ivana Mádlová, Ph.D., MBA  
JUDr. Martin Holý

Začátek jednání: 15:00 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,  
Kaznějovská 51, Plzeň

#### **1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise**

Jednání 13. schůze Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila a její průběh řídila starostka MO Plzeň 1, Ing. Helena Řežábová. Přivítala přítomné členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, tajemníka ÚMO Plzeň 1, vedoucí odborů a oddělení, některé připojené on-line a pracovnice organizačního odboru, dále pak pracovníky Správy informačních technologií města Plzně a samozřejmě vážené spoluobčany. Dále přivítala Mgr. Bc. Vladimíra Nového – advokáta z AK Görges & Partners. Uvedla, že na zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 by se měli dostavit zástupci ÚKRMP k zodpovězení případných dotazů k bodu č. 7 – Schválení „Změny č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec“.

Požádala o uctění památky minutou ticha za pana ředitele 17. ZŠ, který zemřel pravděpodobně na COVID 19.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce.

Starostka ještě informovala přítomné o rozložení stolů, díky čemuž mají zastupitelé mezi sebou bezpečnou vzdálenost. Sdělila, že veřejnost bude během tohoto jednání přítomna ve vedlejší salonku, kde je pro ně připraven audio a video přenos, a budou se moci do

diskuze zapojit. Dodala, že dnešní zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 bude nově možné sledovat online.

Ing. Řežábová konstatovala, že na dnešním zasedání je zatím přítomno 21 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 fyzicky a 1 člen Zastupitelstva MO Plzeň 1, p. František Hagara je přítomen on-line. Přišla Mgr. Daňková a MUDr. Boček. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 23 a p. Novák se dostaví v průběhu jednání. Starostka konstatovala, že zastupitelé jsou schopni se usnášet.

Starostka dále uvedla, že ze zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je pořizován audiovizuální záznam, členové MO Plzeň 1 budou tentokrát hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklamací. Požádala o trpělivost, protože se jedná o premiéru tohoto zařízení.

Zápis z předchozího zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 byl podepsán ověřovateli a je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1; nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

- Mgr. et Mgr. Miroslava Šumu
- Mgr. Štěpána Krňoula

Oba jmenovaní souhlasili.

Dále byla provedena volba návrhové komise, a to ve složení:

- p. Jiří Winkelhöfer,
- Ing. Ivana Bubeníčková,
- Ing. Jiří Rezek, PhD.

Všichni jmenovaní souhlasili.

|           |             |    |
|-----------|-------------|----|
| Hlasování | Pro:        | 23 |
|           | Proti:      | -  |
|           | Zdrželi se: | -  |
|           | Nehlasoval: | -  |

Návrh byl schválen.

Starostka uvedla, že než se přistoupí k programu jednání, na stolech zastupitelé mají formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, vyzvala je, aby dotaz zpracovali písemně na tento formulář a na dotaz bude odpověď zaslána písemně. Dále dodala,

že z programu jednání bude stažen bod č. 8 – Změna Jednacího řádu Kontrolního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1 a bod č. 9 – Změna Jednacího řádu Finančního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1. Je to z důvodu, že potřebují více času na projednání těchto jednacích řádů a počkají na novelu zákona.

## **2. ST1/2 - Schválení programu jednání**

### **Program jednání je následující:**

1. Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
2. Schválení programu jednání
3. Změna Jednacího řádu Zastupitelstva MO Plzeň 1
4. Kontrola plnění usnesení z 12. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1
5. Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1
6. Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1
7. Schválení „Změny č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec“ (ÚKRMP, 12/2020)
8. ~~Změna Jednacího řádu Kontrolního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1 (staženo z programu)~~
9. ~~Změna Jednacího řádu Finančního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1 (staženo z programu)~~
10. Stanovení paušální částky náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce podle § 71 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a maximální souhrnné částky za kalendářní měsíc pro rok 2021.
11. Stanovení pravidel pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1
12. Rozpočtové opatření ve věci poskytnuté dotace SFPI na akci „Regenerace vnitrobloku Sokolovská 106-130“
13. Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2020
14. Zpráva o stavu plnění jmenovitých stavebních akcí a o čerpání rozpočtu Odboru investic a majetku ÚMO Plzeň 1 - oddělení investic k 31. 12. 2020
15. Informativní zprávy
16. Záписy ze zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1
17. Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé
18. Závěr

Ing. Řežábová - uvedla, že program obdrželi všichni členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 domů. Dodala, že byly dodány dva materiály formou „Na stůl“, a to zápis z Finančního výboru a Projednání vyhlášky statutárního města

Plzně o místním poplatku z pobytu. Zeptala se, zda má někdo připomínky k doplnění programu. O slovo se přihlásil p. Heřman.

- p. Heřman - pozdravil všechny přítomné a sdělil, že opět nebylo dodrženo usnesení č. 65 ze dne 8.4.2015, a to, že zastupitelstvo bude svoláváno na 17.00 hodinu. Zároveň navrhl, aby došlo ke stažení bodu č. 7.
- Ing. Řežábová - sdělila, že tedy nechá nejprve hlasovat o této změně; tudíž o stažení bodu č. 7 – Schválení „Změny č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň Bolevec“.

Hlasování o návrhu stažení bodu č. 7:

|              |                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Pro:         | 5 – <i>Mgr. Daňková, p. Hagara p. Heřman, Ing. Rezek, Ph.D., p. Šefčík</i> |
| Proti:       | 3 – <i>Mgr. Brabec, p. Kesi, p. Stroukal</i>                               |
| Zdrželi se:  | 4 – <i>Mgr. Řehula, Ing. Šrámek, Mgr. et. Mgr. Šuma, p. Trampota</i>       |
| Nehlasovalo: | 11                                                                         |

**Návrh nebyl přijat.**

- Ing. Řežábová - požádala o hlasování ke schválení programu, tak jak byl navržen.

Hlasování o programu:

|            |                         |
|------------|-------------------------|
| Pro:       | 22                      |
| Proti:     | -                       |
| Zdržel se: | 1 – <i>Mgr. Daňková</i> |

**Program byl schválen.**

### **3. ST1/3 - Změna Jednacího řádu Zastupitelstva MO Plzeň 1**

- Ing. Řežábová - uvedla, že tato změna reaguje na změnu, která se zde na minulém zasedání řešila. Jedná se o nové zařízení, díky kterému je možné zasedání online přenášet a je možná distanční účast. Nicméně očekáváme novelu zákona, a tak je možné, že se bude na dalším zasedání jednací řád opět schvalovat. Zeptala se, zda má k tomu někdo nějaké dotazy. Slova se ujal Ing. Rezek, Ph.D.
- Ing. Rezek, Ph.D. - pozdravil přítomné a souhlasil, že jednací řád reaguje na to, co teď všichni prožíváme. Dodal, že má připomínku, nicméně pokud dojde ke změně legislativy, tak to budeme muset zase upravit. Konkrétně, co mu tam nesedí, je článek 5a, který právě upravuje distanční jednání.

V bodě 2 se píše, že distanční účast povoluje starostka nebo starosta, což si nemyslí, že je ideologicky v pořádku. Je pro, aby se tam vypsaly důvody, které jsou relevantní pro to, aby se člověk účastnil zasedání na dálku. Nemyslí si, že je šťastné toto podmiňovat souhlasem někoho z vedení obvodu. Myslí to jako obecnou připomínku.

- Ing. Řežábová - sdělila, že o tomto s kolegy dlouho debatovali. O formulaci: „*O tom, zda je dán závažný důvod pro umožnění distanční účasti a zda ji dovolují technické nebo organizační podmínky, rozhoduje dle tohoto odstavce starosta MO Plzeň 1, případně osoba jej zastupující.*“ Informovala, že by tam nechali jen to jedno, čímž by ale znemožnili dálkovou účast někomu, kdo nebude mít Covid, ale bude mít například chřipku. Dodala, že si vzpomněla, že při jednom z prvních zasedání tohoto zastupitelstva měl Bc. Trnka nohu v sádře skoro až po pas a nemohl se jednání zúčastnit. Bylo to myšleno tak, že se jako rozumní lidé domluví, pokud by někdo napsal, že by se z vážného důvodu zúčastnit nemohl a chtěl by se zúčastnit distančně, tak neřekne, že ne. Pojistka byla myšlena tak, abychom pak všichni nezůstali doma. Dle jejího názoru, se domnívá, že v zákoně bude to, že online přítomnost je jako přítomnost ve skutečnosti. Sdělila, že nepléduje za každou cenu za toto znění, ale bohužel nedokázali vymyslet lepší. Upřesnila, že to není tak, že by si přisuzovala právo o distanční účasti rozhodovat. Předala slovo p. Heřmanovi.
- p. Heřman - poděkoval za slovo. Sdělil, aby se pokusili oprostít od politických subjektů, které by mohly být v čele tady té radnice a navrhl napsat tam tajemníka ÚMO Plzeň 1. Tajemník by o případné distanční účasti rozhodovat mohl.
- Ing. Řežábová - sdělila, že proti tomu nic nemá. Dodala, že jde o to, aby někdo vysvětlil relevantní důvod. Pokud by s tím všichni souhlasili, může o tom rozhodovat tajemník ÚMO Plzeň 1.
- p. Uhlík, MBA - nemyslí si, že by o tom měl rozhodovat tajemník. Domnívá se, že zasedání zastupitelstva je věcí politickou a měli by o tom rozhodovat politici. Dodal, že si dokáže představit, že by o tom rozhodoval tajemník ve spolupráci s předsedou příslušného klubu zastupitelů, z jehož řady bude zastupitel žádat o distanční účast. Myslí si, že to rozhodnutí můžeme nechat na starostovi nebo jeho zástupci s tím, že o tom bude jednat s předsedou daného klubu.
- Ing. Řežábová - sdělila, že tato varianta by ji přišla také rozumná.

- Mgr. Daňková  
Ing. Řežábová
- zeptala se, zda jim jde o to, aby distanční účasti někdo nezneužíval?
  - odpověděla, že ano. Ale nyní neví, co novela zákona přinese. Dle jejího osobního názoru se domnívá, že distanční účast bude umožněna všem, nicméně nemusí to tak být. Obava, o které se bavili s vedením, je ta, že nikdo nebude chodit na výbory, komise a všichni budou chtít zúčastňovat se distančně. Dodala, že všichni máme nějakou odpovědnost, a proto jsme tady. Konstatovala, že je špatné to předjímat, nicméně na druhou stranu s tím počítat musíme.
- Ing. Rezek, Ph.D.
- naznačoval, že by bylo nejlepší, aby o tom nerozhodoval nikdo ve smyslu nějaké osoby. Kdyby odmyslel, že Covid nikdy nebyl, tak lidi nechodili na zastupitelstvo ze zdravotních důvodů. Pakliže byl někdo mimo republiku, tak to byl jejich problém. Z toho důvodu by to omezil na zdravotní indispozice, a pokud by došlo ke sporu, rozhodla by lékařská zpráva, a tudíž by to rozhodl lékař, že nejde o simulaci. Dodal, že má radši systémová řešení a tudíž spravedlivější. Ze zákona nám zatím nikdo distanční účast nenařizuje, je to spíše dobrá vůle. A pokud tady ta dobrá vůle je, je škoda, aby o distanční účasti rozhodovala politická konkurence. Dodal, že nejlepší by bylo, aby o tom nerozhodoval nikdo a byly tudíž pevně stanovené důvody, které by omezil na důvody zdravotní.
- Ing. Řežábová
- předala slovo Mgr. Bc. Novému.
- Mgr. Bc. Nový
- pozdravil všechny přítomné a omluvil se, že jim vstoupil do debaty. Sdělil, že: *„Všichni máte pravdu, to, co říkáte, je tak, jak říkáte. Jenom nejde tam pouze o závažný důvod z důvodu nemoci či dovolené, ale jsou tam i organizační a technické podmínky. Podmínky nemusí být naplněny, a to znamená, že proto tam tato část je. Lze tam zejména uvést zdravotní důvody, ale doporučuji neomezit si to pouze na zdravotní důvody.“*
- Mgr. Daňková
- v současné době vzdáleně učí a také omlouvají technické problémy či nemoc. Myslí si, že vzdálená účast není méně kvalitní, než když je člověk přítomen. Udělala by to tak, že je to dobrá vůle a dodala, že, Covid pocítují všichni silně a nemyslí si, že by toho někdo zneužíval. Dodala, že souhlasí s Ing. Rezkem, Ph.D. ohledně systémového řešení. Doplnila, že by bylo zbytečné, pokud by někdo nechodil ani fyzicky ani online, aby tu byl zapsaný.
- Ing. Řežábová
- řekla, že pokud tomu dobře rozuměla, tak by se tam nechala část týkající se organizačních a technických podmínek a všichni ostatní by měli možnost být distančně připojeni. Aby to bylo rovné pro všechny.

- p. Kesi - sdělil, že by rád podpořil p. Uhlíka, MBA, tím, že předsedové klubů daleko více ví, zda jejich „ovečky“ přijdou či nikoli a danou věc si řeší mezi sebou. Mezi sebou si řeknou, zda přijdou či nikoli. Jak zde Ing. Rezek, Ph.D. tvrdil, že by daná osoba měla mít potvrzení od lékaře či nemocenskou, tak se nedomnívá, že by to bylo šťastné řešení. Navrhl, aby předsedové klubů tuto věc přednesli, kdo přijde či ne, a projednali by to s paní starostkou, která poté s předsedou klubu rozhodne, zda by byla distanční účast umožněna či nikoli.
- Mgr. Trylčová - pozdravila přítomné a navrhla, aby zůstali u původního návrhu paní starostky, a že úřad nejlépe ví, jak to dělat. Jak zde zaznělo, tak nás čeká doporučení se změnou novely zákona. Domnívá se, že tady něco dělat a řešit, zda by to měl řešit předseda klubu, není úplně šťastné. Požádala o hlasování o tomto návrhu tak, jak je předložen. Doporučila, aby se zastupitelé mohli připojovat online s technikou, kterou mají.
- Ing. Řežábová - sdělila, že má malou změnu a to, že by se to odhlasovalo skoro tak, jak je předloženo a doplnila by tam větu: ... *rozhoduje dle tohoto odstavce starosta MO Plzeň 1 po dohodě s příslušným předsedou klubu.*“ Dodala, že už zde je vazba, dohoda. Požádala, aby to organizační oddělení doplnilo.
- Mgr. Trylčová - zeptala se, zda pana tajemníka úplně vyloučíme. Domnívá se, že pan tajemník je v tomto naprosto nestranný.
- Ing. Řežábová - odpověděla, že ano. Upřesnila, že by to znělo tak, jak to zní a bylo by doplněno: „*Zda je dán závažný důvod pro umožnění distanční účasti a zda ji dovolují technické a organizační podmínky, rozhoduje dle tohoto odstavce starosta MO Plzeň 1, případně osoba jej zastupující po dohodě s příslušným předsedou klubu.*“ Požádala o tabulku na hlasování.

|                       |             |    |
|-----------------------|-------------|----|
| Hlasování o usnesení: | Pro:        | 23 |
|                       | Proti:      | -  |
|                       | Zdrželi se: | -  |

**Usnesení č. 235 bylo schváleno.**

*Odešel Ing. Rezek, Ph.D. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 22.*

#### **4. KV1/1 - Kontrola plnění usnesení z 12. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1**

Ing. Řežábová - uvedla, že nyní je na programu kontrola plnění usnesení z 12. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1. Zeptala se, zda má někdo nějakou připomínku k předloženému materiálu. Jelikož tomu tak nebylo, dala hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o usnesení:      Pro:            21  
                                      Proti:           -  
                                      Zdrželi se:    -  
                                      Nehlasovali: 2 - *Ing. Rezek, Ph.D, Mgr. Jehličková*

Mgr. Jehličková - sdělila, že hlasovala pro toto usnesení, ale že došlo k chybě.

Ing. Řežábová - požádala o nové hlasování.

Hlasování o usnesení:      Pro:            22  
                                      Proti:           -  
                                      Zdrželi se:    -  
                                      Nehlasoval: 1 – *Ing. Rezek, Ph.D.*

**Usnesení č. 236 bylo schváleno.**

#### **5. RMO1/1 - Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1**

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Zeptala se, zda má někdo dotazy k tomuto bodu. Jelikož tomu tak nebylo, dala hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o usnesení:      Pro:            20  
                                      Proti:           -  
                                      Zdrželi se:    2 – *p. Heřman, p. Šefčík*  
                                      Nehlasoval: 1 - *Ing. Rezek, Ph.D.*

**Usnesení č. 237 bylo schváleno.**

*Přišel Ing. Rezek Ph.D. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 23.*



**6. ST1/4 - Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1**

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti starostky, místostarostů a předsedů výborů.

Požádala o dotazy postupně k jednotlivým zprávám:

- Ke zprávě o činnosti starostky - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Brabce - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Jehličkové - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti p. Uhlíka, MBA - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Krňoula - dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. et Mgr. Šumy - dotazy nebyly.

Jelikož k žádné zprávě nebyly vzneseny dotazy, přistoupila k hlasování k tomuto bodu.

Hlasování o usnesení:      Pro:          23  
                                         Proti:          -  
                                         Zdrželi se:    -

**Usnesení č. 238 bylo schváleno.**

**7. RMO1/2 – Schválení „Změny č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec“ (ÚKRMP, 12, 2020)**

Ing. Řežábová - informovala, že se jedná o změnu č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň - Bolevec a předala slovo zástupcům ÚKRmP.

Ing. Jedličková - pozdravila všechny přítomné a informovala, že zde v krátkosti představí změnu č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec. Informovala, že změna se týká obchodního centra Plzeňka v Gerské ulici na sídlišti Bolevec. Důvodem žádosti o změnu bylo předložení návrhu vlastníka nemovitosti, který navrhuje v místě stávajícího zchátralého schodiště u obchodního centra Plzeňka dostavbu polyfunkčního objektu. Konstatovala, že v roce 2017 byl zpracován a následně schválen Projekt regenerace sídliště Plzeň - Bolevec, kde jako projekt takový nenavrhuje v tomto sídlišti žádné nástavby ani dostavby stávajících objektů a ponechává zde původní stav. Informovala, že změna č. 1 by umožnila v místě tohoto venkovního schodiště možnost dostavby polyfunkčního objektu s funkcí služeb,

administrativy a částečně i bydlení. Dodala, že výška tohoto objektu by byla maximálně 5 nadzemních podlaží. Počet a umístění parkovacích míst bude řešen v souladu s normami, stavebním zákonem a územním plánem. *Ukazuje na prezentaci, kde je graficky znázorněna změna č. 1 Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec. Zde by byla umožněna dostavba polyfunkčního objektu. Na posledním snímku ukazuje pouze ilustrativní vizualizaci možné přístavby. Je zde nastíněno hmotové řešení. Dodala, že se jedná o hmotové řešení, které by mohlo doplnit obchodní centrum Plzeňka.* Poděkovala za pozornost a otevřela rozpravu.

- p. Heřman
- sdělil, že ho zaujalo spojení „zchátralé schodiště“. Dodal, že pokud se vlastník nedokáže postarat o schodiště, jak se bude potom starat o budovu, kterou tam postaví. Od začátku se snaží dopídit, kolik parkovacích míst tam vlastně bude. Informoval, že v důvodové zprávě, kterou jako zastupitelé dostali, tak v první verzi se píše, že maximální počet parkovacích míst bude zajištěn v rámci nově vzniklé stavby. Dodal, že v pondělí se na to při klubech ptal a požádal o doplnění, které nyní zní takto: *Počet a umístění parkovacích státní bude zajištěno dle platných norem, stavebního zákona a Územního plánu města Plzně.*“ Domnívá se, že v první řadě bychom měli znát počet parkovacích míst, což bude určitě zajímat i lidi. Sdělil, že má obavy, aby nevyvstal stejný problém, který tu již byl, a to budova ve Žlutické ulici. Zeptal se i za občany, kolik parkovacích míst tam pro občany bude.
- Ing. Řežábová
- odpověděla, že v současné době tato studie nemá řešit parkování. Studie řeší podobu. Dodala, že původní věta v důvodové zprávě byla nešťastně zformulována a nyní je tam věta, o které se domnívají, že je správně. Tzn. že oni musí splnit zákonné podmínky, které pokud nesplní, nemohou začít stavět. O tom již ale nerozhodujeme my.
- Ing. Vostracká
- informovala, že zde neschvalují konkrétní projekt, ale jedná se o podklad, který dostali. Informovala, že je to studie, záměr a projekt se může nadále vyvíjet. Bylo by něco jiného, kdyby zde schvalovali konkrétní projekt, to by řešili všechna parkovací místa. My teď říkáme, že v dané oblasti může vzniknout polyfunkční objekt maximální výšky 5 nadzemních pater s ohledem na okolní výstavbu. První podmínkou je, zda může vzniknout. Informovala, že představitelé obce, kteří pak dávají stanovisko k územnímu řízení, tak v tu chvíli musí respektovat všechny schválené dokumenty, které město má a jedním z nich je regenerace sídliště. Ve chvíli, kdy takováto územní studie neřeší žádný takový objekt, tak teď čekáme podmínku, zda je možné, aby tam takovýto objekt vznikl. Dodala, že záleží na typu budovy, od které se pak odvíjí počet parkovacích míst.

Čili z konkrétního řešení vzejde konkrétní počet parkovacích míst. Dodala, že druhou věcí je územní plán, kdy se má určitý počet parkovacích míst v daném území umístit uvnitř objektu. Konstatovala, že tyto všechny podmínky je nutno dodržet a neovlivní to samospráva ani státní správa. My se teď bavíme o tom, zda v daném místě může vzniknout polyfunkční objekt jako dovybavení tohoto sídliště.

Mgr. Daňková - zeptala se, zda se nechystá veřejné projednání pro občany, kteří v blízkosti bydlí. Dodala, že když bylo jednání předsedů klubů, tak si zastavila u obchodního centra Plzeňka. Dodala, že u Plzeňky je parkoviště, který je jedním z mála, kde se dá ve večerních hodinách ještě zaparkovat. Zeptala se, zda stavba bude mít nějaký vliv na parkoviště, které je přilehlé. Dále se zeptala, zda je připravován nějaký projekt ohledně více parkovacích míst v místě konečné tramvaje č. 1 a č. 4, kde je opravdu alarmující situace s parkováním.

Ing. Vostracká - odpověděla, že v současné době ÚKRmP nepočítá s veřejným projednáním pro veřejnost. Zda o tom uvažuje investor, bohužel neví. Dále odpověděla, že projekt regenerace sídliště řeší parkování a konkrétně na přilehlé parcele navrhuje vyšší parkovací objekt. Dodala, že když projednávali projekt regenerace sídliště, zaměřovali se na doplnění parkovacích míst. Pokud mají vyřešit parkovací místa, lze to jen formou parkovacích domů. Informovala, že tento projekt nepočítá s tím, že by dělal parkovací místa pro občany, ale zároveň žádná parkovací místa neruší. Co se parkoviště, které je součástí Plzeňky týče, tak ho může pochopitelně investor využít.

Mgr. Daňková - zeptala se ještě, zda se připravuje nějaká strategie ohledně většího počtu parkovacích míst v této oblasti.

Ing. Vostracká - odpověděla, že ano. Momentálně budou dělat celoměstský dokument týkající se dopravy v klidu. Doplnila, že mají připravené dopisy na obvody, aby každý obvod poslal požadavky na parkování, protože každý obvod to řeší jinak. Zohlední jejich zkušenosti a zkušenosti z obvodu.

Ing. Řežábová - poděkovala a předala slovo p. Černému.

p. Černý - sdělil, že tuto lokalitu dobře zná, chodí tudy spoustu dětí do školy a musí říct, že schodiště je v hrozném stavu a zároveň slouží jako kuřácký koutek pro nezletilé. Stavba se mu jeví jako větší, než je prostor tohoto schodiště. Zeptal se, zda je to jen na pozemku investora, nebo zda se jedná i o pozemek, který je obce.

Ing. Vostracká - odpověděla, že návrh není jen na pozemku investora. Schodiště nemá pravidelný tvar, nejedná se o klasický obdélník. Další věci je

požadavek řešit i veřejný prostor kolem. Dodala, že ani městský pozemek tady v této části nemá odpovídající kvalitu veřejného prostoru, tak jak by měl mít. Ono se to vzájemně prolíná. Dodala, že celá tato oblast by chtěla vylepšit.

Ing. Řežábová - předala slovo p. Heřmanovi.

p. Heřman - požádal o zobrazení přílohy č. 20 tohoto materiálu a jednalo by se o stranu č. 4. Oznámil, že v žádosti pana Duchoně se píše, že „žádá na místě nefunkčního schodiště“, přitom když se podívá na výše zmiňovanou přílohu, je na obrázku vidět, jak po schodišti někdo jde. Dodal, že v tuto chvíli pro něj schodiště funkční je. Pan Duchoně se snaží přesvědčit, že schodiště je nefunkční, aby si tam mohl postavit polyfunkční dům. Informoval, že pro něj celá tato věc teprve začíná. Rozumí tomu, že soukromý investor nebude dělat nová parkovací místa pro obvod. Sdělil, že dnes se tady dozvěděli, že se tam počítá s byty, obchody, a tak by lidé, kteří tam budou přijíždět, měli mít kde zaparkovat. Tím pádem je tam určité množství parkovacích míst, které bude nutno navýšit. Zaslechl něco o parkovacím zakladači, v projektu ale nic takového nenašel. Dodal, že co se týče postoje jejich klubu k této věci, je pravda, že se dnes bude schvalovat záměr. Dodal, že zde již několikrát schvaloval nějaký záměr a pak bylo řečeno, že záměr byl schválen a už se to musí takto udělat. Připomněl petice, které proběhly kolem zástavby parku v Komenského ulici. Navrhl stažení tohoto bodu. Dodal, aby ten, kdo to připravuje, sem přišel a přesvědčil je, nějakým způsobem, že toto je tam potřeba udělat.

Ing. Řežábová - opověděla, že v současné chvíli není třeba znovu hlasovat o stažení bodu. Předala slovo Mgr. Daňkové.

*Odešel Mgr. Řehula. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 22.*

Mgr. Daňková - zeptala se, kdy dojde k nějakým výsledkům studie kolik parkovacích míst tam chybí. Dále dodala, že kousek od schodiště bydlí a využívá ho. Nicméně co ji vadí, je fakt, že nebylo žádné veřejné projednání s občany, kteří v blízkosti žijí. Doplnila, že kdyby ji toto „vyrostlo“ před okny, tak by nebyla ráda, ale každopádně je to otázka vkusu a může se to někomu líbit.

Ing. Vostracká - odpověděla, že byli požádáni investorem o předložení tohoto projektu. Sem by přišli, i kdyby s tím nesouhlasili. Celý záměr s projektantem projednávali. Konstatovala, že buď to tam bude a pak se bude jednat, jak to bude vypadat. Pak by se mohl požádat investor, aby to lidem prezentoval. Nemůžou prezentovat projekty soukromých investorů. Ohledně parkování nebudou zkoumat nic. Informace mají dlouhodobě a postupně budou zkoumat, jak moc se situace mění. V roce 2017,

když se tu projednávala regenerace sídliště Bolevec, byla sepsána velká petice od občanů, kteří řekli, že nechťejí další navýšení parkování. Nejednalo se o žádný konfliktní objekt. Možností, jak doplnit parkovací místa, je plná řada. Je to otázka financí a pohledu občanů. Parkování řeší dlouhodobě v celé Plzni. Domnívá se, že během tohoto roku přijdou s návrhem, jak tuto situaci řešit.

Ing. Řežábová - předala slovo p. Ženíškovi.

*Přišel Mgr. Řehula. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 23.*

p. Ženíšek - sdělil: „Dovoluji si vás požádat, abyste tuto navrženou změnu v žádném případě neodsouhlasovali. Je to stejný banditismus a zločinnost jako změna na Košutce, kterou jste odsouhlasili v minulém roce. ÚKRmP a vedení vám vyloženě lže, protože podle Projektu regenerace sídliště Plzeň – Bolevec chybí na sídlišti 2662 parkovacích míst pro zkolaudované bytové domy. Více než každý druhý byt nemá zajištěné parkovací místo. V tom projektu regenerace jsou navrženy parkovací domy s kapacitou cca 600 parkovacích míst. Takže ani projekt regenerace není schopen tento deficit saturovat a zůstane třeba 2000 nepokrytých míst. Tudiž paní Vostracká lže, že to lze. Nelze to. Jakákoli další dostavba není možná, dokud nezajistíte parkování pro zkolaudované bytové domy. To je vaše povinnost, nic jiného nemůžete dělat. Dobře víte, jaká je tady situace. Ani nemůžete dělat zasedání od 17:00 hod, protože tady nezaparkujete auty. Musíte ho dělat od 15:00 hod, kdy se sem ještě pár aut vejde. Potom tady necháte lidi pomlátit mezi sebou a spokojeně odjedete na své haciendy někde za Plzní. Je to hrozný zločin, neodsouhlasujte to, protože nejdřív musí být saturovány zkolaudované bytové domy a pak se může někde něco přistavovat na veřejném prostranství. V každém případě veřejné prostranství musí být dál zachované. Žádné privátní stavby se nemůžou dělat do té doby, než bude odstraněn deficit 2662 parkovacích míst. Každý, kdo to odsouhlasí, je zločinec.“

Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda někdo další má něco do debaty. O slovo se přihlásila Mgr. Daňková. Ing. Řežábová připomněla, že je to již přes jednací řád.

Mgr. Daňková - omluvila se, ale dodala, že jak zde Ing. Vostracká říkala, že oni nemohou dělat veřejná projednání, že je to věc investora. Sdělila, že lidem se to může oznámit formou Plzeňské jedničky nebo to napsat na web, že se něco takového bude schvalovat.

Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, kdo další má nějaké připomínky či dotazy. Jelikož se nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 8 – Mgr. Brabec, Mgr. Husák, p. Kestl, Mgr. Krňoul, Ing. Řežábová, p. Stroukal, Mgr. Trylčová, p. Uhlík, MBA  
Proti: 2 – p. Heřman, p. Šefčík  
Zdrželi se: 12  
Nehlasoval: 1 – p. Winkelhöfer

**Usnesení nebylo schváleno.**

**8. ST1/5 – Změna Jednacího řádu Kontrolního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1**

*Materiál byl stažen.*

**9. ST1/6 – Změna Jednacího řádu Finančního výboru Zastupitelstva MO Plzeň 1**

*Materiál byl stažen.*

**10. ST1/7 – Stanovení paušální částky náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce podle §71 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění a maximální souhrnné částky za kalendářní měsíc**

Ing. Řežábová - sdělila, že tento materiál stanoví pro kalendářní rok 2021 vyplácení paušální náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněnému členovi zastupitelstva, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost, ve výši 200 Kč/hod. a nejvyšší částku, kterou lze jako náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce poskytnout v souhrnu za kalendářní měsíc ve výši 1 000 Kč. Dodala, že se jedná o materiál, který se zde každoročně schvaluje a zeptala se, zda má k tomu někdo nějaké dotazy. Jelikož tomu tak nebylo, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22  
Proti: -  
Zdrželi se: -  
Nehlasoval: 1 – Mgr. Brabec

**Usnesení č. 239 bylo schváleno.**

**11. ST1/8 – Stanovení pravidel pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1**

Ing. Řežábová - Zeptala se, zda k tomuto materiálu má někdo nějaké připomínky. Jelikož tomu tak nebylo, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22  
Proti: -  
Nehlasoval: 1 – *Mgr. Brabec*

**Usnesení č. 240 bylo schváleno.**

**12. RMO1/3 – Rozpočtové opatření ve věci poskytnuté dotace SFPI na akci „Regenerace vnitrobloku Sokolovská 106 – 130“**

Ing. Řežábová - dodala, že se schvaluje rozpočtové opatření na tuto akci. Zeptala se, zda má k tomu někdo nějaké připomínky. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22  
Proti: -  
Zdrželi se: -  
Nehlasoval: 1 – *Mgr. Brabec*

**Usnesení č. 241 bylo schváleno.**

*Přišel p. Novák. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 24.*

**13. RMO 1/4 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2020 č. 37 - 40**

Ing. Řežábová - Zeptala se, zda má někdo dotaz. Nikdo se nepřihlásil, a tak požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 24  
Proti: -  
Zdrželi se: -

**Usnesení č. 242 bylo schváleno.**

**14. RMO1/5 – Zpráva o stavu plnění jmenovitých stavebních akcí a o čerpání rozpočtu Odboru investic a majetku ÚMO Plzeň 1 – oddělení investic k 31. 12. 2020**

Ing. Řežábová - sdělila, že pokud k tomuto bodu má někdo nějaké připomínky, ať se přihlásí do rozpravy. Jelikož tomu tak nebylo požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 21  
Proti: -  
Zdrželi se: 3 – Mgr. Daňková, p. Hagara, Ing. Rezek, Ph.D.

**Usnesení č. 243 bylo schváleno.**

**15. ST1/9 - Informativní zprávy**

Ing. Řežábová - sdělila, že je ráda, že může oznámit obhájení certifikátu kvality ČSN EN ISO 9001:2016. Zeptala se, zda k tomu má někdo nějaké dotazy. Jelikož tomu tak nebylo, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 24  
Proti: -  
Zdrželi se: -

**Usnesení č. 244 bylo schváleno.**

**16. ST1/10 - Zápis zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1**

*Bod byl přesunut za bod č. 17.*

**17. RMO1/6 – Projednání vyhlášky statutárního města Plzně o místním poplatku z pobytu**

Ing. Řežábová - sdělila, že Ekonomický úřad doporučuje ZMO Plzeň 1 tuto vyhlášku schválit. Doplnila, že dopad na náš rozpočet to mít nebude.



Hlasování o usnesení:        Pro:        24  
                                         Proti:        -  
                                         Zdrželi se: -

**Usnesení č. 245 bylo schváleno.**

**16. ST1/10 - Zápis zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1**

Ing. Řežábová        - omluvila se za zmatek při prohození těchto dvou bodů. Zeptala se, zda má někdo nějaký dotaz. Jelikož tomu tak nebylo, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení:        Pro:        24  
                                         Proti:        -  
                                         Zdrželi se: -

**Usnesení č. 246 bylo schváleno.**

**18. ST1/11 - Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé**

Ing. Řežábová        - konstatovala, že tím byly vyčerpány všechny body programu. Požádala o náměty a dotazy členy Zastupitelstva MO Plzeň 1. Slova se ujal p. Heřman.

p. Heřman        - poděkoval za slovo a sdělil, že má 2 dotazy. První dotaz se týká RMO Plzeň 1. Konstatoval, že rada od posledního jednání schválila několik projektů na reklamu obvodu. Týká se to Plzeňského deníku, televize a billboardů. Sdělil, že když si tyto částky sečetl, tak náklady se pohybují ve statisících. Dodal, že když k tomu přičte Plzeňskou jedničku, kterou vydáváme, tak už je to v řádech milionů. Dodal, že jde o peníze daňových poplatníků. Zeptal se na hlavní důvod toho, proč by tato reklama měla probíhat a zda by nebylo lepší tyto finance použít jinak. Dále dodal, že druhý dotaz se jedná o otevřeného dopisu od pana Rulfa, kde se táže na problém ohledně komunikace směrem na Vinice a na zimní údržbu. Zeptal se, jaké kroky k odpovědi byly učiněny.

Ing. Řežábová

- odpověděla, že dotazy zodpoví postupně. Co se týče reklamy, tak se slučovalo několik smluv na prezentaci v rámci televizí a řada z nich byla zrušena. Dále pak mají standardně billboardy a Plzeňskou jedničku. Dodala, že je to pro informovanost občanů o jejich činnosti, která je velmi rozsáhlá, a proto to chtějí prezentovat. Co se týče otevřeného dopisu od pana Rulfa, tak pak Rulf se tázal cca 3 dny zpět. Odpověď tedy zatím není kompletní, nicméně je to problematika, kterou se zabývají dlouhodobě. Informovala, že společnosti Berger Bohema a.s. je povolen dočasný sjezd z ulice Na Chmelnicích na staveniště stavby „Městský okruh“ jako dočasná stavba do 30. 6. 2021. Konstatovala, že čistotu vozovky pravidelně kontroluje Odbor životního prostředí a dopravy ÚMO Plzeň 1 a Správa veřejného statku města Plzně. Komunikace je průběžně čištěna při teplotách nad bodem mrazu tzv. mokrou cestou – zametacím vozem s postřikem vodou a vysáváním nečistot a v případě mrazu strojem s mechanickým válcovým smetákem. Dále dodala, že dne 18. 1. 2021 proběhla schůzka na místě ze přítomnosti zástupců Berger Bohemia a.s., SVSmP, Odboru investic MMP, Dopravního inspektorátu Policie ČR Plzeň a ÚMO Plzeň 1. Schůzku svolala Policie ČR z důvodu skutečnosti, že opakovaně dostává stížnosti na tíšňovou linku od jednoho stěžovatele, který soustavně upozorňuje na znečištěnou vozovku ulice Na Chmelnicích, která ohrožuje sjízdnost. Na základě těchto stížností hlídka Policie ČR vždy musí jet na místo a vyhodnotit bezpečnost silničního provozu. Informovala, že policisté při kontrolách nezjistili závady ve sjízdnosti, které by byly v rozporu se zákonem o silničním provozu. Dle zástupců stavby a stavebních dozorů investora nelze nákladní vozy čistit před výjezdem na komunikaci, protože se nemohou napojit do kanalizace. Konstatovala, že si uvědomují, že komunikace je znečištěná, ale samozřejmě berou v úvahu nutnost co nejrychlejšího dokončení stavby, tak nutnost průjezdu vozů. Snaží se, aby silnice byla v rámci možností průjezdná a sjízdná. To, že si průjezdem umazají auta, s tím bohužel nejde nic udělat. Dodala, že se dále pan Rulf zmínil o vracích, které tam v ulici jsou. V současné době se v této ulici nachází pouze jeden vrak, který splňuje zákonné požadavky k odstranění vozu. Jedná se o Audi bez registračních značek. Toto vozidlo řeší Správa veřejného statku města Plzně již od září loňského roku, ale jedná se o komplikované řízení, protože vozidlo není registrováno na území našeho státu a provozovatel je cizí státní příslušník. Informovala, že ostatní vozidla, která jsou dlouhodobě odstavena, mají SPZ a nemají známky poškození. Sdělila, že toto je k odpovědi vše, co nyní může říct. Zeptala se, zda jsou k tomu ještě nějaké dotazy či připomínky. O slovo se přihlásil p. Heřman.

*Odešla Ing. Bubeníčková. Počet přítomných členů ZMO Plzeň je 23.*

p. Heřman - poděkoval ze odpověď, co se dopisu pana Rulfa týče. Dodal, že by se vrátil ještě k dotazu ohledně billboardů. S povděkem kvituje, že vedení MO Plzeň 1 má zájem informovat občany, ale ztrácí se v tom, že když si z billboardu přečte, že vedení MO Plzeň 1 přeje pěkné prázdniny, nebo ať je jaro, léto, podzim, zima na jedničce je vždy prima. Zeptal se, co to je za informaci pro občany? Dodal, že toto stojí skoro půl milionu Kč ročně.

Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda někdo další má nějaké dotazy. Jelikož se do debaty již nikdo další nepřihlásil, informovala, že vzhledem k epidemiologické situaci se stále nemůže uskutečnit řada plánovaných akcí, ač by se rádi s veřejností setkávali. V případě, že se situace zlepší, budou zastupitelé pozváni a informováni jako vždy e-mailem.

Dále informovala, že město Plzeň a Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem zřídilo telefonní centrum, kde jsou na telefonním čísle připraveni pracovníci a dobrovolníci s volajícím seniorem vyplnit registrační formulář k očkování proti Covid 19. Konstatovala, že MO Plzeň 1 se stejně jako jiné obvody zapojil a nabídl pomoc městu Plzeň a jejím seniorům a zřídili jsme pracoviště, kde po zaregistrování v Totemu, mohou občané, kteří bydlí blíže k úřadu přijít, a my jim pomůžeme a nabídli jsme i kampaň billboardovou. Seniorů nad 80+ je na našem obvodě cca 1700. Nicméně vše záleží na počtu dávek vakcíny. Nabízíme také odvoz seniora na očkování.

Pro zajímavost sdělila, že byly otevřeny obálky na Krašovskou a máme 5 nabídek. Tu která se zdá nejvýhodnější, tak OIM spolu s právníky vyhodnocuje a pevně doufá, že dílo bude včas dodáno.

V samotné závěru přečetla dotaz od pí Hanzíkové, která se touto cestou ptá na údržbu chodníků. Odpověděla, že v tomto okamžiku zimní údržba probíhá podle platných smluv, které město Plzeň uzavřelo. Vy jste s nimi byly pravděpodobně seznámeni. My máme uzavřeny smlouvy tak, že v okamžiku, kdy prostřednictvím štábu zimní údržby vyhodnotí obvod, že je zásah potřeba, tak je pak zásah objednan u příslušných firem, u kterých máme smlouvy a oni pak musí do 48 hodin zajistit schůdnost komunikací. Upřesnila, že schůdnost neznamená čistý suchý asfalt na komunikaci. Dodala, že když včera od rána sněžilo, tak předseda zimního štábu, Mgr. Brabec,

kolem poledne objednal zásah a nyní je více než 24 hodin od objednání a některé úseky již byly předány jako schůdné.

## **19. Závěr**

Ing. Helena Řežábová, starostka MO Plzeň, ukončila 13. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 v 16.16 hod.

Zapsala: Bc. Eva Štádlerová

V Plzni, dne 4. 2. 2021

.....  
Mgr. Štěpán Krňoul

.....  
Mgr. et Mgr. Miroslav Šuma

.....  
Ing. Helena Řežábová  
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.