

ZÁPIS

z 21. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 konaného dne 22. 6. 2022

Přítomno: 23 členů ZMO Plzeň 1, hosté dle prezenční listiny
z toho 1 člen ZMO Plzeň 1 on-line – Mgr. Tomáš Trnka

Omluveni: 4 členové ZMO Plzeň 1 – PhDr. Mádlová, Ph.D., MBA, Mgr. Daňková, P. Trampota, Ing. Jiří Šrámek

Začátek jednání: 16:00 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň

1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise

Jednání 21. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila a jeho průběh řídila starostka MO Plzeň 1, Ing. Helena Řežábová. Přivítala přítomné členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, tajemníka ÚMO Plzeň 1, vedoucí odborů a oddělení, dále pak pracovníky Správy informačních technologií města Plzně a samozřejmě vážené spoluobčany. Dále v sále přivítala pana Mgr. Bc. Nového, advokáta z AK Görges & Partners.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce.

Starostka ještě informovala přítomné o rozložení stolů, díky čemuž mají zastupitelé mezi sebou bezpečnou vzdálenost. Dodala, že dnešní zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 bude opět možné sledovat online a veřejnost bude během jednání přítomna ve vedlejší salonku, kde je pro ni připraven audiovizuální přenos, budou se do diskuze moci zapojit a dveře již zůstanou otevřené.

Ing. Řežábová konstatovala, že na dnešním zasedání je přítomno 23 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1, z toho 1 člen je přítomen formou on-line.

Starostka konstatovala, že zastupitelé jsou schopni se usnášet.

Starostka dále uvedla, že ze zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je pořizován audiovizuální záznam, členové ZMO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklaací.

Zápis z předchozího zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 byl podepsán ověřovateli a je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1; nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

Františka Hagaru;
Jaroslava Stroukala.

Oba jmenovaní souhlasili.

Dále byla provedena volba návrhové komise, a to ve složení:

Jiří Winkelhöfer;
Ing. Jiří Rezek, Ph.D.;
Ing. Ivana Bubeníčková.

Všichni jmenovaní souhlasili.

Hlasování	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	-

Návrh byl schválen.

2. ST1/2 - Schválení programu jednání

Starostka uvedla, že než se přistoupí k programu jednání, na stolech zastupitelé mají formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, vyzvala je, aby dotaz zpracovali písemně na tento formulář a odpověď bude zaslána písemně.

Program jednání je následující:

- 1 Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
- 2 Schválení programu jednání
- 3 Kontrola plnění usnesení z 20. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 4 Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1
- 5 Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1
- 6 Rozbor hospodaření MO Plzeň 1 k 31.3.2022

- 7 Účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro Zoologickou a botanickou zahradu města Plzně, příspěvkovou organizaci, vč. rozpočtového opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2022
- 8 Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2022
- 9 Projednání poskytnutí individuálních dotací na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast a oblast kultury
- 10 Vyřazení akce „Projektová příprava-Parkovací místa U Jam 21“ ze seznamu jmenovitých stavebních akcí a provedení účetního odpisu vynaložené investice do nákladů
- 11 Poskytnutí slevy z poplatku za údržbu Parku za Plazou v roce 2021 – Klépierre Plzeň, s.r.o.
- 12 Vyslovení souhlasu se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce
- 13 Informativní zprávy
- 14 Zápis zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 15 Návrhy a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé
- 16 Závěr

Ing. Řežábová - zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy k programu jednání. Informovala, že nebyly do bodu č. 13 dodány žádné informativní zprávy. O slovo se přihlásil V. Heřman.

V. Heřman - požádal o stažení bodu č. 12 „Vyslovení souhlasu se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce“.

Ing. Řežábová - požádala o hlasování k návrhu pana V. Heřmana, tj. o stažení bodu č. 12.

Hlasování o návrhu : Pro: 3 – *V. Heřman, Mgr. Husák, Z. Šefčík*
 Proti: 11
 Zdrželi se: 7 – *F. Hagara, JUDr. Holý, Ing. Rezek, Ph.D., Ing. Štěpán, Mgr. et Mgr. Šuma, Mgr. Trylčová, J. Uhlík, MBA*
 Nehlasoval: 2 – *Mgr. Krňoul, Ing. Řežábová*

Návrh nebyl přijat.

Ing. Řežábová - požádala o hlasování o programu tak, jak je předložen.

Hlasování o programu: Pro: 22
 Proti: -
 Zdržel se: -
 Nehlasoval: 1 – *Mgr. Trnka*

Program byl schválen.

3. KV1/1 - Kontrola plnění usnesení z 20. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - otevřela diskuzi k tomuto bodu. Jelikož se do diskuze nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 347 bylo schváleno.

4. RMO1/1 - Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Zeptala se, zda má někdo dotazy k tomuto bodu. O slovo se přihlásil Ing. Rezek, Ph.D.

Ing. Rezek, Ph.D. - zeptal se na novou skluzavku u bazénu, kdy se převáděla částka 600 000 Kč pro MMP. Včera skluzavku viděl, vypadá hezky, ale odhadovaná cena byla cca 430 000 Kč, byla tam finanční rezerva. Zeptal se, zda již znají výslednou cenu této skluzavky. Velikost mu přijde za tyto finance malá.

Ing. Řežábová - vyúčtování teprve proběhne. Pokud by cena byla nižší, při finančním vypořádání by nám peníze vrátili zpět. Při příštím zasedání by již měli vyúčtování mít. Proběhly tam také terénní úpravy. Předala slovo V. Heřmanovi.

V. Heřman - poděkoval za obsáhlou zprávu o činnosti Rady MO Plzeň 1. Řekl, že byla uzavřena nová smlouva na pojištění hasičů, které máme na Bílé Hoře a na Bolevci. V minulosti zaregistroval spor, který jeden z hasičů ze zásahové jednotky vedl s MO Plzeň 1. Jednalo se o pracovní úraz, který si způsobil při výjezdu. Zeptal se, v jaké části se tato záležitost nachází.

Ing. Řežábová - předala slovo Mgr. Stehlíkovi.

Mgr. Stehlík - předžalobní výzva, která byla, nemusí být stažena, byl to dokument, ze kterého nevyplývaly žádné další právní skutečnosti. Z posledního

jednání vyplynulo, že celou částku bude platit HZS a k žádnému soudnímu sporu nedojde.

- Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda má ještě někdo nějaké dotazy. O slovo se přihlásil V. Heřman.
- V. Heřman - je rád, že se celá záležitost vyřešila. Domnívá se, že je zbytečné mít takové spory s lidmi, které může každý potřebovat. Do budoucna by rád hledal řešení a nechodil do sporů.
- Ing. Řežábová - odpověděla, že řešení hledali, ale jediný, kdo nespolupracoval, byl hasič, kterému se úraz stal. Předala slovo Mgr. Novému.
- Mgr. Nový - zastal se úřadu a úředníků. Ve chvíli, kdy přišla předžalobní výzva sestavená jinou advokátkou, zástupkyní daného objektu, tak sbírali podklady. Úřad velmi dobře komunikoval, řešil za něj uplatnění nároku, škod, což je v pořádku. Poškozený nereagoval, na telefony reagoval po několika týdnech, měsících. Nezbyvalo moc času k promlčení jeho nároků. Sešli se s jeho právní zástupkyní i se zástupci HZS a hledali nejlepší řešení pro poškozeného. Žádné další informace nemá. K úplnému vyřešení zatím dojít nemohlo. Doplnil, že veškeré pokyny, které měl dotýčný dělat, měl písemně od úřadu i od HZS, což bohužel neplnil.
- Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se na další dotazy. Jelikož se nikdo nepřihlásil, požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 348 bylo schváleno.

5. ST1/3 - Zprávy o činnosti starostky MO Plzeň 1, místostarostů MO Plzeň 1 a předsedů výborů ZMO Plzeň 1

Ing. Řežábová - uvedla, že dalším materiálem je zpráva o činnosti starostky, místostarostů a předsedů výborů. Požádala o dotazy postupně k jednotlivým zprávám:

- Ke zprávě o činnosti Ing. Řežábové – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Brabce – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Jehličkové – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti p. Uhlíka, MBA – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. et Mgr. Šumy – dotazy nebyly.
- Ke zprávě o činnosti Mgr. Krňoula – dotazy nebyly.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 349 bylo schváleno.

6. RMO1/2 – Rozbor hospodaření MO Plzeň 1 k 31. 3. 2022

Ing. Řežábová - informovala, že výdaje překročené nebyly. Zeptala se, zda má někdo nějaké dotazy k tomuto bodu. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 350 bylo schváleno.

7. RMO1/3 – Účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro Zoologickou a botanickou zahradu města Plzně, příspěvkovou organizaci, vč. rozpočtového opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2022

Ing. Řežábová - sdělila, že se jedná o převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro ZOO Plzeň na realizaci publikace knihy ke 100. výročí ZOO Plzeň. Otevřela debatu, do které se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22
Proti: -
Zdrželi se: -
Nehlasoval: 1 – *V. Heřman*

Usnesení č. 351 bylo schváleno.

8. RMO1/4 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2022

Ing. Řežábová - sdělila, že se jedná o rozpočtová opatření č. 14-23. Zeptala se, zda má k tomuto bodu někdo nějaké dotazy. Jelikož se do debaty nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 22
Proti: -
Zdrželi se: -
Nehlasoval: 1 – *Mgr. Řehula*

Usnesení č. 352 bylo schváleno.

9. RMO1/5 - Projednání poskytnutí individuálních dotací na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast a oblast kultury

Ing. Řežábová - předala slovo Mgr. Jehličkové.

Mgr. Jehličková - sdělila, že se jedná o návrh na rozdělení finančních prostředků v celkové výši 254 300 Kč na veřejně prospěšné účely pro sociální oblast a oblast kultury. Požádalo 8 žadatelů, mezi nimi azylovým dům Máta, Spolek českého červeného kříže a další. Otevřela rozpravu. O slovo se přihlásil V. Heřman.

- V. Heřman - nerozumí tomu, že do této kategorie spadá, úhrada veterinárních nákladů spojených s odchytom a následnou péčí o bezprizorní kočky. Nechápe, proč to spadá do této kategorie. Nemá nic proti ochraně zvířat.
- Mgr. Jehličková - odpověděla, že tato žádost má smysl, protože k lepšímu žití na Jedniče patří i úhrada veterinárních nákladů. V okamžiku, kdy se po obvodě pohybují bezprizorní kočky, je tato činnost více než záslužná.
- Ing. Řežábová - předala slovo zpět V. Heřmanovi.
- V. Heřman - nerozporuje to, že je to třeba podporovat. Požádal, aby se o tomto bodu hlasovalo zvlášť.
- Ing. Řežábová - sdělila, že tedy budou hlasovat o tom, že bod č. 6 odhlasují samostatně. Požádala o hlasování.

Hlasování o návrhu : Pro: 3 – *V. Heřman, Z. Šefčík, J. Winkelhöfer*
 Proti: 10
 Zdrželi se: 7 – *Ing. Bubeníčková, JUDr. Holý, M. Kestl, J. Novák, Ing. Štěpán, Mgr. et Mgr. Šuma, J. Uhlík, MBA*
 Nehlasovali: 2 – *Ing. Řežábová, Ing. Rezek, Ph.D.*

Návrh nebyl přijat.

- Ing. Řežábová - požádala o hlasování, tj. o všech bodech tak, jak je zde předloženo.

Hlasování o usnesení: Pro: 21
 Proti: –
 Zdrželi se: 2 – *V. Heřman, Z. Šefčík*
 Nehlasovali: -

Usnesení č. 353 bylo schváleno.

10. RMO1/6 – Vyřazení akce „Projektová příprava-Parkovací místa U Jam 21“ ze seznamu jmenovitých stavebních akcí a provedení účetního odpisu vynaložené investice do nákladů

- Ing. Řežábová - informovala, že v tomto území je velmi složité parkování, nicméně je v těchto místech prostor velkých vzrostlých stromů. Rada MO Plzeň 1

došla k názoru, že by to nebyla vhodná volba kvůli tomu ničit zeleň.
Otevřela debatu a o slovo se přihlásil V. Heřman.

V. Heřman - sdělil, že je rád, že vedení má na srdci vzrostlé stromy, protože v minulosti tomu tak nebylo.

Ing. Řežábová - poděkovala a požádala o tabulku na hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
 Proti: -
 Zdržel se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 354 bylo schváleno.

11. RMO1/7 – Poskytnutí slevy z poplatku za údržbu Parku za Plazou v roce 2021 – Klépierre Plzeň, s.r.o.

Ing. Řežábová - sdělila, že pro tuto společnost udržovali park za Plazou, dostávali za to cca 500 000 Kč ročně. Vloni byla zahájena stavba, úpravu již neprováděli, a tudíž je zde tento materiál. Otevřela debatu, do které se nikdo nepřihlásil, a tak požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
 Proti: -
 Zdrželi se: -
 Nehlasoval: -

Usnesení č. 355 bylo schváleno.

12. ST 1/4 - Vyslovení souhlasu se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce

Ing. Řežábová - předala slovo Mgr. Stehlíkovi.

Mgr. Stehlík - omluvil se za úřad, kdy nedopatřením tento materiál připravili až nyní. Je to z důvodu, protože nezaznamenali jednu ze změn obsaženou v novele zákona o obcích. Tímto materiálem chtějí chybu napravit. Celý postup konzultovali s Mgr. Novým, jehož stanovisko je přílohou tohoto materiálu. Řešení není složité, je rozdělené na dvě části.

V jedné části by měla být schválena smlouva o vypořádání závazků s panem V. Černým, čímž by měl být zhojen stav do této doby, resp. června 2022. V druhé části by měl být vysloven souhlas se zaměstnáváním do budoucna, na jehož základě bychom od 1. 7. uzavřeli regulérní smlouvu. Není důvod souhlas neudělit. Pan V. Černý je dlouholetým, spolehlivým zaměstnancem, a i jeho zásluhou je Sport park hojně navštěvován. Dodal, že mu přibude do správy multifunkční hřiště u GFK, které se v nejbližší době snažíme pro veřejnost zpřístupnit.

- Ing. Řežábová - poděkovala a zeptala se, zda má k tomuto bodu někdo nějaké připomínky. O slovo se přihlásil Z. Šefčík.
- Z. Šefčík - sdělil, že v materiálech není uveden žádný honorář.
- Mgr. Stehlík - odpověděl, že v pracovní smlouvě se neuvádí honorář, který je samostatně v platovém výměru.
- Ing. Řežábová - zeptala se, zda někdo další má nějaké dotazy. O slovo se přihlásil V. Heřman.
- V. Heřman - předpokládá, že autorem smlouvy o vypořádání závazků je Mgr. Stehlík.
- Mgr. Stehlík - odpověděl, že smlouvu připravoval Mgr. Nový.
- V. Heřman - sdělil, že nějaký vztah byl s V. Černým již v roce 2017, kdy ještě nebyl zastupitelem. Zastupitelem je od roku 2018 a ve smlouvě, kterou zde mají jako zastupitelé odhlasovat, nenašel, do kdy smlouva bude platná. Zaznamenal tam v bodě č. 3. „Smluvní strany si tímto ujednáním vzájemně stvrzují, že obsah vzájemných práv a povinností, který touto smlouvo nově sjednávají, je zcela a beze zbytku vyjádřen textem původních smluv.“ Je zde odkaz na původní smlouvy, o kterých v e-mailu tvrdí, že jsou absolutně neplatné. Nyní, když se na to dívá jako zastupitel, tak neví, o čem má hlasovat. Jak zde již zmínil kolega Z. Šefčík, tak je zde domluvena nějaká odměna, kterou odhlasováním posvětit. Když to přežene, tak V. Černý bude mít odměnu z nějaké smlouvy, která je neplatná a nemá ji k dispozici. Částku bude mít např. 250 000 Kč, on to odsouhlasí a za dva měsíce zjistí, že to tak opravdu je. S tímto souhlasit nebude. Je to pro něj neuvěřitelné.
- Mgr. Nový - odpověděl, že platové výměry nejsou přiloženy pravděpodobně proto, protože se jedná o ochranu obchodního tajemství, případně o ochranu

osobních údajů. Pokud by pan V. Černý pobíral 250 000 Kč, muselo by se něco změnit v zákonech, kdy zaměstnanci úřadu jsou ohodnoceni na základě platových tabulek, limity jsou tam přesně dány. Pokud by to mělo být tak, jak zde V. Heřman říkal, tak by za to zodpovídal on a Mgr. Stehlík. Může deklarovat, že takovéto částky tam určitě nejsou. Pokud někdo vykonává práci na základě smlouvy či na základě dohody o provedení práce, tak je v těchto dokumentech sjednána odměna. V momentě, kdy se V. Černý stal zastupitelem, staly se dokumenty neplatné, protože tam chyběl souhlas zastupitelů. Z tohoto důvodu jsou neplatné. Vzhledem k tomu, že V. Černý oprávněně očekává, že za jeho odvedenou práci má nárok na sjednanou odměnu, která mu byla přislíbena a která je v intencích toho, co stanovují právní předpisy, tak má nárok na vydání bezdůvodného obohacení v případě, že by měl vracet odměnu. Na základě toho, to konstruoval tak, že původní smlouvy zanikají a jsou nahrazeny výší v původních smlouvách. Je to naprosto nejčistší a nejjasnější ustanovení.

Ing. Řežábová - předala slovo V. Heřmanovi.

V. Heřman - sdělil, že nemá nic proti V. Černému, nezpochybňuje to, co pro obvod dělá. Podstatou dotazu je smlouva, která zde leží jako před zastupitelem jako MO Plzeň 1 a pro kterou má zvednout ruku a souhlasit s ní. Znova přečetl, to, co obdrželi. V e-mailu je jasně napsáno, že dohody a pracovní smlouva je absolutně neplatná. V bodě č. 3 – Práva a závazky smluvních stran je napsáno, že smluvní strany si tímto ujednáním vzájemně stvrzují, že obsah vzájemných práv a povinností, který touto smlouvou nově sjednávají, je zcela beze zbytku vyjádřen textem původních smluv. Textem původních smluv, o kterých zde píšete, že jsou absolutně neplatné. Ve smlouvě se nikde nedočítá, že odměna pro V. Černého je vyjádřena nějakým platovým výměrem. Proto se na to ptá, jak to je.

Ing. Řežábová - odpověděla, že zde již Mgr. Nový i Mgr. Stehlík vysvětlili, že platový výměr je to, co je dáno předpisem, který je dán. Neschvalují žádnou pracovně právní smlouvu, schvalují uzavření pracovně právního vztahu a smlouvu u vypořádání závazků. Předala slovo Mgr. Novému.

Mgr. Nový - vysvětlil, že místo věty, kterou zde četl a že je zcela bez zbytku vyjádřen textem původních smluv, tak se může udělat to, že se text veškerých dokumentů zkopíruje a dohoda nebude mít tři stránky, ale jedenáct. Pokud odkáže na text a smysl dokumentů uzavřených, jednoznačně identifikovaných, tak říká, že takto jsou definovány a sjednány. Je to tzv. legislativní zkratka.

Ing. Řežábová - jelikož žádné další dotazy nebyly, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 14
Proti: 2 – V. Heřman, Z. Šefčík
Zdržel se: 7 – Ing. Bubeníčková, V. Černý, F. Hagara, JUDr. Holý, J. Novák, Ing. Štěpán, Mgr. et Mgr. Šuma
Nehlasoval: -

Usnesení č. 356 bylo schváleno.

13. ST1/5 - Informativní zprávy

Nebyly dodány žádné informativní zprávy.

14. ST1/6 - Zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Řežábová - informovala, že zde berou na vědomí zápisy ze zasedání výborů Zastupitelstva MO Plzeň 1. Protože se do diskuze nikdo nepřihlásil, požádala o hlasování.

Hlasování o usnesení: Pro: 23
Proti: -
Zdržel se: -
Nehlasoval: -

Usnesení č. 357 bylo schváleno.

15. Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

Ing. Řežábová - zeptala se, zda z řad zastupitelů má někdo nějaké dotazy či připomínky. O slovo se přihlásil V. Heřman.

V. Heřman - požádal, aby jako zastupitelé přijali usnesení o tom, aby Mgr. et Mgr. Šuma, předseda Kontrolního výboru ZMO Plzeň 1, prověřil bod č. 12.

16. Závěr

Ing. Řežábová - v závěru poděkovala návrhové komisi za její práci a všem přítomným za účast a pozornost. Pozvala přítomné na plánované akce, a to:

- 24. 6. Noc s operou – představení Macbeth
- 26. 6. Noc s operou – představení Elisabeth
- 30. 6. Promenádní koncert v parku U Bazénu – vystoupí skupina Essential Jakuba Kotlára
- 11. 8. Akce „Povodně“ – výstava fotografií na Roudné a program před radnicí
- 20. – 28. 8. Sportmanie
- 26. 8. Sportmanie – Den s MO Plzeň 1
- 3. 9. Slavnostní otevření Pumptracku
- 10. 9. Vinobraní na Bolevecké návsi.

Ing. Helena Řežábová, starostka MO Plzeň 1, ukončila 21. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 v 16:45 hod. Poděkovala všem za účast a popřála krásné léto.

Dodala, že další zasedání ZMO Plzeň 1 proběhne ve středu 14. září 2022.

Zapsala: Bc. Eva Štádlerová

V Plzni, dne 30. 6. 2022

.....
František Hagara

.....
Jaroslav Stroukal

.....
Ing. Helena Řežábová
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.