

ZÁPIS

ze 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 konaného dne 3. 12. 2025

Přítomno: 22 členů ZMO Plzeň 1 (z toho 2 on-line: Bc. Martin Leška, Mgr. Ilona Skálová)

Omluveni: Jakub Zieba, Bc. Martina Brichcínová, Ing. Helena Řežábová, Ing. Jan Štěpán, Jiří Novák

Začátek jednání: 15:30 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň

1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise

17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila starostka MO Plzeň 1, Ing. Ivana Bubeníčková. Přivítala členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, pracovníky ÚMO Plzeň 1 a Správy informačních technologií města Plzně a vážené spoluobčany. Dále uvítala pana Petra Landsmana, velitele OS Lochotín Městské policie Plzeň a Mgr. Bc. Vladimíra Nového, advokáta z AK Görges & Partners. Rovněž přivítala Ing. Martinu Jedličkovou z ÚKRmP.

Ing. Bubeníčková konstatovala, že průběh jednání a jeho obsah vyplývá ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce, webu a Facebookových stránkách obvodu.

Starostka konstatovala, že na zasedání je přítomno 21 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1. Omluveni jsou Jakub Zieba, Bc. Martina Brichcínová, Ing. Helena Řežábová, Ing. Jan Štěpán a Jiří Novák.

Starostka informovala, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam a členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklaací.

Ing. Bubeníčková sdělila, že zápis z 16. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1, které se konalo dne 17. 9. 2025, je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1 a nebyly proti

němu vzneseny žádné námitky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

Mgr. Štěpána Krňoula,
Lucii Pernglau.

Oba jmenovaní souhlasili.

Do návrhové komise byli jmenováni členové Zastupitelstva MO Plzeň 1, a to:

Stanislav Nedvěd,
Mgr. Zuzana Buriánová,
Mgr. Ilona Jehličková.

Ing. Bubeníčková požádala o hlasování:

Hlasování:	Pro:	20
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasovala:	1

Ing. Bubeníčková požádala o nové hlasování.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Tímto byla zvolena návrhová komise.

Ing. Bubeníčková sdělila, že než přistoupí k programu jednání, na stolech mají zastupitelé formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, zpracují jej na tento formulář a na jejich dotaz bude odpověď zaslána písemně. Dodala, že formou na stůl je předložen:

- Zápis ze zasedání Finančního výboru ZMO Plzeň 1
- Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMO Plzeň 1 za rok 2025
- Plán činnosti Finančního výboru ZMO Plzeň 1 na rok 2026
- Informativní zpráva – Dotaz občana ze dne 1. 12. k problematice parkování v Manětínské ulici

2. ST1/2 - Schválení programu jednání

- Ing. Bubeníčková - Vážení přítomní, všichni jste obdrželi e-mail od občana pana Ing. Mičkala ve věci úpravy Kotíkovské ulice dle jeho návrhu.
- J. Uhlík, MBA - Dle mého názoru je podnět, který přišel, nehlasovatelný, protože návrh do jednání by musel dát někdo ze zastupitelů. Myslím si, že e-mailem občan nemůže podávat návrhy na projednávání bodu na zastupitelstvu.
- Ing. Bubeníčková - Tak já poprosím Mgr. Bc. Nového.
- Mgr. Bc. Nový - Dobrý den, návrh k projednání může dát i občan.
- Ing. Bubeníčková - Děkuji budeme tedy hlasovat o tom, zda jim navržený bod úpravy Kotíkovské ulice zařadíme do programu jednání či nikoliv. Prosím o hlasování.

Na jednání přišel Mgr. Husák. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 22.

Hlasování:	Pro:	3
	Proti:	7
	Zdržel se:	11
	Nehlasoval:	1

Návrh nebyl přijat.

- Ing. Bubeníčková - Dále byl doplněn bod č. 11 - Stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkcí neuvolněným členům ZMO Plzeň 1. Tuto informaci jste obdrželi e-mailem. Nyní budeme hlasovat o původně navrženém programu jednání včetně bodu č. 11 - Stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkcí neuvolněným členům ZMO Plzeň 1.

Hlasování:	Pro:	22
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Program byl schválen.

3. KV1/1 – Kontrola plnění usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování a hostům děkuji za účast.

Hlasování:	Pro:	22
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 229 bylo schváleno.

4. RMO1/1 – Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Nyní je na programu zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Předávám slovo Bc. Leškovi.

Bc. Leška - Ještě jednou hezké odpoledne ode mě. Chtěl bych se zeptat na několik usnesení. První se týká usnesení č. 195 – to je výsadba stromů, keřů a zajištění péče od vybrané firmy. Proti tomu záměru nic nemám, jsem rád, že doplňujeme v rámci našeho obvodu stromy. Jen mi v rámci toho bodu chybělo nějaké detailnější upřesnění, kolik stromů jsme za tu hodnotu zakázky získali, vysadili, jaký je rozsah keřů a jaký je rozsah péče, kterou nám ta společnost bude zajišťovat. Pak se chci zeptat na dvojici usnesení č. 222 a 225, které jsou si v něčem podobné a v něčem se výrazně liší. Oboje se týká záměru soukromých subjektů vybudovat parkoviště v ploše, která je řešena zástavbou nebo studií zástavby v ploše pod fakultní nemocnicí, kdy jedno usnesení odmítlo tu žádost z důvodu, že je tam plánovaná zástavba. V druhém případě byla ta žádost odsouhlasena jen s dovětkem, že to má být dočasné. Tak by mě zajímalo, v čem se tyto žádosti lišily, že se tak liší tento náš přístup a zda to nebylo tedy v obou případech možné řešit tak, aby bylo vyhověno žadatelům. Další dotaz se týká usnesení č. 231 – Majakovského ulice. Bylo by možné nějak vyhodnotit, jakým způsobem se projekt vyvinul po tom posledním projednání, po posledních připomínkách veřejnosti a co tam tedy bude vznikat.

Ing. Bubeníčková - Děkuji a předám slovo Mgr. et Mgr. Šumovi.

Mgr. et Mgr. Šuma - Budu reagovat na usnesení č. 195 – v rámci zakázky bylo vysazeno 96 kusů stromů, 210 kusů keřových porostů, 3700 kusů cibulovin a 267 kusů trvalek, včetně povýsadbových udržovacích prací v délce pěti let. K tomu byly samozřejmě sjednané i potřebné zálivky po dobu trvání

záruky na jakost. Pokud byste chtěl, tak vám to můžeme zaslat, nebo na stránkách obvodu je k tomu článek „Na jedničce přibudou tisíce květín a téměř stovka stromů“.

- Ing. Bubeníčková - Tak já bych se ujala bodů č. 222 a 225. My se tam musíme řídit a vycházet ze stanovisek od technických úřadů. Ač jakkoliv vnímám společnost Český národní registr dárců kostní dřevě pozitivně a jsem ráda, že existují, jsou tam bohužel stanoviska záporná. I když jsem se na to speciálně ptala, tak bohužel tady nelze souhlas s tím pronájmem schválit. Šli bychom proti technickým úřadům a proti plánům, které v této lokalitě jsou. Naopak ta druhá záležitost, kde žádá protetika, tak tam schvaluje, respektive souhlasíme s uzavřením smluvního vztahu, ale zase se musíme držet podmínek, které stanoví technický úřad.
- Mgr. Buriánová - Dobré odpoledne, já jsem se chtěla zeptat na bod č. 172 – jedná se o směnu pozemků. Chtěla bych, jestli by šlo dát nějaké vysvětlení, protože tam jde o to, že město získalo dva pozemky o výměře 337 a 346 metrů čtverečních a došlo ke směně za pozemek 1 029 metrů čtverečních, a ještě i jiného charakteru. Píše se tam, že majitelé nechtěli odprodat své pozemky, že požadovali směnu. Nicméně na základě, jakých podkladů zmapování té situace došlo k tomu, že na první pohled došlo k takové ne úplně lukrativní směně. Je to podloženo nějakými naceněními pozemků? A pak jsem se ještě chtěla zeptat na bod č. 199, kde se tedy jedná o zajištění pohřbených osob zemřelých na území MO Plzeň 1. Tam nebylo možné zrealizovat výběrové řízení. Jak se tedy dál bude postupovat? Je už teď jasné, kdo bude vybrán, jaký dodavatel i bez výběrového řízení? Děkuji.
- Ing. Bubeníčková - My jsme ještě zapomněli na jeden dotaz Bc. Lešky. To se týkalo Manětínské. Předávám ještě slovo Mgr. et Mgr. Šumovi.
- Mgr. et Mgr. Šuma - Co se týká usnesení č. 231, to byla participace Majakovského s občany. Byly standardně dvě jednání, kdy na prvním setkání přímo na místě řešené lokality bylo zjištěno, jak obyvatelé území využívají, co chtějí na území zachovat, co jim naopak chybí. Na základě toho, těchto podnětů byl zpracován návrh studie, který byl potom občanům představen na druhém veřejném setkání na Bolevecké základní škole. Tato studie potom byla podkladem pro vypracování projektové dokumentace.
- Ing. Bubeníčková - Tolik k dotazům Bc. Lešky, nyní k dalším bodům. Předávám slovo J. Uhlíkovi, MBA.
- J. Uhlík, MBA - Majitelé těch pozemků, které vstupují do směny, nám nechtějí udělit souhlas s tím, abychom mohli realizovat park na Vinicích na severu, protože tam vlastní ty pozemky. My od nich ten souhlas jako město

potřebujeme, jinak park na Vinicích nikdy nevybudujeme. Pozemky, které oni získají, tak jsou zčásti cesty a oni mají dům postavený pod tou skálou dole a získají pozemek, který je ve svahu. Není to tak, že by získali nějaké pole, na kterém by mohli hospodařit nebo stavět. Nedá se na tom nic dělat, akorát si rozšiřují o kousek svůj majetek, protože stav je takový, že lidé jim v současné době shora z konce toho parku hází pet lahve a nepořádek na jejich pozemek. Oni si žádají o rozšíření svého pozemku. SVSmP s tím neměl problém, ani Majetkový odbor magistrátu a tato věc se už táhne třetím rokem, protože je s nimi velké složité vyjednávání.

Ing. Bubeníčková - Usnesení č. 199 se týká pohřbů. Poprosím Mgr. Krausovou, vedoucí Sociálního odboru.

Mgr. Krausová - Dobrý den všem. U sociálních pohřbů je to tak, že byl dvakrát učiněn pokus o vypsání veřejné zakázky. Do té se nám žádný dodavatel nepřihlásil, tak jsme to další řešení konzultovali s Mgr. Novým a bylo doporučeno oddělit pohřby do země a pohřby formou kremace, kdy předpokládanou cenu té zakázky, kremací byla částka 543 000 Kč, což je částka, která je do milionu korun, a proto se teda jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, kdy v souladu se zásadami pro zadávání veřejných zakázek MMP lze zadat tuto zakázku jednomu dodavateli bez písemné výzvy. Takže sociální pohřby nadále zajišťujeme, musíme je zajišťovat a bylo teda učiněno jednoduché poptávkové řízení a jsou zadávány dodavateli, který nabídl nejlepší cenu. Je to na základě objednávek, protože každý pohřeb je trochu jiný a dává možnost objednat ten pohřeb u té které pohřební služby, která je pro daný pohřeb nejvýhodnější. V současné době je to pohřební služba Souček, ale zase na pohřby do země to děláme se správou hřbitovů, protože mají k dispozici jiné služby. Jsou tam specifické podmínky u některých dalších pohřbů, takže u některých můžeme využít i pohřební službu Pieta, pokud je to nutné.

Mgr. Jehličková - Dobrý den, vážená paní starostko, vážené zastupitelky, zastupitelé, děkuji za slovo. A já toho mám dneska více, něco je čistě technického rázu a něco ne. Takže já bych začala usnesením číslo 183, kdy se chci zeptat čistě na věc. V tom zdůvodnění se jedná o část pozemku parcelního čísla o výměře 6 metrů x 3 metry, to je 24 metrů čtverečních. Tak se chci zeptat, jak se došlo tady k tomu číslu. Pak tu mám usnesení č. 185 – to se týká „K Světu“ a možnosti provozování sauny u Velkého rybníka. Myslím si, že se to týkalo ještě usnesení č. 227, ale potřebovala bych vysvětlit, zda nájemce má skutečně zájem o provozování této činnosti. Pak ještě usnesení č. 203, to je poměrně velká výměra, plocha k využití, jak je předpokládáno, a tam bych si přála, jestli bychom mohli dostat studii revitalizace nábřeží Berounka – Bukovec, abychom viděli,

co je v plánu při takovém velkém odkupu pozemků. Děkuji. Dále pak usnesení č. 206, kde bych jen technicky potřebovala vysvětlit – na konci odstavce je napsána hodnota a číslice 1 kompletního výjezdu zimní údržby. Mám to počítat tak, že to je hodnota jednoho kompletního výjezdu zimní údržby nebo je to hodnota prvního kompletního výjezdu zimní údržby. Pak velmi zásadní usnesení č. 213, které se týká Radovánku na našem obvodě v Komenského ulici, kdy technický úřad nesouhlasí s převedením budovy z majetku města Plzně do majetku Plzeňského kraje, ale zároveň město nechce investovat do této budovy, která je momentálně poměrně dost v katastrofálním stavu. Tam by bylo potřeba investovat do střešního pláště i do té výměny oken. Tak by mě zajímalo, co je vlastně v plánu s budovou, kam chodí spousta našich dětí z obvodu, a kde probíhá mraky zájmových kroužků, ale také příměstských táborů a je tam také miniškolička. Pak ještě usnesení č. 230, kdy by mě zajímalo, kdo dělal projektovou dokumentaci, kde byl předpoklad odtížení 213 tun, ale bylo to o 110 tun více, což je skoro více než polovina. Kdo tedy dělal projektovou dokumentaci a nespočetl dostatečně dobře, jak to má vypadat. To, že jsou tam vícepráce v nějakém řádu 263 000 Kč, tomu rozumím, ale odtěžit více než polovinu zeminy a nemít to v projektové dokumentaci mi přijde zvláštní. Pak mám ještě dotaz k usnesení č. 233, to je usnesení, které se týká změny převodu občanských aktivit na Organizační odbor. Zajímalo by mě, jaká bude dál náplň komise pro občanské a sociální záležitosti. To je nyní asi vše, pak mám ještě dotaz, který se vyloženě netýká těchto bodů usnesení, ale ráda bych na něj slyšela odpověď. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Tak já začnu saunou „K Světu“. Bylo dohodnuto se SVSmP, která má ve správě pozemek, že tam bude povoleno bezúplatné užívání a provozovatel si vyzkouší, jestli na tom bude vydělávat nebo prodělávat. Ale k nám se dostaly nějaké dokumenty, které víceméně chtěly tento vztah užívání napravit nájemní smlouvou. My jsme přijali usnesení, kde jsme standardně schválili ten materiál za cenu obvyklou s tím, že společnost „K Světu“ začala situaci řešit. Máme informace, že do 31. března 2026 by ještě vyzkoušeli, zda sauna je tam vůbec vhodná a jestli je o ní takový zájem, aby ji tam nechali. V současné době tam měli počet uživatelů v řádech jednotek a náklad na saunu převyšoval výnos. Tudiž jsme nechali zrušit původní usnesení, kterým jsme vyměřili nájem a bezdůvodné obohacení a 31. března budeme jednat se zástupcem této společnosti o tom, zda chce zachovat saunu a v případě, že ano, tak už smluvní vztah bude jednoznačný a budeme vědět, kolik tam bude nájemné za saunu a bude to samozřejmě vědět i ten uchazeč, respektive ten, kdo tam tu saunu má anebo jestli se sauna odveze. Je to taková nestandardní věc saunování a tady na to lidé ještě nejsou tolik

zvyklí. Zároveň místo nebylo úplně vhodně zvolené, protože saunaři chtějí i nějaké větší soukromí, takže máme takový kompromis, že do března příštího roku necháme saunu fungovat, a potom zhodnotíme, jestli tedy nájemce bude stát o to užívání a bude platit nájem, anebo jestli si saunu odveze. Další usnesení bylo č. 203 – to zodpovíme písemně. Pak usnesení č. 206 – to předám Mgr. et Mgr. Šumovi.

Mgr. et Mgr. Šuma - Bod č. 206 se týká uzavření smlouvy na provádění zimní údržby, úsek č. 1 Košutka. Je to jednoduché. 92 000 Kč stojí kompletní výjezd, z toho 18 000 Kč stojí první okruh, to je ten prioritní okruh, který má být ošetřen do 6 hodin od spuštění povelu k výjezdu. Ten druhý okruh, který má být případně podle předpovědi počasí spuštěn do 18:00 hodin, tak ten stojí 73 000 Kč. Takže 73 000 Kč plus 18 000 Kč dává dohromady 92 000 Kč. Pak další bod č. 230 – kdo dělal projektovou dokumentaci neřeknu, ale je to již několik desetiletí staré. Celkově, to hřiště, tam bylo dělané svépomocí. Projektant nemohl vědět, jaká bude skladba toho a kolik bude třeba odtěžit. Nechali jsme si to zkontrolovat a podle výpočtů to sedělo. Je to hodně, ale podle toho, jak jsme to kontrolovali, tak to sedí.

Ing. Bubeníčková - Já se vrátím k bodu č. 213, což je Radovánek. Radovánek je taková moje srdeční záležitost. Jsem za tuto organizace strašně ráda, máme tam hodně dětí. Bohužel celá situace je taková trochu patová. Ve smlouvě o výpůjčce, kterou Radovánek podepsal, je uvedeno, tak jako ve většině smluv o výpůjčkách, že veškeré náklady na opravu, údržbu objektu si financuje ten, kdo má objekt vypůjčen. To znamená, že Radovánek. Rozumím tomu, že stav objektu je katastrofální. Je to opravdu už hluboká historie, kdy se tam dělali nějaké zásadní opravy. Já jsem navrhovala bezúplatný převod, projednávala jsem to i s kolegy na kraji a na magistrátu. Viděla bych to jako bezúplatný převod objektu kraji, kdy to bude jeho majetek, bude opravovat, investovat a udělá ten objekt tak, jak má být. To znamená, dneska jsme tam v základních dvou opravách na 8 milionech Kč; 2 miliony Kč okna, 6 milionů Kč střecha. Bohužel město se k tomu postavilo negativně. Žádala jsem o stanovisko, nechtějí bezúplatný převod na kraj, takže já jsem se domnívala, že bychom mohli alespoň v tomto okamžiku udělat následující. Jednání, které jde za mnou s městem a s krajem, s tím, že i náš městský obvod by se podílel na částečně, třeba na oknech. To znamená 2 miliony Kč na okna a 6 milionů Kč by si rozdělil mezi sebou kraj a město. Mám to předjednané, zatím nevím výsledek. Nicméně si myslím, že nejelegantnější řešení by bylo, aby si kraj budovu vzal do svého vlastnictví a spravoval a opravoval si ji sám. Ten stav je zatím takový, není tam zatím žádné konkrétní stanovisko, ale budu se snažit někdy na začátku příštího roku, abychom už informace měli. Dalším

bodem byla aktualizovaná příloha organizačního řádu, to předám slovo paní tajemnici.

Mgr. Koželuhová - Co se týká tohoto bodu, tak náplň komise pro občanské a sociální záležitosti se měnit nebude, pouze se mění okruh osob, které budou dané občanské obřady připravovat. Jinak vše běží ve starých kolejích.

Bc. Leška - Ještě k Majakovskému – bylo by možné případně zaslat nějakou část projektu, koordinační situaci nebo něco, abychom mohli vědět, co tam tedy nakonec přesně vznikne. Víím, že to navazuje na studii, ale mohlo tam dojít k nějakým nezbytným úpravám. Tak o toto bych chtěl požádat. Jen poznámka k Radováňku. Ta budova, kterou kdysi montovaly a produkovaly průmyslové, montované stavby Praha, tak měla dočasnou potřebu kapacity ve školství a byla navrhovaná asi na deset let. Myslím si, že ta budova bude mít jednou stejný osud jako stejná škola v ulici U Jam, že bude nezbytné ji nahradit nějakým objektem, který bude řešit potřeby odpovídající současnosti. Ještě bych měl dva dotazy. Jedním zůstanu v území pod fakultní nemocnici – týká se to usnesení č. 238, kdy RMO Plzeň 1 souhlasila za podmínek stanovených technickým úřadem s pronájmem a pozdějším prodejem poměrně velké části toho území. Je to zhruba 30 000 metrů čtverečních, který je zhruba polovina té plochy, která má být zastavěna novou čtvrtí, a to developerské společnosti. Myslím si, že takto zásadní krok by měl určitě projít nějakou veřejnou debatou nebo minimálně být komunikován ve vztahu k tomu území. Další věc se týká kontribučních příspěvků, které jsou tady popsány v tom usnesení. Že město, městský obvod získá nějaké příspěvky ve výši desítek milionů, ale opět tady narážíme na skutečnost, že město Plzeň nemá jednoznačná pravidla pro stanování výše těchto kontribucí u jakékoliv takovéto záležitosti. Bavili jsme se tady podobně o zástavbě na místě Sokolovny a podobně. Nikdo nejsme schopni říct, jestli ten příspěvek, který developer dá městu, za to, co tady bude moct stavět na 30 000 metrech čtverečních, nějak odpovídá záměru, hodnotě, kterou tím získává. Víím, že je to záležitost především města, ale ta kolice obvodní a městská se více méně překrývá. Mohu poprosit, aby v tomto směru bylo nějakým způsobem, pokud možno do budoucna postupováno jednotně podle nějakých jednoznačných pravidel, které bohužel pan technický náměstek Bosák stále odmítá. A pak mám poslední dotaz k usnesením, které se týkají zimní údržby. Tady byla trochu řeč o okruzích, takže bych chtěl požádat, jestli by bylo možné ideálně na webu zveřejnit grafický plán toho, co je první okruh, co je druhý okruh. Myslím, že se v tom občané trochu ztrácejí, pak jsou z toho dotazy, proč se sypalo někdo a někde jinde ne. Tak alespoň tedy roz distribuovat nám zastupitelům nebo ideálně zveřejnit na webu, aby bylo jasné, jakým způsobem je teď

organizována zimní údržba. Pokud jde o ta výběrová řízení, u dvou úseků se nám přihlásila jedna firma, u úseku č. 4 to bylo až na potřetí nebo na kolikáté byl získán dodavatel, tak si myslím, že je to určitě bod k úvaze do budoucna, jakým způsobem toto pojímat, protože zjevně ta zakázka není úplně atraktivní. Otázka, jestli není ten okruh, nebo ty úseky špatně nastavené, příliš velké, příliš malé. V pondělí na klubech o tom byla diskuze, jestli se vydat cestou zajištění prostřednictvím městské společnosti, která by toto řešila třeba pro několik obvodů společně. Správa veřejného statku už sama začala obnovovat značení na komunikacích, takže některé práce spojené s údržbou se už postupně převádějí do městských společností. Myslím si, že je to otázka na debatu na ty příští dva roky, kdy nám smlouvy opět doběhnou. Děkuji za odpověď.

Ing. Bubeníčková - Asi si kolegové vzpomenou, že už tady byla prezentována nějaká studie, nevím kdy to bylo. Každopádně se už tady o tom mluvilo. Protože je materiál velmi rozsáhlý a myslím si, že nejsem kompetentní na ty dotazy odpovídat, tak je prosím sepište, a my rádi zajistíme odpovědi, které si vyžádáme na MMP, kde je celá záležitost komunikována. Předávám slovo Mgr. et Mgr. Šumovi.

Mgr. et Mgr. Šuma - Grafický plán zimní údržby je k dispozici na webu. Co se týká zimní údržby a té atraktivity, tak okruhy se neměnily. Měnilo se více méně jen pořadí důležitosti a prioritizovaly se místa typu zastávek MHD, školy a podobně, aby byly ošetřeny prioritně a potom teprve, aby byly ošetřeny ostatní, méně používané a frekventované úseky. Na to, jak je to atraktivní a není, tak úsek č. 4, ten doopravdy byl poměrně složitý, prošlo to dvěma zakázkami, nikdo se nepřihlásil, tak nakonec musela být oslovena firma v jednacím řízení bez uveřejnění, kde se podepsala smlouva na zimní údržbu tohoto úseku. Jinak je to, jak říkáte, na širší diskuzi o tom, jak by se to dalo dělat.

Mgr. Jehličková - Mně se do rukou dostal dopis, kdybych vám ráda přečetla alespoň úvod, protože je velmi zvláštní a týká se to nás všech. „Vážení, od června letošního roku se začínají šířit informace, že halové garáže s parkovištěm pro více než 400 automobilů mají být bez náhrady zbourány. Zmizet má i přístavba hypermarketu s lékárnou a obchody. Tyto objekty mají být nahrazeny bytovými domy. V říjnu se objevily doposud neověřené zprávy, že záměr výstavby sedmi patrových bytových domů s obchody v přízemí zahrnuje celou Gerskou ulici, od benzinové pumpy v Manětínské po Studentskou ulici po obou stranách Gerské. Zachovány mají být pouze prodejny Norma a knihovna na Studentské s ostatními objekty se zatím vůbec nepočítá.“ Já jsem velmi znepokojena nad těmito informacemi a pokud se zakládají na pravdě, jakože ano, tak bych ráda, stejně jako občané Manětínské a Gerské ulice

žádala vedení obvodu o vysvětlení, zda a v jakém časovém horizontu se tato záležitost má uskutečnit. Děkuji moc.

Ing. Bubeníčková - Poprosím našeho hosta, Ing. Jedličkovou.

Ing. Jedličková - Dobré odpoledne. *Ukazuje na prezentaci.* V současné době projekt, který se řeší, je tento, červeně vymezeno. Majitel pozemku požádal MMP o posouzení jeho záměry na své pozemky, kde tady v té části navrhuje změnu funkčního využití pozemků na polyfunkční objekty. E-mail, o kterém mluvíte, tak to proběhlo sociálními sítěmi. Nejedná se o žádný větší záměr, než co se týká toho obchodního střediska Albert a přilehlého parkoviště. V současné době tento projekt je posuzován na MMP odbornými složkami. Pokud to bude někdy koncem ledna, mám informace, že by mohlo proběhnout toto připomínkování. Potom je naplánováno jednání s občany k tomuto záměru, které by proběhlo někdy první čtvrtletí roku 2026.

Ing. Bubeníčková - I u nás byli občané a schází se různé petice. V současné době si myslím, že není víc nějakých podrobných informací o tom, jak to celé bude probíhat. Nicméně podle toho, co zatím vím, ale nechci to nějak tvrdit jako dogma, ta parkovací místa, která tam v současné době byla pro veřejnost, tak budou nějakým způsobem zachována. Ale jak to bude technicky řešeno, jak to tam bude probíhat, nevím. Domnívám se, že vysvětlení na nějakém veřejném projednání bude už potom konkrétnější. Apelovala bych na občany, kteří se třeba dívají na náš on-line přenos, nebo si potom pustí záznam, protože vím, že to rozhořčení ze strany občanů není malé, ale v současné době k tomu podrobnosti neznáme a počkejme si na to, až se k tomu vyjádří zhotovitel nebo magistrát. Nejedná se určitě o obě strany, jedná se skutečně o tom původním, stávajícím Albertu, vedle těch malých krámcích a vedle parkoviště. Tato oblast je aktuálně k řešení, nic jiného dalšího.

Mgr. Jehličková - Rozhořčení občanů a ten strach o to, je zcela relevantní, protože oni přijdou o občanskou vybavenost v podobě nákupního střediska Albert a v podobě parkování, které už je v těch místech více než problematické. Vy jste říkala, že časový horizont je v lednu, to to bude připraveno a jednání s občany, předsedy SVJ bude kdy?

Ing. Jedličková - V lednu bude posouzen návrh na MMP a v prvním čtvrtletí roku se předpokládá jednání s občany. Který měsíc, nedokáži přesně říct. Upřesním, že se jedná o polyfunkční objekty, není to jen o bydlení, takže ta občanská vybavenost by tam víceméně měla vzniknout. Jsou tam v návrhu nějaké obchodní prostory, komerční prostory a samozřejmě v kombinaci s bydlením. Parkování je tam také. Ke konci ledna budeme vědět více.

- Ing. Bubeníčková - My bychom možná dali na základě tohoto vyjádření nějakou jednoduchou zprávu na web, Fb v tom smyslu, abychom trochu uklidnili emoce občanů a informovali o připravovaném záměru. Více se pak dozví na veřejném projednání.
- V. Černý - Jelikož bydlím v Manětínské, tak nevím, jestli je to dobře, protože jestli se přijde o parkovací místa, které tam dneska jsou a jsou úplně plná, jak horní, tak i dolní parkoviště a budou tam nějaké byty, obchody, které přilákají další lidi, tak je to situace, která je neúnosná, co se parkování týče. Chci říct, že by bylo dobré občanům pomoci tím, že se to opravdu projednalo tak, aby parkovací místa zůstaly. Pokud je to jen trochu možné, tak by občanům na obvodě pomohlo nejvíce. Děkuji.
- Ing. Bubeníčková - Bohužel studii neznám, ale domnívám se, že developer si netroufne zrušit parkovací místa. Je to tam nějak řešené, ale studii jsem neviděla. Budeme se snažit podpořit to, co říká pan V. Černý.
- Ing. Rezek, Ph.D. - Paní Ing. Jedličková mi to určitě potvrdí; projekt doputoval na MMP, je majetkem developera, takže my nemáme možnost ho ani vidět natož sdílet. Je to v rozporu se současnou studií regenerace sídliště Košutka. Samozřejmě páky na to, jak ze strany obvodu, tak především ze strany MMP vymoci si to. Není to tak, že už je něco rozhodnuto. Že se srovná se zemí Albert, postaví se tam 300 bytů a zmizí najednou 200 parkovacích míst, tak to určitě není. Páky tam jsou, myslím si, poměrně dost silné.
- Ing. Jedličková - Určitě. Záměr je v souladu s územním plánem, protože tam mohou být polyfunkční objekty, ale jak říkal pan místostarosta, ten projekt je v rozporu s územní studií regenerace sídliště Košutka, kterou jste si na obvodě odsouhlasili. Takže je to odchylka od studie, potom se bude řešit i dále. Ohledně parkování, tak studie samozřejmě řeší, MMP bude ta parkovací místa posuzovat, aby tam parkování bylo zajištěno, protože i váš obvod si také schválil, že 80% parkovacích míst, pokud vzniká nová stavba, musí být realizováno v rámci toho objektu té stavby. Developer musí počítat s tím, že bude dělat parkovací místa, třeba pod zemí atd.
- J. Peterka - Dobrý den, já chci jen podotknout, pokud by toto bylo schváleno, tak kdo zajistí náhradní parkování všech vozidel, které tam v současné době parkují? Všichni jsme placeni z daní daňových poplatníků, tak jsme jim zodpovědní. Jsou desítky, možná stovky aut, které najednou nebudou mít kde parkovat. Parkovací místa se tady řeší dlouhodobě. Zrovna se to ale moc neřeší, protože za ty poslední 3 roky, co jsem tady, tak nevidím, že by se to nějak razantně řešilo. Na stole nám leží od pana Kadlece z Manětínské 47 další informace. Nejsou parkovací místa, vysílá se tam městská policie, aby pokutovala řidiče vozidel, kteří

nevhodně parkují. Oni si nás platí ze svých daní, abychom se o ně postarali. Tomuto říkáte starost o občany našeho obvodu? Tomu já říkám teror. Teror občanů ÚMO Plzeň 1. A myslíte si o tom, co chcete. Žádám, že pokud toto bude developerovi schváleno, aby město a ÚMO 1 zajistilo v lokalitě náhradní parkování všech vozidel a zajistilo, aby nebyly pokutovány, pokud nebudou parkovat správně. Děkuji.

Bc. Leška

- Myslím si, že to, co občany v tomto území zneklidňuje, je nejvíc to, že o tom pořádně nic neví, a že s nimi nikdo nekomunikuje. Chápu snahu, je teď nějakým způsobem uklidnit, ale myslím si, že právě otevřená komunikace ve směru k nim a ve vztahu k nim by byla daleko užitečnější a vyjádřit jasno pozici obvodu, že budeme chránit nějaké místní zájmy. Což ale nevylučuje nutně, že tam něco nemůže nově vzniknout. Město se neustále převládá a vytváří, takže určitě nechceme být zakonzervováni ve stavu, který tam vznikl před 20 lety. Domnívám se, že tady jak město, tak obvod trochu prohrává hru s časem, nebo ten souboj s časem, kdy každý další den nejistoty v místních občanech vytváří daleko silnější pozici proti čemukoliv, co tam má vzniknout. To je jedna poznámka. A druhou poznámku už za mě trochu řekl pan místostarosta Ing. Rezek, Ph.D., kdy jsem chtěl zmínit to, záměr není v tuto chvíli v souladu s plánem regenerace, a to právě dává jak městu, tak obvodu poměrně silnou páku k tomu, aby docílilo, že ten projekt, jak tam vznikne jakýkoliv, bude v zájmu všech občanů, kteří tam žijí, kteří by tam eventuálně měli žít a subjektů, které tam budou vytvářet nějakou podobnou zástavbu. Nezapomínejme na to, že tady obvod a město má silnou pozici a byl bych rád, kdyby ji v tomto směru i více aktivně využívalo jak ve vztahu k místním občanům a uklidnilo zejména tím, že s nimi bude komunikovat.

Ing. Jedličková

- Ještě nebudu reagovat za obvod, ale myslím si, že tato cesta, jaká je teď, je správně, protože teď probíhá posuzování projektu. Na MMP se může stát, že projekt nebude nějakým způsobem v souladu a bude třeba upravovat. Proto si myslím, že teď by občanům asi nemělo smysl projekt představovat. Nejdříve musí být v souladu s územním plánem, musí tam mít zajištěno parkování, musí být zelená infrastruktura zajištěna, musí být odvodnění. Je tam spousta věcí, které se budou posuzovat nebo se momentálně posuzují a potom, až ten projekt bude v takovém stavu, tak potom je podle mě v pořádku ho představit občanům. A jak říkám, budou mít možnost se k němu vyjádřit, ale nemá cenu, aby se vyjadřovali k projektu, když by potom ještě město řeklo, že se to bude nějakým způsobem předělávat. Máte pravdu, město i obvod má velké vyjednávací schopnosti, protože se jedná o odchylku té územní studie regenerace.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za doplnění a za informace. My nějakým způsobem posoudíme to, jak se vyjádřit vůči veřejnosti, aby ty dotazy a rozhořčení netrvalo do doby, než bude naplánováno to veřejné projednání. Takže to si určitě jako vedení vezmeme za své.

Ze zasedání ZMO Plzeň 1 odešla Mgr. Buriánová. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 21.

Mgr. Trylčová - Já jsem se chtěla zeptat k bodu, který tady už byl projednávat, ale momentálně se chci vyjádřit k tomu, co teď řešíme. Paní Mgr. Jehličková tady přečetla e-mail od občana a my jsme tady slyšeli, že o tom nic nevíte, nemůžete nic řešit atd. Ale na druhou stranu tady máme paní Ing. Jedličkovou. To znamená, že jste pravděpodobně nějakou skicu očekávali. Takže bych to nebrala tak, že jsme nevěděli. Věděli jsme, občané také něco tuší. Souhlasím s kolegy, kteří tady upozorní na problém parkování a myslím si, že by si to hlavně zasloužili naši spoluobčané a občané, kteří parkují nebo mají problém s parkováním. Byť to ještě neprošlo, je to možná v rozporu atd, ale že tedy ten záměr je, abychom si to tady neříkali nějak potají. Pokud dojde k nějakým výsledkům a bude odsouhlaseno, tak možná už s tím potom nepůjde třeba nic dělat. Ta informovanost je na místě, kde jinde než tady. Chtělo by to určitě zlepšit. Dále se chci zeptat na bod č. 233 – protože jsme na Finančním výboru ZMO Plzeň 1 měli stručnou informaci o organizační změně. Zajímá mě, jak se vedení rozhodlo přes paní tajemnice tu změnu udělat. Jestli dojde třeba k nějakému přesunu zaměstnanců anebo ve vztahu k rozpočtu. Tady v tom bodě, který jsme dostali, píšete o optimalizaci pracovních náplní atd. Takže mě zajímá tato věc, kterou jsme tu dnes již řešili. Možná konkrétněji – budou nějaké změny, přesuny lidí? Jak se to projeví?

Mgr. Koželuhová - Změna rozpočtu samozřejmě bude, týká se toho, že se přesune položka sociálních pohrbů, nebude již pod sociálním odborem. To jste si mohli všimnout v návrhu rozpočtu. Bude to spadat pod Finanční odbor, který bude zajišťovat výkon této agendy. Samozřejmě optimalizace pracovních náplní s tím souvisí, máme nějaké metodické doporučení ministerstva sociálních věcí, které se váže k poskytování dotací na sociální práce. Kolegyně na Sociálním odboru budou vykonávat pouze agendu, která jim náleží ze zákona na základě té přenesené působnosti v oblasti, pro kterou jsou plně kvalifikovány. Přesun agendy, která tvořila 0,5 pracovního úvazku, bude rozčleněn na Organizační a Finanční odbor. Nebude to znamenat, že bychom navyšovali počet zaměstnanců.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za vysvětlení a jelikož se do diskuze již nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 230 bylo schváleno.

5. RMO1/2 – Rozbor hospodaření MO Plzeň 1 k 30. 9. 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu, protože se do diskuze nikdo nehlásí, žádám o hlasování.

Hlasování:	Pro:	20
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 231 bylo schváleno.

6. RMO1/3 – Projednání poskytnutí individuální neinvestiční dotace na veřejně prospěšné účely pro oblast sportu na rok 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	20
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 232 bylo schváleno.

7. RMO1/4 – Projednání poskytnutí individuální neinvestiční dotace na veřejně prospěšné účely pro oblast kultury na rok 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Protože se nikdo nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 233 bylo schváleno.

8. RMO1/5 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2025

Ing. Bubeníčková - Jelikož se do debaty nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 234 bylo schváleno.

9. RMO1/6 – Rozpočet MO Plzeň 1 na rok 2026 a střednědobý výhled rozpočtu v letech 2027 – 2029

Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na pořadu jednání rozpočtová opatření. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	20
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 235 bylo schváleno.

10. ST1/3 – Informativní zprávy

Ing. Bubeníčková - O slovo se nikdo nehlásí, tak prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	

Usnesení č. 236 bylo schváleno.

11. RMO1/7 – Stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkcí neuvolněným členům ZMO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se o slovo nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 237 bylo schváleno.

12. ST1/4 – Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na programu jednání náměty a dotazy členů ZMO Plzeň 1.

Bc. Leška - Chtěl bych v závěru roku popřát hezké Vánoce a budu se opět těšit na viděnou v lednu.

13. ST1/5 – Závěr

Ing. Bubeníčková - Jelikož se do diskuze již nikdo nehlásí, dovoluji vám, abych vás pozvala na akce, které plánujeme:

- 9. 12. Rozsvícení vánočního stromčku na louce za školou, Vinice
- 11. 12. Adventní koncert v kostele Všech svatých na Roudné
 - Na všechny akce bude zaslán e-mail s pozvánkou.

Ing. Bubeníčková ukončila zasedání ZMO Plzeň 1 v 16:25 hodin.

Zapsala: Bc. Eva Kokošková

V Plzni, dne 11. 12. 2025

.....
Mgr. Štěpán Krňoul

.....
Lucie Pernglau

.....
Ing. Ivana Bubeníčková
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.