

ZÁPIS

ze 16. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 konaného dne 17. 9. 2025

Přítomno: 23 členů ZMO Plzeň 1

Omluveni: Jakub Zieba, Lucie Pernglau, Mgr. Ilona Jehličková a Jan Peterka

Začátek jednání: 15:30 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň

1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise

16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila starostka MO Plzeň 1, Ing. Ivana Bubeníčková. Přivítala členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, pracovníky ÚMO Plzeň 1 a Správy informačních technologií města Plzně a vážené spoluobčany. Dále uvítala pana Petra Landsmana, velitele OS Lochotín Městské policie Plzeň a Mgr. Bc. Vladimíra Nového, advokáta z AK Görges & Partners. Rovněž přivítala Ing. Bendu, Ing. Michálka a Ing. Ratajovou, kteří jsou zde pro případné dotazy k bodu č. 3 – Změna č. 4 Územního plánu.

Ing. Bubeníčková konstatovala, že průběh jednání a jeho obsah vyplývá ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce, webu a Facebookových stránkách obvodu.

Starostka konstatovala, že na zasedání je přítomno 23 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1. Omluveni jsou Jakub Zieba, Lucie Pernglau, Mgr. Ilona Jehličková a Jan Peterka.

Starostka informovala, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam a členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklaací.

Ing. Bubeníčková sdělila, že zápis z 15. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1, které se konalo dne 25. 6. 2025, je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1 a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

Mgr. Zuzanu Buriánovou,
Pavla Trampotu.

Oba jmenovaní souhlasili.

Do návrhové komise byli jmenováni členové Zastupitelstva MO Plzeň 1, a to:

Ing. Helena Řežábová,
Jiří Novák,
Mgr. Ilona Skálová.

Ing. Bubeníčková požádala o hlasování:

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Tímto byla zvolena návrhová komise.

Ing. Bubeníčková sdělila, že než přistoupí k programu jednání, na stolech mají zastupitelé formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, zpracují jej na tento formulář a na jejich dotaz bude odpověď zaslána písemně. Dodala, že formou na stůl je předložen zápis z Finančního výboru ZMO Plzeň 1 ze dne 15. 9. 2025. Ještě, než proběhlo schválení programu, Ing. Bubeníčková pogratalovala Ing. Řežábové, Mgr. Maškové a Bc. Břichcínové k narozeninám.

2. ST1/2 - Schválení programu jednání

Ing. Bubeníčková - Vážení přítomní, nyní je na řadě schválení programu jednání. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování o programu:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Program byl schválen.

3. ST1/2 – Změna č. 4 Územního plánu Plzeň

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se nikdo nehlásí a prosím o tabulku na hlasování a hostům děkuji za účast.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 217 bylo schváleno.

4. KV1/1 – Kontrola plnění usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Jelikož se do diskuse nikdo nehlásí, poprosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 218 bylo schváleno.

5. RMO1/2 – Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Nyní je na programu zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Předávám slovo Bc. Leškovi.

Bc. Leška - Hezké podzimní odpoledne i ode mě. Já bych se chtěl dotázat k několika usnesením. První dotaz se týká dvou usnesení číslo 126 a 131, kdy jsme investovali nějaké prostředky do obnovy dětských hřišť a mě zaujalo, že v prvním usnesení je poměrně podrobně popsáno, proč byla zvolena daná společnost. Myslím, že není třeba to nějak zpochybňovat. Je tam i podrobný seznam věcí nebo prvků, které vyměňovali, ale zároveň o pět usnesení dále, tak je něco podobného, kdy opět zadáváme výměnu nebo obnovu prvků tentokrát v areálech mateřské školy, opět se jedná o dětská hřiště a tentokrát to zase zadáváme jiné společnosti, která má také skvělé reference. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli by nemělo smysl

spojit tyto akce do jednoho balíku, když se jedná o totožné činnosti lišící se jenom tím, jestli jsou veřejně přístupná mimo areál mateřské školy nebo v rámci nich. Přijde mi, že kdybychom to soutěžili hromadně, že bychom třeba získali lepší cenu v rámci soutěže na výběr zhotovitele. Takže to je první dotaz a druhý dotaz zatím bude k usnesení číslo 138, to se týká zrušené směrnice o zadávání veřejných zakázek. Je tam poměrně podobně popsána geneze toho, ale přiznám se, že jsem se trochu ztratil v tom, co jsme vlastně zrušili, nahradili něčím jiným nebo nenahradili, protože to bylo duplicitní a zároveň ukládáme v usnesení členům rady, aby něco vykonávali mimo tu směrnici. Takže není mi to úplně jasné, poprosil bych o doplnění a upřesnění, proč jsme tedy směrnicí jen neaktualizovali, proč jsme jí museli zrušit a je to v podstatě realizováno jenom dalším dokumentem usnesení rady. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Tak já odpovím na body č. 126 a 131. Je to o tom, že se společností, která je tedy uvedena pod usnesení 126 Technology Service spolupracujeme dlouhodobě při provádění oprav herních prvků na dětských hřištích po revizích. Jsou to hlavně servisní opravy herních prvků, takže se jedná o opravy, kde není žádný zásah do konstrukce prvků a jejich realizace nemá vliv na příslušnou certifikaci. Ale pozor, nejsou výrobci, specializují se pouze na opravy a servis, nikoliv primárně na dodávky herních prvků. Oproti tomu pod firma v usnesení č. 131 je tedy Bonita Group Service a to je český výrobce venkovních herních prvků. Je tedy už na trhu od roku 2007, specializuje se na dětská hřiště, workouty, psí hřiště a tak dále. Jednalo se tedy o zakázku, kde nebyla jen dodávka herních prvků, ale i revitalizace zahrady 60. mateřské školy a oni současně, nejenom že instalovali a zkompletovali celou zakázku, ale byli i výrobci, což ta první firma neumí. Ale jsme opět spokojeni zase ve věcech servisů. Takže to je asi vysvětlení toho, jak se ty firmy liší a proč jsme vybrali na jednu zakázku jinou firmu než na tu druhou. Jestli takto stačí, tak předávám slovo paní tajemnici.

Mgr. Koželuhová - Pěkné odpoledne. Já bych možná to osvětila předtím, než vlastně došlo ke zrušení té naší směrnice, to znamená pravidla městského obvodu pro zadávání veřejných zakázek, tak platil režim. Samozřejmě se řídíme zákonem, ale následně jsme se museli řídit ještě směrnicí magistrátu, která stanovovala některé podmínky pro zadávání veřejných zakázek, kde potom docházelo k nějaké duplicitě, tu jsme odstranili, usnesením jsou potom stanovené nějaké přísnější pravidla oproti směrnicí města, která zavazují, jak nás jako úřad, tak potom stanovují, do jaké hodnoty budou zakázky podepisovány. Právní závaznost toho usnesení nebo směrnice, která se stejně přímo usnesením, je naprosto shodná, takže tam nedošlo k žádné změně v tomto smyslu.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za odpověď a do diskuze se hlásí Mgr. Trylčová.

- Mgr. Trylčová - Děkuji za slovo a hezký den všem. Chci se zeptat na bod č. 130/2025, jedná se o schválení uzavření smlouvy s paní Janeckou a jedná se o úklidové práce. S paní Janeckou byla uzavřená smlouva tzv. z volné ruky a chci se zeptat, protože tady píšete, že zajišťuje úklidové služby pro úřad opakovaně. Ta smlouva z volné ruky byla, protože nedosáhla patřičné hodnoty, tomu rozumíme, ale zajímá mě ta věta, že zajišťuje úklidové služby pro úřad opakovaně a dlouhodobě. Já se chci zeptat, jaké zakázky a v jaké hodnotě. Předpokládám, že tedy úklidové práce a jestli to také není, pokud je to takhle napsáno, jak to zavání a možná, že to může být něco jako dělení zakázek nebo něco takového, nebo se jedná o úplně jiný předmět plnění.
- Ing. Bubeníčková - Jestli můžeme, odpovíme na váš celý dotaz písemně a samozřejmě tu zprávu dostanou všichni zastupitelé.
- Mgr. Trylčová - Děkuji, já jsem se chtěla jen zeptat, budu ráda za tuto informaci a myslím, že kolegové také. Ale mohli byste tady na místě informovat co paní Janecká uklízí?
- Mgr. Koželuhová - Paní Janecká uklízí budovu úřadu, sport park a všechny přilehlé budovy, které my k tomu máme.
- Mgr. Buriánová - Mám dotaz k usnesení č. 173, kde se jedná o pěší propojení k 31. základní škole. Mimo jiné se tady dozvídáme, že došlo ke snížení ceny díla, což je neobvyklé, ale vnímám to tedy pozitivně. A celkově nebo obecně jsem se chtěla zeptat, jestli je to jen začátek nějaké revitalizace tohoto školního prostoru jak u 31. ZŠ nebo i u ostatních základních škol? Myslím si, že to funguje dobře a že by to určitě zvýšilo bezpečnost dětí a chodců v okolí školy.
- Mgr. et Mgr. Šuma - Hezké odpoledne všem, teď plánujeme úpravu předškolí 7. ZŠ. Ta se projektuje a co se týče 31. ZŠ, pokud se nemýlím, tak tam neplánujeme v současné době nic.
- Ing. Bubeníčková - Já bych jen doplnila, že toto pěší propojení bylo na podnět vedení školy, aby se tam zlepšila situace při příchodu dětí do školy. Předám ještě slovo paní Šlechtové, DiS., vedoucí odboru investic.
- A. Šlechtová, DiS. - Přeji všem hezké odpoledne. Nemyslím si, že by bylo něco neobvyklého, že máme nějaké méněpráce, protože každá stavební činnost vyvolá nějaké vícepráce nebo méněpráce. Tady se povedlo v rámci provádění prací nějaké činnosti neprovádět, byl tam rozpočet, nebyly tam třeba sanace pod konstrukcí, proto byly odečteny. Jak říkám, není to nic neobvyklého. V případě, že nás někdo požádá o zlepšení přístupu ke škole nebo nějakému zefektivnění, tak si myslím,

že ty rozsahy prací v celkovém rozpočtu obvodu jsou zanedbatelné a jsme schopni více méně rychle reagovat na přání vedení školy.

Ing. Bubeníčková - Děkuji a předávám slovo Bc. Leškovi.

Bc. Leška - Děkuji za slovo. Navážu na odpověď na dotaz Mgr. Buriánové. Samozřejmě, že ředitelé škol mají na paměti okolí svých škol, určitě rádi požádají, ale myslím, že by to chtělo nějaké koncepčnější přístup k těm veřejným prostranstvím a zabývat se jimi třeba na základě tolikrát zmiňovaných projektů revitalizace sídliště a vzít to zkrátka trochu z gruntu, a ne jenom na základě podnětů, když se ozve škola. Děkuji za předchozí odpovědi, jen možná k problematice směrnice. Rozumím, že to má stejnou právní váhu, nicméně s ohledem na nějakou systematiku předpisů – magistrát má směrnici, my bychom k tomu mohli možná přistupovat podobně, ale nechám to na vás, přišlo by mi to takto asi srozumitelnější a přehlednější. A ještě bych měl dva dotazy ke dvěma usnesením, jedno je číslo 144, nebo přesně řečeno je to dotaz o tom, že se úplně nepovedlo žadateli správně si zajistit zábor, občerstvovací zařízení U Mže. Chápu postup, že není možné to načerno zabrat a pak očekávat nějakou schovávavost, to stejně respektuje, nicméně dotaz je zda, městský obvod má nějakou, opět řeknu myšlenku nebo vizi, jak toto místo případně zpřístupňovat podobným způsobem, protože myslím si, že ze strany občanů je poptávka po podobných třeba dočasných letních zařízeních v okolí řek veliká. Existuje městská koncepce městských břehů, je dlouhodobě snaha řeky, kterých tady máme 4 plus 1, lépe využívat, než jsme tak dělali dodnes, takže dotaz je, zda nábřežím, že v tomto směru by se mohlo nebo mělo dočkat nějaké obnovy a třeba zřízení něčeho trvalejšího ve smyslu občerstvovacího zařízení. A poslední dotaz se týká usnesení číslo 163, kdy nám opět přibily na obvodě plakátovací plochy, a mě přijde trochu zvláštní, že na jednu stranu se vedení v města chlubí tím, jak likviduje vizuální smog z centra města a trochu ten vizuální smog vytlačujeme na obvody, byť samozřejmě chápu rozdíl mezi billboardem a plakátovací plochou. Možná se chci zeptat, jestli máme nějaký svůj strop, kam až to necháme případně dojít nebo každého, kdo přijde, že chce přidat plakátovací plochy, tak sem pustíme a zda to případně má nějaký soulad s celou městskou koncepcí.

Ing. Bubeníčková - Tak já se vyjádřím k bodu číslo 144, tam jsme si trochu s Admakalou vyjasňovali práva a povinnosti. Co se týče řeky, to nejsou naše pozemky, respektive jsou ve správě statku a můžeme se samozřejmě informovat na Útvaru koncepce a rozvoje, jestli ten prostor při řece bude řešen nějak komplexně, protože se to netýká jen našeho obvodu i když máme velkou část. Ale myslím si, že koncepce by měla být městská. Ještě předám slovo A. Šlechtové, DiS.

- A. Šlechtová, DiS. - Doplním koncepci na březích, je zpracována projektová dokumentace, byly tam řádně vyprojektovány, byly tam studie, architektonické soutěže o návrh, ale je to v rámci městských orgánů a pokračuje se v koncepcích. Já vím, že Leháro bylo velmi populární a samozřejmě v případě, že by třeba na příští rok ještě ta koncepce nezačala a nebyla by v dohledu nějaká společná vize, tak v případě, že kdokoliv z žadatelů splní podmínky pro uzavření nájmu, tak se nebráníme tomu ještě třeba individuálně firmě, která bude mít zájem, nebo společnosti, která bude mít zájem o nájem, ten nájem schválit, ale musí doložit to, co doložit má.
- Ing. Bubeníčková - Tak to je k bodu číslo 144. Dále tady máme nájemní smlouvy na reklamní plochy. Jak jste správně řekl, centrum Plzně není stejné jako tady náš obvod z hlediska toho, co smíme nebo nesmíme. Společnost Rengel tady svoje plochy má a vzhledem k tomu, že má vyšší poptávku po reklamě, tak si žádala o rozšíření počtu těchto ploch. Vzhledem k tomu, že máme souhlasné stanovisko technických úřadů, tak nevidím důvod neschválit rozšíření těchto ploch podle požadavku žadatele.
- Bc. Leška - Mám doplňující dotaz, jestli máme nějaký interní strop, kam případně Rengla pustíme nebo až přijde s tím, že má zase vyšší poptávku, tak zase povolíme další plochy. Rozumím tomu, že centrum a obvody jsou trochu rozdíl. Na druhou stranu i my tady na obvodech máme asi právo na nějakou vizuální kvalitu do prostředí, takže mě zajímá, jestli v tomto směru máme nějaké limity.
- Ing. Bubeníčková - Je to víceméně v souladu s tím, co je na jiných obvodech a myslím si, že dokud není další žádost, že asi nemá cenu polemizovat o tom, jestli budeme schvalovat nebo ne. Zatím si myslím, že ani žadatel nemá zájem o nic dalšího než to, co uvádí v této žádosti.
- Ing. Řežábová - Krásný dobrý den. Chtěla jsem se zeptat, jestli při této smlouvě o plakátovacích plochách mají pořad ve smlouvě povinnost odstraňovat černé výlepy. Nepotřebuji odpověď hned. Pak jsem chtěla jen připomenout, že jako klub ODS budeme ze zasedání odcházet dříve.
- Ing. Bubeníčková - K těm černým výlepům si troufnu říct, že to ve smlouvě mají, ale ještě to raději prověříme a potvrdíme. Jelikož se do diskuze již nikdo další nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 219 bylo schváleno.

6. RMO1/3 – Rozbor hospodaření MO Plzeň 1 k 30. 6. 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu, protože se do diskuze nikdo nehlásí, žádám o hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 220 bylo schváleno.

7. RMO1/4 – Projednání poskytnutí individuálních neinvestičních dotací na veřejně prospěšné účely pro oblast sportu na rok 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 221 bylo schváleno.

8. RMO1/5 – Změna schválené dotace pro oblast sportu u spolku Club karate Plzeň, z. s.

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Protože se nikdo nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 222 bylo schváleno.

9. RMO1/6 – Účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 1 do rozpočtu MMP určených pro OSI MMP včetně rozpočtového opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2025

- Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí Bc. Leška.
- Bc. Leška - Já samozřejmě našim karatistům přeji tatami a podpořím tento bod, jen se musím pozastavit nad tím, co jsem zmiňoval již na Finančním výboru, že celá tato procedura mi přijde absolutně nesystémová. V rámci finančního vztahu získáváme z města několik stovek milionů na naše fungování a pak z toho vezmeme 30 000 Kč a vrátíme to městu na lidově řečeno, žíněnký. Nemám problém s obsahem bodu, chápu, že je to realizace nebo řešení nějaké akutní potřeby, ale zkusme to opravdu řešit systematicky a věřím, že město Plzeň v rámci svého rozpočtu a svého provozu té haly nebo i investic do haly by snad dokázalo těch 30 000 Kč nalézt. Takže, jak říkám, podpořím tento převod, ale přijde mi to absolutně nesystémové.
- Ing. Rezek, Ph.D. - Krásný den všem. Nesystémové to možná může být, ale vzhledem k té částce mi přišlo mnohem efektivnější. Nemyslím si, že to je nějaký precedent, když se tady vždycky i za minulého vedení přesouvali veřejné prostředky uvnitř veřejného sektoru, například na správu statku. To byly mnohem větší částky. Myslím si, že toto není poprvé. Asi se dalo počkat, až to OSI bude mít v rozpočtu, až na to přijde, ale mě to přišlo rychlejší udělat to takto. To je vidět i z e-mailové komunikace. Ano, bylo to trochu manažerské rozhodnutí. A jen dodám, že to není pouze pro karatisty ale i pro gymnasty. A bez toho by nemohli využívat malou tělocvičnu. Takže si myslím, že za poměrně malé peníze jsme schopni dělat poměrně dost muziky. Přesun veřejných prostředků mezi veřejnými příspěvkovými organizacemi, odbory se tady čas od času děje, protože to je někdy rychlejší.
- Mgr. Trylčová - Chtěla bych říct, že tento bod podpořím, protože mám sport ráda. Jedná se tedy o převod finančních prostředků, jak jsme tady slyšeli, jejichž výše není tak zásadní a neviděli bychom v tom problém, protože v rozpočtu se peníze najdou. Problém je, že je to nesystémové, protože někdo měl přemýšlet předem, třeba to dát do rozpočtu na tento rok, nebo počkat a dát to do rozpočtu na příští rok. Pane kolego, to co vy říkáte, precedent, tak je váš dopis úsměvný, kdy vy vlastně paní ředitelku OSI nabádáte k tomu, aby si o peníze tady požádala. Píšete „přesto bychom ocenili, kdybyste mohli převést do vašeho rozpočtu částku k tomu určenou, s tím, že nákup provedete ve své režii.“ Já si nemyslím, že je to úplně normální a běžné. Manažerské rozhodnutí mi nepřipadá jako chování řádného hospodáře, protože byste se měli snažit o to, aby ten rozpočet byl v nějakých mezích, aby nedocházelo

k nějakým změnám. A ne říkat někomu, já ti radím, jak požádat o mé peníze. To mě přijde úsměvné, ale samozřejmě ten záměr je fajn, ale napovídat OSI, aby zažádali vaším dopisem, to mi přijde opravdu divné. Prostě to bylo nestandardní, já vím, že teď koukáte a valíte oči, ale my jsme je valili v pondělí také a přijde mi divné, že z vaší pozice nabádáte někoho, aby si žádal o tyto naše peníze. Opakuji, tento bod podpořím, ale nestandardní chování z vaší strany vnímám.

Ing. Rezek, Ph.D. - Máte samozřejmě právo vnímat cokoli jakkoliv. Nicméně ten dopis, jak jsem tady říkal, tak byl cílem veřejný zájem, v tom to je jasný, aby se to stalo, abychom na to nečekali další rok. Já tady nenabádám nikoho, aby si požádal o peníze. Je to přesun, administrativní přesun uvnitř veřejné sféry. Já to vnímám jako efektivní řešení. Vzhledem k částce bych se tím asi dál nezabýval, ale máte právo samozřejmě svůj názor vyjádřit i hlasováním.

Bc. Leška - Děkuji za odpověď. Jen k tomu krátký komentář. Jak jsem říkal, nezpochybňuji věcnou podstatu, přeji to jak karatistům, tak gymnastkám a všem, který to bude sloužit. Podpořím to, nicméně ta procedura, jak už říkala Mgr. Trylčová je absolutně nestandardní. Neumím posoudit minulé volební období, nebyl jsem tu, ale myslím si, že za ty 3 roky jsem tu mnohokrát v podobných případech něco podobného podotýkal. Takže to, že precedenci pořád dostávají dál a dál, není úplně chyba na naší straně. A poslední poznámka, pokud říkáte, že tento způsob, kdy to musí schvalovat zastupitelstvo, převod 30 000 Kč, což není snad ani desetina promile rozpočtu a v případě města ještě méně, tak pokud tato celá procedura je nejrychlejší způsob, jak jim pořídit tatami, tak je asi v systému jako takovém něco špatně.

Ing. Bubeníčková - Protože se do diskuze nikdo další nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 223 bylo schváleno.

10. RMO1/7 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2025

Ze zasedání ZMO Plzeň 1 odešli Ing. Řežábová, Mgr. Husák, V. Černý, Mgr. Trylčová. Počet přítomných členů ZMO Plzeň 1 je 19.

Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na pořadu jednání rozpočtová opatření. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 224 bylo schváleno.

11. RMO1/8 – Svěření části pozemku parc. č. 1366/6 v k.ú. Bolevec, včetně novostavby občanské vybavenosti, která bude využívána z části pro provoz dětské skupiny a z části pro občerstvení a WC pro veřejnost, do trvalé správy MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - O slovo se hlásí Bc. Leška.

Bc. Leška - Můj dotaz se týká budoucího provozu objektů. Jsem rád, že jsme už po všech těch eskapádách s úpravami projektu a odepisováním nepoužité dokumentace, které jsme tady řešili několikrát došli do fáze, že budeme mít svěřeno do správy. Chci se zeptat, jestli už je tedy vyjasněna otázka, kdo bude provozovatelem, jak je s částí restaurační nebo občerstvovací, tak jak je to s částí dětské skupiny. Na dětskou skupinu jsme se tu taky dotazovali, bylo mnoho variant. Myslím, že dosud jsme nedostali jednoznačnou odpověď, tak se chci zeptat, na budoucí stav, jak je nyní plánován.

Mgr. et Mgr. Šuma - Takže, pane bakaláři, děkujeme za to, že jste nás pochválili jako vždy. Co se týče dětské skupiny, tak tam je už rozhodnuto o budoucím provozovateli, kdy proběhlo výběrové řízení. Osloveni byli zástupci čtyř provozovatelů dětské skupiny, kteří mají zkušenost s vedením velkého počtu dětí, působí v Plzni a samozřejmě jsme přihlédlí k registru dětských skupin. Tyto provozovatele podali formou nějaké prezentace svoji představu o vedení dětské skupiny Jezírko. Na základě toho s nimi byli provedeny osobní pohovory a byl vybrán provozovatel. Co se týče bufetu, tak zde čekáme na nějaký znalecký posudek o výši nájmu obvyklého v čase a místě a na základě toho bude teprve výběrové řízení, ve stejném duchu, kdy vyzveme provozovatele, kteří by o to měli zájem a na základě prezentací a osobních pohovorů vybereme daného nájemce bufetu.

Mgr. Buriánová - Také mám dotaz k provozu dětské skupiny. Chci se zeptat, jestli je nějak uvažováno, jak naložit se skupinou, pokud by nebyla naplněná?

Porodnost klesá. Už teď vím, že některé dětské skupiny nejsou plně obsazeny a z té dotace, ze které je to financováno, tak tam to pravidlo udržitelnosti programů 5 let, tak si chci jen zeptat, jestli je případně nějaký plán B.

Mgr. et Mgr. Šuma - Spoléháme na dosud bezproblémovou spolupráci a doufáme, že vzhledem ke své velikosti budou schopni zajistit obsazenost této dětské skupiny. Případné krizové scénáře budeme řešit až nastanou.

Bc. Leška - Děkuji za slovo, ještě doplňující dotaz. Ta původní úvaha, že by to bylo přidružené nebo detašované pracoviště některé z mateřských škol, které zřizuje obvod, tak ta tedy padla. Z jakého důvodu tedy nakonec byla vybrána ta varianta zadání externímu provozovateli.

Mgr. et Mgr. Šuma - Proběhlo několik jednání i s vedoucí školského odboru s paní Škrlantovou a na základě nějakých právních posudků atd., tak bude lepší udělat to formou poskytnutí služby ze strany nějakého provozovatele, který s tím má zkušenosti. Jestli si dobře pamatuji, tak jsme oslovili i paní ředitelku nejbližší mateřské školy. Diskutovali jsme také v rámci tohoto problému s Českou školní inspekcí a tam je složité oddělit hospodaření školky od dětské skupiny. Nikdo nám to nedoporučoval, ani školský úřad, ani Česká školní inspekce. Proto jsme se rozhodli pro externího provozovatele.

Ing. Bubeníčková - Jelikož se do diskuze nikdo další nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	18
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 225 bylo schváleno.

12. RMO1/9 – Zařazení nově zahajované akce „Projektová příprava - Plzeň – Západní ulice; I. etapa-úprava prostoru keramických váz“

Ing. Bubeníčková - Měli jsme impulzy od řady občanů, že celý ten prostor od 1. základní až dolu k Plaské, není úplně hezký a už existuje historicky projekt na celou revitalizaci tohoto prostoru. My jsme se rozhodli v rámci našeho rozpočtu pro první etapu. Ono, to vypadá legračně ty keramické vázy, ale jedná se o ošklivé květníky, veliké, betonové, nevzhledné, kde už se nedá ani upravovat zeleň. Proto bychom rádi zahájili, respektive udělali

část tohoto prostoru v režii našeho obvodu, a tudíž chceme projektovou přípravu na tuto akci zařadit.

Bc. Leška

- Děkuji za slovo. Pan místostarosta Šuma rád slyší pochvaly z mé strany, tak kdykoliv tu máte bod o zařazení nové akce, tak to samozřejmě rád podpořím, protože dlouhodobě si myslím, že náš obvod potřebuje, abychom jej zvelebovali a ta investiční aktivita, jak jsem mnohokrát podotýkal, by za mě měla ještě posílit. Jsem tedy rád, že tuto akci zařadíme. Paní starostku už na část mého dotazu odpověděla, ale ještě se zeptám. Když je toto první etapa, tak předpokládám, že budou nějaké další etapy, tak se chci dotázat, jakým způsobem je to rozmyšleno, ať už situačně nebo plošně, jakým způsobem se budou řešit další etapy, kolik bych jich mělo být, jestli to bude obvod projektovat, nebo to budeme částečně i realizovat. Zkrátka jaký je výhled, abychom ten projekt z roku 2017, který to řeší komplexně od Plaské ulice až sem k nám. Chápu, že to bude třeba plán na mnoho let, ale zajímá mi tento detailní časový sled.

Ing. Bubeníčková

- Tak úplně detailní sled ještě nemáme, my jsme v rámci požadavku města na to, kam bychom chtěli eventuálně přispět z rozpočtu a z jeho přebytku. V našich silách je teď aktuálně zrealizovat tu první etapu. Jak to bude dál pokračovat, záleží hlavně na penězích, protože už v roce 2017 byla částka 50 mil. Kč a to je 8 let zpět. Nedovedu to zatím představit, není to ještě přeceněno, kolik by to stálo v nových cenách. Budeme trpělivý, uděláme část hezkou a jak se bude postupovat dál, ještě necháme do budoucna rozmyslet podle toho, jaké budeme mít finančních prostředků a jestli město bude ochotno projekt financovat. Protože se nikdo další do diskuze nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:

Pro: 19
Proti: -
Zdržel se: -
Nehlasoval: -

Usnesení č. 226 bylo schváleno.

13. RMO1/10 – Připomínky MO Plzeň 1 k novele Vyhlášky statutárního města Plzně č. 8/2001, Statut města, ve znění pozdějších předpisů

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu. Protože se nikdo nehlásí, přistoupíme k hlasování,

Hlasování:	Pro:	18
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 227 bylo schváleno.

14. ST1/3 – Informativní zprávy

Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na programu informativní zprávy. O slovo se hlásí Bc. Leška.

Bc. Leška - Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit k příloze číslo 5 - výsledky přijímacího řízení k předškolnímu vzdělávání, jenom krátký komentář, protože jsem rád, že tam zaznělo, že všichni tříleté děti a starší byly přijaty, že tedy nemáme žádné odmítnuté děti. Víím, že veřejným prostorem v minulých letech ta debata šla o tom, že nemají kapacitu, včetně toho, jestli, řekněme, děti jedněch nezabírají místo dětem druhým a podobně. Jestli by bylo možné okomentovat, jaký je teď stav kapacity té nabízené a toho počtu dětí, které jsme přijali a případně i demografický výhled do budoucna.

Ing. Bubeníčková - My můžeme zpracovat nějakou písemně odpověď. Domnívám se, že se celá situace ještě změní, jak se vyvíjí počty dětí a požadavky rodičů. My budeme schopni přijmout i ty děti, které budou v průběhu podzimu tříleté. My potom ještě otevíráme další třídy v té naší zrekonstruované 91. MŠ a tam se bude ještě otevírat třída v říjnu. Myslím, že jsme spokojeni. Protože se nikdo další nehlásí, prosím o hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 228 bylo schváleno.

15. ST1/5 – Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na programu jednání náměty a dotazy členů ZMO Plzeň 1.

16. ST1/5 – Závěr

Ing. Bubeníčková - Jelikož se do diskuze již nikdo nehlásí, dovoluji vám, abych vás pozvala na akce, které plánujeme:

- 8. 11. Svatomartinské hody
- 2. 12. Rozsvícení vánočního stromčeka v parku U Bazénu
- 9. 12. Rozsvícení vánočního stromčeka na louce za školou, Vinice
- 11. 12. Adventní koncert v kostele Všech svatých na Roudné
 - Na všechny akce bude zaslán e-mail s pozvánkou.

Ing. Bubeníčková ukončila zasedání ZMO Plzeň 1 v 16:25 hodin.

Zapsala: Bc. Eva Kokošková

V Plzni, dne 26. 9. 2025

.....
Mgr. Zuzana Buriánová

.....
Pavel Trampota

.....
Ing. Ivana Bubeníčková
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.