

Žádost č. 7:

II. Dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádám o poskytnutí těchto informací:

- 1) Z jakého důvodu převzalo ÚMO1 dílo bez toho, aby bylo požadováno splnění povinnosti dle čl. 6.1 smlouvy?
- 2) Z jakého důvodu byla zhotoviteli uhrazena plná cena díla, aniž by bylo trváno na řádném splnění povinnosti uvést pozemky do původního stavu?
- 3) Bránila ÚMO1 nějaká právní překážka v tom, aby bez zbytečného odkladu uplatnilo nárok vůči zhotoviteli? Pokud již ÚMO1 nárok uplatnilo, žádám o sdělení, v jakém rozsahu a s jakými termíny pro nápravu.
- 4) Jaká je výše nákladů (ceník) za užití pozemků zeleň/chodník jako zázemí stavby – prosím obecně v Kč/m²/den.
- 5) Pokud měl zhotovitel povolen zábor, v jakém rozsahu byl povolen a po jakou dobu?
- 6) Jaká je standardní výše pokuty ukládané ÚMO1 v případě, že zábor není označen a ohraničen?

1. Podávám podle § 16 odst. 1 InfZ odvolání proti odpovědi ze dne 31.03.2026, č.j. UMO1/12327/26, na moji žádost ze dne 16.03.2026 formulované postupem dle InfZ.

1.2 Dne 16.03.2026 byla ÚMO1 z mé strany, tj. předsedkyně výboru SVJ Gerská 40-42, IČO 72040378, zaslána žádost formulovaná jako dotaz dle InfZ - žádost týkající se smlouvy o dílo uzavřené se zhotovitelem MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o., smlouvy č. 2025/001901 o provedení stavebních úprav v areálu 91. MŠ, Jesenická ul. - žádala jsem ÚMO1, aby u zhotovitele uplatnil nárok z titulu odpovědnosti z vady díla, resp. zjednal nápravu. Výsledek: ke dni vyhotovení tohoto podání nebyla ze strany ÚMO1 zjednána žádná náprava.

1.4 K otázce 1 a 2 žádosti dle InfZ

Děkuji za odpověď.

1.5 K otázce 3 žádosti dle InfZ

Odpověď ÚMO1 neobsahuje informaci, jaká právní překážka bránila (nebo brání) uplatnění nároku ÚMO1 vůči zhotoviteli - nárok: nejpozději ke dni předání díla dle odst. 6.1 resp. 6.16 smlouvy uvést pozemky dotčené stavbou do původního stavu.

Dle InfZ jde o odmítnutí žádosti.

1.6 K otázce 4 žádosti dle InfZ

ÚMO1 uvedl pouze obecný odkaz na vyhlášku, aniž by sdělil konkrétní sazbu v Kč/m²/den. Informace byla poskytnuta v rozporu s InfZ, což se posuzuje jako odmítnutí části žádosti.

1.7 K otázce 5 žádosti dle InfZ

ÚMO1 neposkytl informaci, „v jakém rozsahu“ byl zábor povolen. Chybí údaj o výměře, o podmínkách povolení záboru a plánek.

Dle InfZ jde o odmítnutí části žádosti.

1.8 K otázce 6 žádosti dle InfZ

Otázka zněla zcela jinak. ÚMO1 neodpověděl na položenou otázku.

Dle InfZ jde o odmítnutí žádosti.