

## Odpověď č. 7:

Vážení,

Úřad městského obvodu Plzeň 1 obdržel dne 16. 3. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, na kterou bylo odpovězeno dne 30. 3. 2026 pod č. j. UMO1/12327/26. Ve své žádosti jste žádali o poskytnutí těchto informací:

- 1) Z jakého důvodu převzalo ÚMO1 dílo bez toho, aby bylo požadováno splnění povinnosti dle čl. 6.1 smlouvy?
- 2) Z jakého důvodu byla zhotoviteli uhrazena plná cena díla, aniž by bylo trváno na řádném splnění povinnosti uvést pozemky do původního stavu?
- 3) Bránila ÚMO1 nějaká právní překážka v tom, aby bez zbytečného odkladu uplatnilo nárok vůči zhotoviteli? Pokud již ÚMO1 nárok uplatnilo, žádám o sdělení, v jakém rozsahu a s jakými termíny pro nápravu.
- 4) Jaká je výše nákladů (ceník) za užití pozemků zeleň/chodník jako zázemí stavby – prosím obecně v Kč/m<sup>2</sup>/den.
- 5) Pokud měl zhotovitel povolen zábor, v jakém rozsahu byl povolen a po jakou dobu?
- 6) Jaká je standardní výše pokuty ukládané ÚMO1 v případě, že zábor není označen a ohraničen?

Dne 13. 4. 2026 obdržel povinný subjekt Vaše podání označené jako odvolání, které bylo podle svého obsahu posouzeno jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., přičemž se vychází z jeho skutečného obsahu podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Na základě této stížnosti povinný subjekt přezkoumal poskytnutou odpověď a tuto doplňuje o informace vztahující se k jednotlivým bodům žádosti, jakož i o informace, na které se Vaše podání nově dotazuje, a to v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ve stížnosti namítáte zejména, že u bodu č. 3 nebyla poskytnuta konkrétní informace ohledně existence či neexistence právní překážky bránící uplatnění nároku vůči zhotoviteli. Dále uvádíte, že u bodu č. 4 nebyla sdělena konkrétní výše sazby za užívání veřejného prostranství v požadovaném vyjádření Kč/m<sup>2</sup>/den, ale pouze obecný odkaz na příslušnou právní úpravu. K bodu č. 5 namítáte, že nebyl dostatečně specifikován rozsah povoleného záboru, zejména co do výměry a bližších podmínek jeho povolení. Ve vztahu k bodu č. 6 pak uvádíte, že poskytnutá odpověď neodpovídá položenému dotazu, zejména pokud jde o stanovení výše sankce v případě neoznačeného či neohraničeného záboru.

### **K Vaší žádosti sdělujeme:**

K bodu 1)

V místě realizace díla budou prováděny další práce, a to:

- a. akce „Oprava hydroizolace tělesa kolektoru, včetně sanace vnitřních povrchů“, jejímž investorem je Odbor správy infrastruktury MMP, kdy součástí těchto prací je i další částečné rozebrání oplocení areálu v místech již zasažených výstavbou, včetně kácení stromu;
- b. provedení celoplošné opravy chodníku, včetně výměny obrub ze strany Správy veřejného statku

města Plzně;

- c. instalace nové brány, umožňující vjezd techniky nezbytné pro údržbu budov a pozemků v areálu školky.

Proto nebyla část zelené plochy na pozemku parc. č. 1626/49 v k.ú. Bolevec zasažená přejezdem staveništní techniky po dokončení stavebních úprav pavilonů č. 1 a 2 v 91. MŠ dosud upravena a oseta, neboť i v roce 2026 bude pokračovat na předmětných částech tohoto pozemku další stavební činnost výše uvedená, kterou bude zezeň opět zatížena, a teprve po jejím skončení bude místo provádění díla uvedeno do původního stavu. Povinnost zhotovitele podle čl. 6.1 smlouvy zůstává nadále zachována a nenastala tak situace, která by bránila převzetí díla, či objednatele k odepření převzetí díla opravňovala.

K bodu 2)

Cena díla byla uhrazena zhotoviteli proto, že neuvedením místa realizace díla do původního stavu prozatím žádnou svou smluvní povinnost neporušil. Povinnost uvést místo realizace díla je zvláštní smluvní povinnost, nikoli část díla, proto její případné nesplnění není důvodem pro odmítnutí převzetí díla ze strany objednatele. Její porušení může být základem nároku na náhradu škody, nikoli nároku na uplatnění vad díla. I kdyby tato povinnost součástí ujednání o rozsahu díla byla, jednalo by se o drobnou vadu, která podle § 2628, občanského zákoníku nezakládá právo objednatele odmítnout převzetí stavebního díla.

K bodu 3)

Povinný subjekt uvádí, že neexistuje žádná právní překážka, která by bránila uplatnění nároku vůči zhotoviteli, neboť v tomto případě žádný nárok nevznikl, jelikož nebyly splněny podmínky pro jeho uplatnění. Povinnost zhotovitele uvést místo realizace díla do původního stavu představuje samostatnou smluvní povinnost. Její splnění dosud nebylo objednatelem požadováno s ohledem na probíhající a navazující stavební činnosti v dotčeném území. Zhotovitel tak není v prodlení se splněním této povinnosti, a objednateli proto nevznikl nárok, který by bylo možné vůči němu uplatnit. Postup objednatele je současně veden zásadou péče řádného hospodáře, kdy s ohledem na plánované další zásahy do dotčeného území by požadavek na bezprostřední uvedení pozemků do původního stavu nebyl účelný ani hospodárný.

K bodu 4)

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství se vybírá na základě obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzně č. 8/2024, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění vyhlášky statutárního města Plzně č.8/2025.

Částka 5 Kč se vybírá za použití veřejného prostranství k umístění stavebních zařízení za každý i započatý den a každý i započatý m<sup>2</sup>.

Pokud se jedná např. o skládky materiálu, umístění lešení, výkopové a stavební práce, zde se za zabránění veřejného prostranství za každý i započatý m<sup>2</sup> i každý započatý den do 30 dnů vybírá poplatek 6 Kč, nad 30 dnů poplatek za každý i započatý m<sup>2</sup> a každý i započatý den činí 10 Kč.

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství je stejný za užití pozemků na zeleni, komunikaci i chodníku.

Pokud se jedná o zábor veřejného prostranství, kde investorem je statutární město Plzeň, poplatek za užívání veřejného prostranství je osvobozen dle čl. 8 odstavce 2, bodu a), b), obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzně č.8/2024, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění vyhlášky statutárního města Plzně č.8/2025.

K bodu 5)

Zhotovitel pro přejezd staveništní techniky a pro umístění kontejneru neměl sjednat vlastní „zábor“, protože ho ani mít nemusel. Tuto povinnost má vždy stavebník a v tomto případě byl stavebníkem městský obvod Plzeň 1, který měl řádně sjednáno a povoleno užívání veřejného prostranství a současně vydáno i povolení zvláštního užívání místní komunikace pro přejezd staveništní techniky, a to následovně:

- pozemky parc. č. 1626/41 a 1626/49 v k.ú. Bolevec o výměře 160 bm a 19 bm na dobu od 2. 6. do 30. 9. 2025
- pozemek parc.č. 1626/49 v k.ú. Bolevec o výměře 220 m<sup>2</sup> od 19. 9. do 30.9. 2025

Výše uvedená povolení byla vydávána s těmito podmínkami:

- Splnění podmínek přiloženého celoročního souhlasu správce dotčeného pozemku – SVSMP pod č. j. SVSMP/16431/24/OMŘ ze dne 1.7.2024.
- Po ukončení užívání veřejného prostranství bude plocha uvedena do původního stavu (tzn. rovná, bez výčnělků) a řádně uklizena. Poškozené travnaté plochy budou upraveny a zatravněny. V případě, že na dotčeném místě vyrostou plevelné rostliny, bude nutno plevel zlikvidovat. V případě poškození obrubníků bude požadována oprava.
- V případě, že bude nutné navést zařízení po chodníku, projednat s oddělením dopravy při ÚMO Plzeň 1 (kontaktní osoba – Zdeněk Soukup tel. č. 378036063).
- UPOZORNĚNÍ: V případě, že dojde Vaší činností ke znečištění veřejného prostranství (např. nepovolená skládka materiálu, nepořádek z činnosti, volně uložené odpady apod.) bude Vám uložena pokuta dle Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.
- Pokud v místě záboru bude nutné provést jiné práce, požadujeme koordinaci.
- Konečné úpravy užívaného veřejného prostranství provést do 30. 9. 2025. (Konečné úpravy užívaného veřejného prostranství nebyly v tomto termínu požadovány – viz bod 1) této odpovědi, a to v souladu s předchozí podmínkou požadavku na koordinaci s jinými pracemi.)
- Užívání veřejného prostranství ukončit přejímkou.

Do přílohy přikládáme zákresy / situace v leteckém snímku, které byly předmětem žádostí o užívání veřejného prostranství a místní komunikace.

K bodu 6)

Povinnost označit a ohraničit zábor veřejného prostranství není obecně stanovena žádným právním předpisem. Samotné neoznačení nebo neohraničení záboru proto nepředstavuje přestupkové jednání. Z tohoto důvodu Úřad městského obvodu Plzeň 1 v případech, kdy zábor není označen či ohraničen, pokuty neukládá, a nelze tedy stanovit ani jejich obvyklou výši.





