

ZÁPIS

z 18. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 konaného dne 28. 1. 2026

Přítomno: 23 členů ZMO Plzeň 1

Omluveni: Jakub Zieba, Mgr. Jan Husák, Ing. Jiří Šrámek, Václav Černý

Začátek jednání: 15:30 hodin.

Místo jednání: Mezigenerační a dobrovolnické centrum Totem, z.s.,
Kaznějovská 51, Plzeň

1. ST1/1 - Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise

18. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 zahájila starostka MO Plzeň 1, Ing. Ivana Bubeníčková. Přivítala členy Zastupitelstva MO Plzeň 1, pracovníky ÚMO Plzeň 1 a Správy informačních technologií města Plzně a vážené spoluobčany. Dále uvítala pana Petra Landsmana, velitele OS Lochotín Městské policie Plzeň a Mgr. Bc. Vladimíra Nového, advokáta z AK Görges & Partners.

Ing. Bubeníčková konstatovala, že průběh jednání a jeho obsah vyplývá ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Paní starostka uvedla, že zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 bylo svoláno na základě rozhodnutí Rady městského obvodu Plzeň 1 a podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Všichni členové zastupitelstva byli na toto zasedání řádně pozváni a oznámení o jeho konání bylo zveřejněno na úřední desce, webu a Facebookových stránkách obvodu.

Starostka konstatovala, že na zasedání je přítomno 23 členů Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1. Omluveni jsou Jakub Zieba, Mgr. Jan Husák, Ing. Jiří Šrámek a Václav Černý.

Starostka informovala, že ze zasedání je pořizován audiovizuální záznam a členové Zastupitelstva MO Plzeň 1 budou hlasovat elektronicky, v případě vyšší moci aklamací.

Ing. Bubeníčková sdělila, že zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1, které se konalo dne 3. 12. 2025, je uložen k nahlédnutí v Organizačním odboru ÚMO Plzeň 1 a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Starostka jmenovala ověřovatele zápisu, a to:

Ing. Jana Štěpána,
Mgr. Zuzanu Buriánovou.

Oba jmenování souhlasili.

Do návrhové komise byli jmenováni členové Zastupitelstva MO Plzeň 1, a to:

Jiří Novák,
Lucie Pernglau,
Ing. Helena Řežábová.

Ing. Bubeníčková požádala o hlasování:

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Tímto byla zvolena návrhová komise.

Ing. Bubeníčková sdělila, že než přistoupí k programu jednání, na stolech mají zastupitelé formulář na dotazy; nebude-li jejich dotaz zodpovězen přímo na jednání, zpracují jej na tento formulář a na jejich dotaz bude odpověď zaslána písemně. Dodala, že na stolech je dále petice ve věci Kotíkovské ulice vč. postupu našeho obvodu k této věci.

2. ST1/2 - Schválení programu jednání

Ing. Bubeníčková - Před dnešním jednáním se většina předsedů klubů dohodla na vyjádření stanoviska Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1 k vyjádřením a postojům pana zastupitele Jakuba Zieby. Program jednání bude tedy doplněn o tento bod. Ráda bych hlasovala o takto doplněném programu o tento bod. Prosím o hlasování.

- 1 Zahájení, jmenování ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
- 2 Schválení programu jednání
- 3 Kontrola plnění usnesení ze 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1
- 4 Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

- 5 Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2025
- 6 Žádost o prominutí smluvní pokuty vyplývající z uzavřené smlouvy o dílo č. 2025/001901 společnosti MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o.
- 7 Stanovení počtu členů Zastupitelstva MO Plzeň 1 pro volební období 2026 – 2030
- 8 Informativní zprávy
- 9 Námitky a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé
- 10 Závěr

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	3
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Ing. Bubeníčková - Prosím o nové hlasování. Mgr. Buriánová stiskla špatné tlačítko.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	2
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Program byl schválen.

Ing. Bubeníčková - O slovo se hlásí J. Peterka.

J. Peterka - Já bych rád dal technickou poznámku ohledně nového bodu, který se týká pana Zieby. Nám nepřísluší rozhodovat, jestli se budeme k takovým věcem vyjadřovat, nebo nebudeme. My jsme tady na zasedání zastupitelstva, které má rozhodovat o věcech o blaho občanů. Budu vám citovat Listinu základních práv a svobod, díl druhý, politická práva, článek 17 bod 2. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Bod tři. Cenzura je nepřípustná. Vy se zde snažíte o cenzuru. Ten člověk má právo se vyjadřovat, jakým způsobem uzná za vhodné. A my zde nejsme jako zastupitelstvo od toho posuzovat chování jednotlivého člena, byť je to zastupitel. Takže já osobně žádám o stažení tohoto bodu. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Kolegové mě opravují, že už jsme program schválili, schválili jsme ho většinově, takže pojedeme dále dle programu a samozřejmě pan Peterka

má právo hlasovat dle svého vědomí a svědomí. Budeme tedy hlasovat o bodu, který nejdříve přečtu a budeme se k tomu vyjadřovat. Ještě se do diskuze hlásí Bc. Leška.

- Bc. Leška - Neměli bychom napřed přijmout program? My jsme souhlasili s doplněním jednoho bodu a měli bychom pak odsouhlasit celý program a pak se věnovat tomu bodu, jestli tomu rozumím správně. A pan Peterka bude mít možnost se tam vyjádřit, protože jeho poznámka nebyla technická, takže si myslím, že bychom se tím ani nyní neměli zabývat.
- Mgr. Bc. Nový - Program byl schválen s doplněným bodem.
- Ing. Bubeníčková - Dobře, takže se dostáváme k materiálu, který přečtu. Protože ho nemáte k dispozici a dohodli jsme se před jednáním zastupitelstva – Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 1 a současně na návrh předsedů klubů politických stran Bc. Lešky, Mgr. et Mgr. Šumy, J. Uhlíka, MBA, Ing. Holzmana, Mgr. Buriánové, Ing. Řežábové a Mgr. Krňoula. Bere na vědomí, že platná právní úprava neumožňuje odebrání mandátu členu zastupitelstva, a to ani v případě, že mandát fakticky nevykonává a jeho jednání může závažným způsobem poškozovat dobré jméno městského obvodu Plzeň 1, jeho orgánů nebo důvěru veřejnosti v místní samosprávu. Za druhé se důrazně distancuje od veřejných aktivit, vystupování a prohlášení člena zastupitelstva Jakuba Zieby, které podporují nebo mohou být vykládány jako podpora zájmů Ruské federace, jež lze považovat za stát uplatňující vůči České republice nepřátelské politické, bezpečnostní a informační aktivity. Za třetí, vyzývá člena zastupitelstva Jakuba Ziebu, aby bezodkladně upustil od aktivit, veřejných vystoupení a jednání, která mohou být v rozporu se zájmy České republiky, oslabovat její mezinárodní postavení, poškozovat dobré jméno městského obvodu Plzeň 1 nebo narušovat důvěru občanů v demokratickou samosprávu. Za čtvrté, ukládá tajemnici úřadu městského obvodu Plzeň 1 seznámit Jakuba Ziebu s přijatým usnesením. Má někdo dotazy, doplnění k takto navrženému usnesení? Pan Peterka se hlásí do diskuze.
- J. Peterka - Mám dotaz, paní starostko, od čeho je tady zasedání zastupitelstva a jakou funkci zde vykonávají zastupitelé a rada? Zastupitelé a rada se mají řídit jednacím řádem zastupitelstva. To je toto, co držím v ruce. A tady je jasně napsáno, pravomoci ZMO Plzeň 1. Bod číslo 1, ZMO Plzeň 1 rozhoduje ve věcech samostatné působnosti městského obvodu Plzeň 1 podle platných zákonů, podle zákona o obcích. ZMO Plzeň 1 rozhoduje i o záležitostech patřících do přenesené působnosti stanovili tak zákon o obcích nebo zvláštní zákon. Za druhé, ZMO Plzeň 1 je

přímo vyhrazeno rozhodování ve věcech podle paragrafu 84 odstavec 2 a paragraf 85 zákona o obcích. Když budu mít čas, rád vám je přečtu, protože je zřejmě neznáte a nepamatujete si je. Za třetí, ZMO Plzeň 1 si může vyhradit i další pravomoci v samostatné působnosti vyjma pravomoci vyhrazených zákonem RMO Plzeň 1. K vyhrazení dalších pravomocí přijme ZMO Plzeň 1 samostatné usnesení, přičemž musí být zřejmé, od kterého data si tyto další pravomoci vyhrazuje. Vy zde soudíte člověka. V technické poznámce, která prý nebyla technickou, jsem vám jasné přečetl bod, který je v Listině základních práv a svobod, která je nedílnou součástí ústavy České republiky. To znamená oddíl druhý politická práva, článek 17. A začnu znova. Bod 1, Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Bod 2, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Bod 3, cenzura je nepřipustná. Bod 4, svoboda projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Kde vy berete tu drzost, tady odsuzovat člověka, který dělá něco ve svém volném čase, byť je členem zastupitelstva. Vy zde nemáte, nebo my zde nemáme právo kohokoliv soudit. Od toho je tu zákon. Nedodržujete ani jednací řády, nedodržujete ani zákony a odsuzujete lidi? To nemyslíte vážně. A když jsme u toho, tak pak Bc. Leška, zde zasedání zastupitelstva používá zřejmě pro své zviditelnění. Protože v komisi byl starý pan Zieba a pan Leška ho napadl, že je člen STB. Pan Uhlík o něm řekl, že nechce „estebáka“ v komisi. Jakým právem vy tady soudíte lidi? Jakým právem? Zajímalo by mě názor pana právníka, který zde sedí. Protože toto, co jste tady teď přečetli, sem na to zasedání zastupitelstva vůbec nepatří. Máme tu řešit záležitosti obvodu nikoliv politické věci. Děkuji.

- J. Uhlík, MBA - Já děkuji panu Peterkovi, že nám přečetl Listinu základních práv a svobod a jsem moc rád, že mi neupíráte to právo si schválit dokument, o kterém si myslím, že je napsaný dobře, a že vystihuje charakteristiku našeho pana kolegy Jakuba Zieby a budu pro to hlasovat, protože si můžu na základě vašeho přečtení listiny práv a svobod rozhodovat a hlasovat o čem chci. Děkuji.
- Bc. Leška - Pan kolega J. Uhlík, MBA, už toho většinu řekl místo mě. Myslím, že usnesení tak, jak bylo navrženo, v ničem neodporuje Listině základních práv a svobod tak, jako tady byla z části přednesena a neobsahuje nic o tom, že bychom někoho soudili nebo dokonce odsuzovali. Zastupitelstvo vyjádří nějaký postoj. Vy tady říkáte, že na to máme právo i my, jak jednotlivě, tak i jako orgán, který byl takto ustaven

a zvolen obyvateli a občany našeho obvodu. Takže si myslím, že není v ničem v rozporu s našimi základními právy, kohokoliv z nás vyjádřit se k tomu, že některý z našich kolegů se nechová tak, jak by měl být v souladu se slibem, který nám všem dal. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Předávám slovo Mgr. Krňoulovi.

Mgr. Krňoul - Dobrý den, paní starostko, dámy a pánové, děkuji za slovo. Děkuji za předložený materiál. Možná jen takový povzdech, ale že jsme toto mohli přijmout už někdy vloni, nebo předloni, ale jsem rád, že ten materiál tady je. Víte, ten příběh pana Zieby mi přijde úplně neuvěřitelný. Nechat se zvolit zastupitelem obce, pak dvakrát přijít a další tři roky to absolutně bojkotovat, to je úplně jako... A to pomínu to, že v Rusku, i kdyby byl v Německu, v Austrálii, na Madagaskaru, to už je věc jiná, ale systematicky nechodit, to je opravdu jako... Doufám, že se s tím už nesetkáme. Děkuji.

Ing. Řežábová - Dobrý den dámy a pánové, kolegové zastupitelé. Myslím si, že i klub ODS se přiklonil k tomuto návrhu usnesení. Ani my nesouhlasíme s tím, že pan Zieba svůj mandát nevykonává, není přítomen v republice pravděpodobně, ať už je kdekoliv, jak říká kolega Mgr. Krňoul. Mám za to, že se všichni shodneme, ať už dneska sledujeme na té politické scéně jakékoliv tření, tak v tom základním se shodneme, že Ruská federace je tím agresorem, která napadá okolní země, napadla Ukrajinu, s námi je v hybridní válce. Takže proto se nám pravděpodobně ten postoj nelíbí, a mám za to, že stejně jako pan Peterka říká, že pan Zieba má právo vyjádřit, co chce, tak i my to právo máme, jak říká pan Uhlík, MBA. A myslím si, že vyjádřit svůj názor hlasováním není vůbec nic špatného. Děkuji.

J. Peterka - Chci reagovat na slova pana Uhlíka. Pane Uhlík, máte naprosté právo se k této věci jakkoliv vyjadřovat. Akorát si nejsem teda 100% jist, že během zasedání zastupitelstva mají všichni právo se k tomu vyjadřovat, všichni mají právo s panem Ziebou nesouhlasit, i my dva kolegové máme právo nesouhlasit. A jak tady bylo řečeno, že se zúčastnil pouze dvakrát jednání, ano, fyzicky, pak myslím, že se se dvakrát zúčastnil jednání on-line, a pak jste mu vzali tu možnost on-line pouze na dvě možnosti za rok. Takže neříkejte tady s brekem, že se tady neukazuje, protože jste mu jako studentovi v Rusku zamezili, aby se mohl zúčastňovat alespoň on-line.

Ing. Bubeníčková - My tu statistiku účastí máme a myslím si, že nevyužil ani tu možnost dvou on-line připojení v loňském roce, takže byly nevyužité.

- J. Uhlík, MBA - Myslím si, že když kolega Zieba je náš zastupitel jako kolega, tak si myslím, že se na zastupitelstvu k tomu vyjadřovat mohu a dělám to a činím to rád.
- Mgr. Jehličková - Paní starostko, kolegyně, kolegové, mám k tomu poznámku. Veřejný funkcionář, zastupitel, by měl reprezentovat zájmy České republiky. Zastupitel obvodu by měl reprezentovat zájmy občanů tohoto obvodu. A to pan Zieba rozhodně nedělá. Děkuji.
- Ing. Bubeníčková - Děkuji všem, kdo se zapojil do diskuze. Nyní ještě pan Bc. Leška.
- Bc. Leška - Možná ještě krátkou poznámku ke kolegovi Mgr. Krňoulovi. Ano, mohli jsme to přijmout dávno. Ten důvod, proč jsem s tím, přiznávám, že jsem s tím přišel já, pro kolegu Peterku, protože mě tyto věci mimořádně trápí. Ten důvod je, že míra vlastizrádnosti pana kolegy Zieby dosáhla další úrovně, že byl dokonce nominován na ruskou cenu ze zlepšování vzájemných vztahů, což já osobně považuji v této situaci, kdy čelíme ruské válce jak proti nám, tak proti jiným národům Evropy, natolik nepřijatelné, že jsem inicioval přijetí tohoto usnesení. Takže proto to máme na stole teď, ale samozřejmě ta situace s jeho nedocházkou je dlouhodobá. A není pravda, že jsme někomu zamezili v tom, aby se připojoval, jednacím řád a pravidla pro on-line platí pro všechny. Nebylo to namířeno vůči jednomu členovi zastupitelstva a myslím si, že dvě možnosti on-line účasti z pěti zasedání za rok jsou úplně dostatečné pro to, aby mohl člověk vykonávat mandát třeba i částečně vzdáleně. Ale nemyslím si, že dlouhodobý pobyt v zahraničí je slučitelný s výkonem mandátu, ještě k tomu místního zastupitele.
- Ing. Bubeníčková - Tak já děkuji za doplnění. A nyní poprosím o tabulku na hlasování k bodu jednání - postoj zastupitelstva městského obvodu Plzeň 1.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	1
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 238 bylo schváleno.

3. KV1/1 – Kontrola plnění usnesení z 17. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1

- Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování a hostům děkuji za účast.

Hlasování:	Pro:	22
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 239 bylo schváleno.

4. RMO1/1 – Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1

Ing. Bubeníčková - Nyní je na programu zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 1. Předávám slovo Mgr. Krňoulovi.

Mgr. Krňoul - Dobrý den, mám dotaz ke 2 bodům. Hned ze začátku č. 240/2025 pronájem části komunikace Růženy Svobodové. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsme se někdy v minulosti pokusili odkoupit tuto část komunikace. Je to zvláštní, když si pronajímáme část komunikace jako obvod. A další bod č. 241/2025 – chtěl bych se zeptat na důvod, proč Biskupství plzeňské žádá o výpůjčku. Byl bych špatným lidovcem, kdybych se na toto nezeptal. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Ohledně toho, zda jsme se pokoušeli odkoupit část, to odpovíme písemně. A jinak na obranu těch vlastníků musím říct, že kdybych byla v jejich situaci a věděla bych, že je tam nějaká maximální možná částka, kterou za ten nájem mohu dostat, tak bych se o ní také hlásila. Nemyslím si, že by město bylo tak špatně na tom, aby nemohlo zaplatit tu maximálně možnou částku, kterou zaplatit může. A proto si nemyslím, že by ten materiál byl nějak nestandardní. Co se týče odkupu, tak to zjistíme a dáme více informací. U usnesení č. 241 – Biskupství je vlastníkem nemovitosti toho bytového domu na adrese Studentská 61a přístupových pozemků, na kterých se to veřejné osvětlení nachází. Máme stanovisko technických úřadů, kdy nejsou k dispozici dostatečné podklady k předmětnému veřejnému osvětlení a nejsou známy jeho technické parametry a správnost provedení v souladu s městskými standardy. Není to zdroj pro napájení veřejného osvětlení, a proto je tam nesouhlasné stanovisko právě technických úřadů. V těchto případech, protože my sami nejsme odborníci na tyto záležitosti, tak se samozřejmě řídíme tím, co máme ve stanovisku technických úřadů, kteří tu výpůjčku nedoporučují. Jak to potom bude

do budoucna, tak nějaká situace z toho vyplyne, ale aktuálně ta výpůjčka ze strany technických úřadů není doporučena.

- Mgr. Buriánová - Hezké odpoledne, měla jsem dotaz rovněž na bod č. 240. Jestli tedy bude vypořádáno písemně, tak bych ještě poprosila, zda tam došlo k nějakému porovnání s obvyklým nájemným v lokalitě a zda se zkoušelo třeba vyjednat nějaké postupné navýšení a jak došlo k tomu, že se bude i zpětně proplácet podle toho současného vyměření toho nájemného. Potom bych se ještě chtěla zeptat k bodům 256 a 257. Tam jde o vyhlášení dotačních programů, které jsou pak více v informativních zprávách. To ale nechám až do bodu informativních zpráv. Děkuji.
- Bc. Leška - Děkuji za slovo, chtěl jsem se také zeptat k usnesení č. 240, takže uvítám písemnou odpověď. Chtěl jsem poprosit, jestli by bylo možné doplnit nějaký dobový kontext, jak to vůbec vzniklo, protože ta ulice Růženy Svobodové, to není záležitost výstavby developerské z posledních let. To je Starý Lochotín, vilová čtvrť, takže ten stav tam trvá nějakou dobu. Osobně tipuju, že to je nějaká restrikce, kterou se nepodařilo v dobách minulého režimu nějak vypořádat. Tak jestli by bylo možné doplnit i tyto informace. Pak jsem se chtěl, byť jako nelidovec“ ptát na biskupství. Děkuji za odpověď. A dále bych měl 2 originální dotazy. Jeden se týká usnesení č. 243 – to se týká odmítnuté žádosti na odkup kanalizace v té lokalitě za Prokopávkou. Rozumím důvodům, v jakém je stavu, že tam nejsou vyřešené určité záležitosti provozní atd. Jen by mě zajímalo, jestli máme nějakou představu, co s tím dál, protože ten stav, je zjevně neudržitelný, blokuje nějakou výstavbu, rozvoj té lokality a možnost v tomto území budovat objekty bydlení. Myslím si, že bychom se do toho měli nějakým způsobem pustit a vyřešit to. Druhý bod se týká usnesení č. 246, to je změna smlouvy s developerem, kdy obsahem té změny je, že odpouštíme povinnost vybudovat dětské hřiště, ale nedočetl jsem se, jestli teda za to něco dostaneme, nějakou kompenzaci nebo hřiště jinde, nebo na něco bude přispěno. Je tam zkrátka jenom to odpuštění té povinnosti, tak by mi zajímalo, jestli to není trochu jednostranně nevýhodné pro obvod. Děkuji.
- Ing. Bubeníčková - K tomu usnesení č. 243 – mám k tomu poměrně rozsáhlé vysvětlení, které si nemyslím, že by úplně zajímalo všechny zastupitele, tak si dovolím poslat ho písemně. A k tomu hřišti – mám informaci pouze takovou, že v projektu z roku 2008 bylo hřiště navrženo, ale vzhledem k tomu, že jsou v blízkosti další dětská hřiště, tak nakonec ta projektová dokumentace dětské hřiště neobsahovala. Vůbec v tom projektu nebylo. Informaci o tom, jestli bude nějaká kompenzace, nemám. Zkusíme

informace k tomu zjistit, jestli je tam nějaký nárok na kompenzaci nebo není. Předávám slovo Mgr. Jehličkové.

Mgr. Jehličková - Děkuji za slovo, paní starostko. Já se chci zeptat na bod č. 268/2025. To se týká schválení uzavření dodatku ohledně té výstavby dětské skupiny u Košuteckého jezírka. Tam se chci zeptat, jestli je konečná cena skutečně 38 670 367 Kč. Zajímalo by mě, jestli vybavení té dětské skupiny obou dvou částí, protože je pro 24 dětí, je už v rámci té ceny. Jakým způsobem bude zajištěna bezpečnost dětí, které se budou pohybovat ve volném prostoru, když je to teda součást restauračního zařízení. A jestli už máte vybraného provozovatele restauračního zařízení. Děkuji moc.

Ing. Bubeníčková - Tak já předám slovo Mgr. et Mgr. Šumovi.

Mgr. et Mgr. Šuma - Dobré odpoledne všem. Pro nájemce máme vybranou dětskou skupinu. Co se týče bezpečnosti dětí, které se budou pohybovat, tak jednak je tam na střeše té dětské skupiny vybudované dětské hřiště, které je určené pouze pro ty děti, které budou navštěvovat dětskou skupinu. A za druhé, budou tam určitě vychovatelky, které samozřejmě na bezpečnost dětí budou dohlížet. Nepředpokládám, je to malinký bufet, který budou využívat návštěvníci přilehlé rekreační oblasti a nepředpokládám, že by tam měla být zvýšená možnost rizika pro děti, které budou tuto skupinu navštěvovat. Jsou tam oddělené vstupy a samozřejmě, pokud by se tam něco dělo, tak máme i městskou policii, která na to bude dohlížet. Co se týče té ceny, tak jak jste říkala těch 38 mil. Kč, tak to odpovídá. Nábytek je zvlášť. Teď se zpracuje projektová dokumentace a bude se soutěžit ta nábytková stěna a vybavení té třídy.

Mgr. Jehličková - Děkuji. Vybavení pro dětskou skupinu se teprve bude soutěžit, celý vnitřek. A pronajímatel nebo provozovatel toho restauračního zařízení je vybrán?

Ing. Štědrá, MBA - Hezký den všem. Smlouvu o provozování dětské skupiny budeme schvalovat v RMO Plzeň 1 10. února.

Mgr. Trylčová - Hezký den, vážená paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych měla dotaz k bodu č. 264/2025 – a to k informativní zprávě a rozpočtu akcí, jako je „Hurá do školy“, „Bolevecké vinobraní“, „Svatomartinské hody“. A chtěla jsem se zeptat, ty rozpočty akcí jsou v řádu více než tři čtvrtě milionu. Když máme uvedené pouze výdaje, zda-li není třeba nebo neexistují nějaké sponzorské dary, nebo jestli nejsou nějaké nejen výdaje, ale i nějaké příjmy z těchto akcí. A další věc, asi bychom uvítali, pokud by byly podobné akce do informativní zprávy zahrnuty za celý rok, pokud by bylo možné to dávat souhrnně.

Ing. Bubeníčková - Předám slovo Mgr. Matějčkové.

Mgr. Matějčková - My máme na základě rady předkládat dvakrát do roka vyúčtování, to znamená v červenci a v prosinci. Takže předpokládáme takto a jinak, co se týká sponzorských darů, nebo nějakých finančních darů, tak jsme předkládali na předchozím zasedání – to byl dar od Plzeňské teplárenské. Vstupné samozřejmě nevybíráme, je to pro širokou veřejnost. Kdybyste o nějakém sponzorovi věděli, který by chtěl nějakou akci finančně podpořit, tak se samozřejmě nebráníme.

Mgr. Trylčová - Já jen, že tam máme jen výdaje, ale každý rozpočet by měl mít i své příjmy, takže pokud by to tam bylo, byla by ta informace úplná. Samozřejmě nás to zajímá, ta povinnost, co zmiňovala kolegyně, tak je, ale zase pro takovou přehlednost mít celý rok dohromady je jednodušší, i pro občana přehlednější. Takže to byla spíše prosba z naší strany, děkuji.

Ing. Bubeníčková - O tom jednorocním vyúčtování, respektive přehledu můžeme přemýšlet jako o návrhu. Jinak z hlediska příjmu máme kryto rozpočtem, ale tady opravdu na té příjmové straně nemůžeme dát nic jiného než vlastní zdroje rozpočtu. Jelikož se do diskuze nikdo další nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	21
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	1

Usnesení č. 240 bylo schváleno.

5. RMO1/2 – Rozpočtová opatření rozpočtu MO Plzeň 1 na rok 2025

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu, protože se do diskuze nikdo nehlásí, žádám o hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdržel se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 241 bylo schváleno.

6. RMO1/3 – Žádost o prominutí smluvní pokuty vyplývající z uzavřené smlouvy o dílo č. 2025/001901 společnosti MIRAS - stavitelství a sanace s.r.o.

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jelikož se do diskuze nikdo nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	19
	Proti:	-
	Zdržel se:	1
	Nehlasovali:	3

Usnesení č. 242 bylo schváleno.

7. RMO1/4 – Stanovení počtu členů Zastupitelstva MO Plzeň 1 pro volební období 2026 – 2030

Ing. Bubeníčková - Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do diskuze se hlásí Ing. Řežábová.

Ing. Řežábová - Ještě jednou dobrý den, já jsem se tady v tomto bodě chtěla zeptat na několik věcí. Za prvé tedy, jestli máme povědomí, jak dlouho má městský obvod Plzeň 1 stejný počet členů zastupitelstva. Dále, jestli máme spočteno, alespoň odhadem, jaký finanční nárůst z veřejných prostředků toto spotřebuje. Za třetí, to nejdůležitější, proč přistupujete k tomuto návrhu, místo 27 rovnou na 33 členů zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - My jsme to porovnávali v rámci vedení obvodu i s ostatními obvody města a s ostatními obcemi podobné velikosti přibližně necelých 50 000 obyvatel. Tady na tom našem obvodě je takové specifikum, že tady máme spoustu občanů, kteří nejsou přihlášení k trvalému pobytu. Je tady spousta ukrajinských občanů, občanů českých v nájmu a nám to zvyšuje počet obyvatel, aniž bychom víceméně v rámci toho našeho rozpočtu mohli započítávat tyto občany do toho. Svážíme pro ně odpady, sekáme, udržujeme zeleň a děláme další služby související s tím, aby ten náš obvod byl hezký. Proto jsme se rozhodli, že bychom byli rádi, aby mělo více zastupitelů možnost se podílet na řízení obvodu. To byl ten hlavní důvod, proč jsme toto usnesení navrhli. Co se týče počtu zastupitelů 27, asi si netroufnu říct, můžeme to dohledat. Ohledně nákladů na počet, na navýšení počtu zastupitelů, tak Finanční odbor má

pravděpodobně nějaké povědomí o tom, kolik by to bylo. Můžeme to spočítat a dát potom k dispozici. Předám slovo Mgr. Koželuhové.

- Mgr. Koželuhová - Dobrý den, k tomu samozřejmě můžeme říct pouze obecnou informaci, kdy víme, že jeden člen zastupitelstva vychází na 4 467 Kč, ale nevíme, jaká bude případná kombinace funkcí atd. Dohromady to na měsíc vychází 20 802 Kč. Ale samozřejmě nevíme, jaká bude kombinace funkcí.
- Mgr. Jehličková - Děkuji za slovo. Také v té důvodové zprávě vůbec nenacházím důvod, proč z těch 27 členů navyšovat na 33. Existuje nějaká analýza, že víc křesel znamená větší kvalitu té zprávy, tak bych ji hrozně ráda viděla. Ale myslím si, že nic takového neexistuje. Je to podle mého názoru politický kalkul na navýšení počtu lidí. Ta radnice má být efektivní, ne nafukovací. Vy jste tady říkala nějaká čísla, tak já jsem si to také srovnala s těmi 147 městy a městskými částmi, kde mají identický počet obyvatelstva mezi 10 až 50 tisíci. Tam je průměr 24,48 zastupitelů a ten průměr, do kterého my se krásně vejde, je nyní 26,24. Třeba město Teplice a Děčín, to jsou statutární města, mají 27 zastupitelů, kteří řídí celé město. Takže těch 27 zastupitelů je pro ten náš obvod podle mě naprosto dostačující. Více než 20 let to tady fungovalo a funguje. Nevidím jediný důvod, proč to navyšovat. Myslím si, že mě doplní ještě pan Bc. Leška s těmi čísly, na které se ptala Ing. Řežábová ohledně toho, na kolik by to obvod přišlo, kdyby těch 6 zastupitelů byli nejméně 3 členové nějaké komise. Děkuji.
- Mgr. Buriánová - Měla jsem připravené tři stejné dotazy, jako tady kolegyně předřečnice. Děkuji za ty odpovědi. Mě z toho tady vyplývá, že pokud vnímáme nějaký nárůst obyvatel na obvodě, který tady více zatěžuje služby pro občany, pak bych viděla jako rozumné směřovat finanční prostředky právě na posílení služeb. Nevidím úplně význam v navýšení počtu zastupitelů. A to mi vede k otázce, jestli máme spočítané, že se Jednička skutečně zvětšuje, co do počtu obyvatel, a co to tedy pro obvod přináší.
- Ing. Bubeníčková - My tady aktuálně máme k trvalému pobytu přihlášených nějaký počet nedosahující 50 tisíc, ale samozřejmě podle informací neoficiálních tady máme velký počet cizinců i nájemců, kteří tady k trvalému pobytu hlášení nejsou. Já bych jen chtěla upozornit, že se určitě nechystáme, ani jsme nepředpokládali, že by se navyšoval počet radních. Tím, že bychom zvýšili počet zastupitelů, tak si myslím, že dáváme velký prostor napříč politickým spektrem těm, kteří budou usilovat v říjnu o to, aby se do zastupitelstva městského obvodu mohli zapojit. To byl ten náš hlavní cíl.

- Ing. Pešek
- Děkuji za slovo. Já teda s návrhem souhlasím, protože si osobně myslím, že čím více zastupitelů, tím více názorů, tím více lidí má možnost, aby je někdo konkrétně zastupoval. Určitě je to cesta pravým krokem, nás teda nebude 500, to je samozřejmě nesmysl, ale v takto velkém obvodu, si myslím, že to je důstojný počet. Chci se zeptat – vidím jako dlouhodobý problém, že je tady strašně lidí, kteří tady nejsou hlášený. Obvod samozřejmě obsluhuje i je, v podstatě jsou to takový černí pasažéři, protože ten výtěžek z daní samozřejmě nejde pokladně ani městu. Ti lidé jsou hlášeni v bůhví jakých vískách. Plánujeme nějaké motivační akce, aby se lidé skutečně přihlásili, protože jednak je dotujeme, a za druhý lidi se vůbec třeba nepodílí na té politické aktivitě. Nemají možnost hlasovat, je jim to asi úplně jedno. Myslím si, že by se měla udělat nějaká osvěta v tomto směru.
- Ing. Bubeníčková
- Děkuji za podporu našeho návrhu o navýšení. Kdyby kohokoliv z vás napadlo, jak motivovat občany, kteří žijí u nás na obvodě, ale nejsou trvale hlášeni, tak aby si přihlásili. Budu ráda za názory. Třeba u klubu Jednička je v podmínkách, aby klienti, resp. obyvatelé měli trvalé hlášený pobyt a mohli čerpat benefity toho klubu. Ale samozřejmě je ten rozsah malý v tom počtu obyvatel to neudělá žádné významné číslo.
- Bc. Leška
- Já jsem se chtěl zeptat, jak je to s tím pořadím v debatě, protože aniž bych chtěl nějak rozporovat názor kolegy Peška, tak to určitě nebyla technická ani legislativní připomínka.
- Mgr. Krňoul
- Když se podíváme po těch čtyřech plzeňských velkých obvodech, tak Doubravka, která má poloviční počet obyvatel, co má Lochotín, tak má 25 zastupitelů. Trojka má plus minus o tisíc/dva tisíce obyvatel, stejně jako my a těch zastupitelů mají 33. Slovany mají 35 000 plus minus, to znamená o nějakých 11 -12 000 méně než Lochotín a mají identický počet zastupitelů. Čili, za mě tady narovnáváme stav, který už dávno měl být. Takže těch 33 zastupitelů já určitě podpořím. Děkuji.
- Mgr. Trylčová
- Děkuji za slovo. Tento bod se jmenuje stanovení počtu členů, ale pro všechny by bylo zřejmé, že se jedná o navýšení. Navýšení počtu zastupitelů. To znamená, že s tím souvisí navýšení nákladů, navýšení mezd. Já nechci být hnidopich, ale každý, kdo připravoval kdykoliv rozpočet, tak se vždycky pracuje s náklady, s příjmy a mě to tady schází. Vy přicházíte s tímto názorem, s touto žádostí, ale nemáme uvedeno, budeme to tady počítat, kolik by to znamenalo na 4 roky. Aby i občan měl informaci, kolik to bude stát, když bude navýšení z 27 na 33. Mě to tam schází, říkejme to na fér. Musím říct, možná se na mě budete mračit, to bych ale nerada, že je to nešťastné vyjádření z vaší strany, pokud říkáte, že roste počet obyvatel a potřebujeme se o ně více

starat, dát jim lepší služby. Ale každý ví, nejenom zastupitel, ale možná i občan, že se jedná o politické zástupce. Dneska jsme tu měli například pana kolegu, který vyloženě nepracuje. A kolik takových lidí bude dále? Chci říct jen poslední věc. My nevíme, jaký bude počet radních nakonec, protože se ty vládnoucí strany musí potom domluvit. A domluví se podle toho, jak to pro ně bude výhodné. Takže neříkejme, že to nebude znamenat navýšení radních. My to nevíme. A chtěla bych možná říct, že my za opozici, za klub ODS, že bychom rádi spolupracovali na řízení obvodu. Ale všichni víme, že vy nás k tomu nepustíte. Takže jen říkat o tom, že to navýšení bude proto, že zastupitelé tady mohou pracovat, kdybyste přišla s návrhem, že to bude na zaměstnance, na posílení úřadu, i třeba technického úřadu, aby se zvládalo sypat v zimních měsících, atd, tak to samozřejmě беру. Ale to tady nepadlo. Kolegové tady měli nějaké posouzení, ale nemyslím si, že je to naprosto nutné. Myslím, že je nás dostatek. A ne všichni úplně pracujeme tak, jak bychom měli. Proto, pokud bychom měli navyšovat ten počet, tak já s tím nesouhlasím a nesouhlasíme s tím za celý náš klub ODS.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za připomínku. Já bych jen doplnila, že máte zastoupení ve výborech, komisích a myslím si, že tam pracujete poměrně aktivně a tu možnost se vyjadřovat na poradních orgánech a následně i tady ta opozice samozřejmě má. Předávám slovo J. Uhlíkovi, MBA.

J. Uhlík, MBA - Ještě jednou hezké odpoledne, já bych chtěl říct, že tento návrh usnesení je návrh usnesení, který jde předložit pouze jednou za čtyři roky. Je to v roce, kdy jsou komunální volby a tento návrh usnesení se nedá předkládat v jiném období než v období, kdy jsou komunální volby, kdy zastupitelstvo stanovuje počet zastupitelů. Druhá věc, kterou jsem chtěl říct je, že náš klub toto navýšení podporuje, protože jsme se podívali na zastupitele na MO Plzeň 3 a oni mají 33 zastupitelů, tak jsme navrhli to samé. Velikostně a počtem obyvatel jsme na tom stejně a na MO Plzeň 3 to funguje velmi dobře. Dokonce si myslím, že navýšení na 33 zastupitelů na MO Plzeň 3 prosazovala ODS. Dále jsem chtěl říct, že si myslím, že když nás tady bude o 6 lidí více, tak možná si budeme o problémech víc a hlouběji povídat. Demokracie se nedá přepočítávat na peníze. Demokracie je pomalý, drahý způsob vládnutí, ale bohužel není nikdo, kdo by vymyslel nějaký jednodušší, přímější a přijatelnější způsob. Podle mého názoru se počet zastupitelů a demokracie nedá přepočítávat na koruny.

Bc. Leška - Děkuji za slovo, mnohé tady již zaznělo od předřečníků. I já, když jsem studoval tu důvodovou zprávu, která teda ten důvod neobsahuje, což u důvodové zprávy je dost podstatná závada, tak mi tam scházela základní informace, o které tady okolo chodíme, a to je, jaká to bude zátěž do

rozpočtu. My jsme si to zkusili spočítat, odhadnout při nějakém konzervativním odhadu, že z těch šesti nových zastupitelů budou tři zastoupeni zároveň ve výboru, tak nám to vyháází za to volební období na nějakých 1,3 milionu korun navíc. Což si myslím, že už není úplně zanedbatelná částka. Pan kolega Uhlík, MBA má určitě pravdu v tom, že nemůžeme kvalitu demokracie přepočítávat na peníze, ale minimálně tuto informaci bychom měli dostat, abychom s ní mohli pracovat. A pokud se vztahujeme k obvodu Plzeň 3, tak jestli třeba výrazně lepší kvalita zimní údržby na MO Plzeň 3, je způsobena tím, že je tam o 6 zastupitelů víc, tak pak pojďme to podpořit, i když já si to úplně nemyslím, že v tomto směru to má nějakou přímou souvislost. Ale mě, když se někdo z občanů zeptá, proč by měl hlasovat pro navýšení počtu zastupitelů v podstatě téměř o čtvrtinu, minimálně 20%, tak já v tuto chvíli nevím, co mu mám na to říct. Nemám pocit, že bychom v těch 27 tady pokaždé všichni vyčerpali všechny příspěvky a nezaznělo něco, co má zaznít. Přijde mi, že tady tu diskuzi vedeme věcně a v poměrně relativně užším okruhu lidí, než je celý počet zastupitelstva a nevím, jestli to navýšení nám něco přinese. Takže mě by zajímal opravdu ten kvalitativní rozdíl. Já, když jsem se díval do statistik, tak v roce 2002 měl městský obvod téměř 52 000 obyvatel a zvládlo to 27 zastupitelů. Teď máme nějakých 48 000 obyvatel a navyšujeme o 6 zastupitelů. Ta logika, že máme mnoho lidí, kteří nám neodvádějí do rozpočtu, a proto utratíme víc za ty odměny, tak ta mi přijde trochu nelogická. Takže otázka jednoduchá – opravdu je toto kvalitativní navýšení našeho rozhodování odůvodněné, odůvodnitelné tím, že navýšíme počet zastupitelů? Já o tom přesvědčen nejsem, ale věřím, že třeba vy ten důvod znáte a že nám ho prozradíte, nebo že nám ho příště uvedete do důvodové zprávy. Děkuji.

Mgr. et Mgr. Šuma - Já bych jen rád reagoval na Bc. Lešku. Ještě nevím, jak jste dospěl k tomu vašemu počtu. Já jsem dospěl k necelému milionu korun za 4 roky. Protože si vezměte, že jde pouze o navýšení počtu zastupitelů. Pokud my, když jsme se o tom bavili interně v rámci koalice, tak pokud by se skládala koalice ve stejném složení, tak my bychom nenavyšovali ani radní ani samozřejmě počty členů komisí a podobně. Takže by to byl čistě holý plat zastupitele, který je přes 3,5 tisíce za měsíc. Takže v tom případě je to cirká pod milion korun. Nevím, kde jste dospěl k tomu vašemu 1,3 nebo 1,4 milionu, nebo kolik jste říkal. To jsou počty z naší strany, nebo ze strany těch, kdo to navrhuje. Jen bych rád dodal, zkuste si to třeba srovnat, kolik stojí jeden zimní výjezd. Jeden zimní výjezd stojí skoro 1,7 milionu korun. To znamená, dneska v noci má začít sněžit, má sněžit celý zítřejší den a my se tady budeme v deseti lidech, minimálně v deseti lidech domlouvat na výjezd, který bude stát 1,7 milionu korun. Jeden jediný výjezd. Teď nás prozatím zima stála

přes 4 miliony korun. Trochu si to porovnejte. Rozpočet obvodu je tuším přes 300 milionu korun na rok. Pardon, 358 milionu korun, tak trochu porovnávejte porovnatelné. Děkuji.

Ing. Pešek

- Nebyl to záměr předbíhat diskuzi, chtěl jsem se přihlásit do diskuze, ale ne s technickou. Mám ale další podnět do diskuze. Nějak jsem to zamluvil, když jsem měl slovo předtím. Skutečně víme, kolik reálně lidí tady žije? Protože těch necelých 50 000 obyvatel, co já vím, tak se o to dlouhodobě zajímám. Měl jsem informaci, asi z města, že se odhaduje, že tady je dalších 20 000 lidí, kteří tu nejsou přihlášení. Takže tu reálně žije 70 000 obyvatel. Jestli to kolegy zvedlo ze židle natolik, že chceme zvednout počet zastupitelů, tak já jsem pro. Budu rád, když populiští kolegové, že zvyšování jako řešení platů politiků je čistý populismus. Ty peníze jsou tak směšné. Vycházíme z toho, že chceme vzít možnost se na té politice podílet dalším kolika lidem? Šesti nebo sedmi lidem? My si tady sobecky řekneme, že my jsme ta parta, co má tady o tom rozhodovat a další už tady nechceme. Takhle se na to klidně můžeme podívat znova, že ty peníze jsou ten důvod, proč to těm lidem upřeme. Já bych rád, kdyby tato populistická diskuze zvedla lidi ze židle natolik, že se na ten úřad přijdou přihlásit, že nás tady skutečně bude těch 70 000 obyvatel, a že ten obvod vybere na daních tolik, abychom neřešili výjezd a mohli jsme se o ten obvod opravu starat. Lidé by se účastnili té politiky a účastnili by se života na obvodě. Nežili tady jako nějakí dočasní pasažéři, nevím, jak to říct. Bylo by dobré motivovat, aby do té naší obce patřili i občané, kteří zatím nejsou přihlášení.

Mgr. Krňoul

- Ten materiál hovoří opravdu jen o tom, že se navyšuje počet zastupitelů. To, že tady aktuálně všichni, jak tady sedíme, jsme členy nějaké komise, neznamená, že z těch nových šesti zastupitelů bude zasedat také v komisi. To předjímáme něco, co je daleko. To se bude řešit za tři čtvrtě roku. Já jsem tady také došel k podobnému číslu, co pan Mgr. et Mgr. Šuma, že se bavíme zhruba o 900 000 korunách za 4 roky. Takže to opravdu nepovažuji na tolik zásadní téma. A souhlasím s většinou těch argumentů, proč počet zastupitelů navýšit. Děkuji.

Bc. Leška

- Děkuji za slovo, odpovím, jak jsem došel ke svému výpočtu. Neuvažuji o tom, nebo v tuto chvíli nemůžu započítat to, že by se navyšovaly počty členů ve výborech, protože to nám samozřejmě teď neřeknete, jestli to chystáte nebo nechystáte, ani to možná nevíte. Ale ten výpočet předpokládal to, že z těch 6 nových zastupitelů se polovina z nich stane zároveň členy výboru, a takový zastupitel má pak tu odměnu vyšší. Takže já počítám konzervativní odhad, že to bude polovina, ne že to budou všichni, ani že to nebude nikdo, což jsou za mě nepravděpodobné krajní varianty, ale že to bude polovina z nich. Takže pokud budou 3

noví zastupitelé ve výborech, tak ta jejich odměna dohromady těch 6 nových zastupitelů bude 1,3 milionu za ty 4 roky. Můžeme to klidně nechat přepočítat, budeme rádi, když se dozvíme potom třeba nějakou detailnější částku, ale takto jsme k těm číslům dospěli. A ještě ke kolegům ze čtvrté koaliční strany – já tady nehovořím o těch penězích, protože bych považoval ten náklad za nějaký extrémní i ve vztahu k objemu rozpočtu, nebo třeba k objemu jednoho zimního výjezdu. Podle mě bychom měli každou korunu posuzovat s péčí řádného hospodáře a podle mě i dobře nebo špatně vynaložený 1 nebo 1,3 milion korun, jak chceme, je v rámci toho 350 milionového rozpočtu nějaká součást, které se máme věnovat. Pro mě to není ten zásadní důvod, ty náklady. Pokud se dozvím, proč a v čem, jak konkrétně se zlepší správa našeho obvodu tím, že nás bude víc, tak ten návrh bude akceptovatelný. Ale já jsem ten důvod opravdu neslyšel. To, že víc hlav, víc ví, nebo to, že nás tady může diskutovat více, to je možné, ale zvládli jsme to, zvládli to i ti, co tu byli před námi v 27 poměrně dlouho. A pořád ten skutečný důvod, proč by nás mělo být více neznám. Děkuji za příspěvek.

Ing. Řežábová - Já bych jen chtěla podotknout, že mě trochu mrzí ta rétorická cvičení, která tady probíhají. Myslím si, že stejně jako když jsme diskutovali v úvodu tohoto zastupitelstva – zeptali jsme se a dostali jsme odpověď, nějak s ní naložíme a budeme hlasovat. A to hlasování samozřejmě rozhodne. My si uvědomujeme, že svým názorem můžeme být v menšině a máme na to právo. To je úplně v pořádku. Máme nějaký názor, myslíme si něco, vyjádříme to hlasováním. Ptali jsme se, někdo má, já se na ty peníze ptala, protože jsem si netroufla počítat, protože jsem měla pocit, že bych to nespočetala dobře. Možná to kolegové dobře spočetali, to nám ukáže historie. Rozhodně a důrazně bych odmítla, jak říkal kolega Bc. Leška, na střední čtvrté koaliční strany, že tady diskutujeme v rámci populismu, to v žádném případě. Pokud tady někdo nad tím přemýšlí, tak by měl přemýšlet sám nad sebou. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za příspěvek a nikdo další se do diskuze nehlásí. Poprosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	16
	Proti:	6
	Zdržel se:	1
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 243 bylo schváleno.

8. RMO1/5 – Informativní zpráva

Ing. Bubeníčková - Je tady 9 informativních zpráv. Do diskuze je přihlášen občan, který k tomuto bodu chce něco říci. Prosím pana Ing. Ženíška.

Ing. Ženíšek - Je to dopis obvodu panu Kadlecovi, je to apel na vás. Žádám vás, abyste nebrali na vědomí odpověď vedení obvodu na oprávněný požadavek pana Kadlece na odstranění protiprávního stavu v obslužnosti zkolaudovaných bytových domů v Manětínské ulici. Odpověď je lživá, arogantní, nekompetentní a nesmyslná. Problém s parkovacími místy na sídlišti nevznikl při výstavbě sídliště, které bylo vybudováno jako moderní sídliště s tehdy vyžadovanou koncentrací bydlení, vyžadovanou vysokou koncentrací bydlení, ale i se zelenými plochami ve vnitroblocích a s hromadnými parkovišti podél páteřních komunikací, na kterých byl v té době nadměrný počet parkovacích míst pro rezidenty. Stát tehdy totiž stavěl byty pro lidi, a ne pro nadměrný zisk. Problém s obslužností bytů nastal až v 90. letech, kdy bylo na celostátní úrovni konstatováno, že panelová sídliště jsou funkčně poškozená a monofunkční bydlení je nutné revitalizovat, zejména v oblasti dopravy, zeleně a občanské vybavenosti. Město Plzeň reagovalo schválením projektu regenerace sídliště Košutka v roce 2001, ve kterém byla zamezena jakákoliv dostavba bytů, ale byla naplánovaná výstavba potřebných parkovišť, zeleně a další občanské vybavenosti. Bohužel, když v následujícím roce 2002 byl tento projekt zapomenut, a zastupitelé z hlouposti a nezřízené chamtivosti rozhodli, že sídliště je možné zahustit dalšími bytovými domy na místo parkovacích domů pro obyvatele paneláků. Proto zřejmě také ani nebyl realizován parkovací dům Kralovická, Manětínská pro 300 aut, který je v odpovědi obvodu rovněž tendenčně opomenut, jako možné částečné odstranění protiprávního stavu Manětínské. Absolutní neschopnost zastupitelů v uplynulých 25 letech vytvořila protiprávní stav v obslužnosti zkolaudovaných bytů, který může způsobit ohrožení majetku, zdraví a životy občanů. Tento stav není vyřešitelný pokutami za špatné parkování ani placeným parkováním. Na sídlišti Košutka chybí 2 251 parkovacích míst dle požadavku stavebního zákona, takže třetina zkolaudovaných bytů na Košutce nemá zákonem požadované řádné obslužné parkovací místo. Prodej virtuálních parkovacích míst by byl podvodem typu letadlo a je to chimérický nápad prodavačů deště. Možná, že jste viděli v televizi, jakým fiaskem skončil prodej parkovacích míst na sídlišti v Liberci. Jediným řešením panujícího protiprávního stavu je skoncovat s jakoukoliv dostavbou bytových domů do sídliště, to znamená vyhlášení stavební závěry na výstavbu bytů a dostavět 2 251 elektrifikovaných parkovacích míst. V tomto smyslu bude muset být doplněn projekt regenerace sídliště Košutka.

V opačném případě nezbude nic jiného, nežli část paneláků vykoupit od vlastníků a zbourat je, tak jako tu udělali po sjednocení Německa na sídlištích bývalého NDR. Děkuji vám za pozornost.

- Bc. Leška
- Děkuji za slovo. Nejprve k příloze č. 9 – chtěl bych také poblahopřát vedení obvodu za obhájení prvního místa v krajském kole ankety o radniční zpravodaj. Škoda, že tu není šéfredaktorka. Věřím, že k vysoké kvalitě zpravodaje přispívají i naše pravidelná slova zastupitele a že se to celkem daří. A pak jsem se chtěl zeptat na Kotíkovskou ulici, na petici. Původně tam nebyla ta odpověď města, takže děkuji, že to přišlo na stůl. Chtěl bych obecně požádat o to, abychom Kotíkovské ulici věnovali určitě větší péči, protože to zprůjezdnění výjezdu na okružní křižovatku u Globusu a teď otevření nového obchodního centra samozřejmě zvýšilo poměrně zásadně zátěž v této ulici. A bohužel se chystají další kroky, jak prodloužení aleje Svobody, které tam ten provoz opět trochu natáhne, tak zejména poměrně nešťastný záměr vybudovat přeložku silnice 27 přes centrální oblast města, která by měla do Kotíkovské ze Západního okruhu natáhnout několik stovek aut denně podle modelu, který si město nechalo zpracovat. Myslím si, že Kotíkovská po těch zhruba 25 letech existence by si zasloužila třeba nějakou větší modernizaci a přizpůsobení soudobým požadavkům, než je jenom tedy instalace toho úsekového měření. Děkuji.
- Mgr. Buriánová
- Děkuji, já v tomto bodě doplním Bc. Lešku a potom teda možná pana Uhlíka, MBA. Díky za vyjádření obvodu, za to, že se konají nějaké kroky, nicméně přesně tak, jak říkal pan Bc. Leška, stále by to možná trochu za více pozornosti stálo. A nejen ta Kotíkovská ulice, jsou tam další ulice, Stará Karlovarská, jsou tam ulice, které propojují tyhle sítě, Karla Bureše, Špálova atd. Je tam problém s parkováním, je tam inter, dopravní škola, možná je to celé propojené ještě s krajem na nějaké jako větší řešení. Nicméně, co se týká Kotíkovské, tak já jako jedním ze signatářů té petice, tak opravdu vnímám tu dopravní situaci už teď velice závažnou a opravdu lepší to nebude. Takže voláme po nějakém komplexnějším řešení a budeme za to opravdu rádi. Děkuji.
- J. Uhlík, MBA
- Já si osobně myslím, že by se nám v tomto roce podařilo alespoň zajistit úsekové měření na obě tyto ulice, na Starou Karlovarskou i na Kotíkovskou. To bych byl ze svého pohledu relativně spokojen. Já si totiž myslím, že když začneme dělat komplexní řešení, tak se dostaneme do cen řádově nad 100 mil. Kč a komplexní řešení, které se dostávají do takovýchto finančních rozměrů, tak se nám nedaří realizovat, ani městu se to nedaří realizovat. Já mám informaci od pana náměstka Tolara, že bych chtěl na Starou Karlovarskou udělat úsekové měření v letošním roce, protože by tam chtěl dát úsekové měření, které

je na Západním okruhu směrem od nás na druhou stranu města. Já si nemyslím, že by bylo dobře, kdyby úsekové měření bylo na Karlovarské a nebylo na Kotíkovské, protože spousta lidí zjistí, že na jedné z těchto dvou ulic není a začne jezdit rychleji. Začnou pak využívat tu ulici druhou. Já určitě budu apelovat na to, abychom dokázali to úsekové měření v letošním roce dát na obě tyto ulice, protože si myslím, že to je relativně levné řešení a za druhé je velmi efektivní.

Ing. Pešek

- Mám k tomu takovou poznámku, jestli někdo z města nebo technický úřad nebo někdo, kdo dělal nějakou studii, jaký je tam skutečně reálný provoz. Mně přijde, že to posuzujeme trochu ke stavu, že ta Kotíkovská, co já pamatuji, tak se nedá vinit. Sanitky to vždy nějak obkružovaly, pak to bylo dlouho zavřené ze směru od Chotíkova, kam ta ulice vede. Byla to hlavní ulice na Karlovy Vary. Mám pocit, docela často tam jezdím, že to je poměrně málo frekventovaná ulice ve srovnání třeba se Znojemskou, kterou mám pod okny. Bylo by asi dobré, kdyby se udělala nějaká studie, kolik aut tam reálně jezdí, ve srovnání třeba s jinými, podobnými ulicemi. Vzhledem k tomu, že bydlí hodně lidí, tak si myslím, že je celkem logické, že tam bude velký provoz. Mám problém s tím, že tam jezdí hodně aut, jezdí tam dost rychle a taky bych tam chtěl úsekové měření, nebo „třícítku“. Jestli to takto budeme aplikovat, tak bude úsekové měření úplně všude. Chtěl bych k tomu přistoupit systémově a udělat studii, jaký je tam skutečně provoz a pak teprve navrhnout nějaké řešení. Myslím si, že tohle je demologie. Ze stavu nula do stavu trochu tady jezdí auta, jsme našťvaný. Já jako obyvatel Vinic to vidím dost diametrálně, odlišně. Kotíkovská je naprosto průměrně frekventovaná ulice vůči zbytku obvodu. Když to omezíme, jak a kde ty auta budou jezdit? Budou jezdit po Studentské? Budou jezdit někomu jinému pod okny. Na to je vždycky třeba myslet. Děkuji za slovo.

J. Uhlík, MBA

- Mám jen technickou, chtěl jsem říct, že v polovině února se bude otvírat obchodní centrum Kaufland, které je přímo na Kotíkovské ulici. Z toho důvodu se to snažíme trochu hnát, protože když dneska nezačneme řešit toto úsekové měření, tak se ho prostě letos nedočkáme a začneme se tomu věnovat až ve chvíli, kdy budeme znát nějaké výsledky z měření, které budou v březnu, v dubnu, tak se v letošním roce toho úsekového měření v letošním roce nedočkáme.

Ing. Řežábová

- Já jsem chtěla navrhnout, jestli prozatím, než se provede nějaká studie, nějaký návrh řešení, jestli by tam nešlo občas poslat jednu ze složek policie, protože až tam změříte auta, které tam jezdí, protože ta auta

nahoru jezdí fakt rychle, a jezdí jich tam fakt hodně. Je tam nemocnice, domov důchodců, pěší trasa. Podle mého názoru to skutečně potřebuje nějaké komplexní řešení. Ta ulice je hodně frekventovaná. Nevím, jestli úsekové měření je ta správná volba, ale někdo to určitě posoudí a měření rychlosti si myslím, že může paní starostka požádat.

Ing. Bubeníčková - Děkuji, občas jsou na staré Karlovarské, to jsem zaznamenala a měření tam probíhalo. S kolegou J. Uhlíkem, MBA, to zkusíme nějakým způsobem domluvit.

Mgr. Buriánová - Chtěla jsem se zeptat na vyhlášení dotačních programů na rok 2026. My tedy pouze bereme na vědomí, a já bych přesto ráda měla více informací o tom, jaké programy to jsou. Tam je v krátkém popisku, že došlo k nějakým malým změnám. Přesto tam vidím třeba oddělení kultury od sociálky, tak jak se to třeba odděluje finančně. Kolik je na to připraveno, jaký je na to připravený rozpočet, jestli můžeme vědět něco, nějaká pravidla, kritéria, hodnocení. Zkrátka nějaký stručný popis jednotlivých dotačních programů, které jsou připraveny. Děkuji.

Ing. Levová - Dobrý den, přílohy jsou tam navěšené, vše je tam vypsáno.

Mgr. Buriánová - Dobře, děkuji. Přílohy jsem tedy asi v materiálech přehlédla a jsou tam teda vypsány. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Jen doplním, že je to ještě na webu obvodu kompletně vyvěšeno.

Bc. Leška - Děkuji za slovo. Já se ještě krátce vrátím ke Kotíkovské, protože se to dotýká mé profese mé odbornosti. Samozřejmě, že Znojemská je dost podobný případ. Vznikla ve stejné době a taky by si zasloužila nějakou péči v tomto směru. Myslím, že tam nějaká rekonstrukce je připravená, ale třeba to, co významně ovlivňuje psychologii řidiče a vnímání rychlosti, je šířka vozovky. Pokud v té Znojemské je šířka skoro 8 metrů, tak ten řidič má při té 50km/h pocit, že jede pomalu a proto zrychluje. Podobně stará Karlovarská, která stále vypadá jako v době, kdy tam vedla silnice na Karlovy Vary a svádí to k té rychlejší jízdě, byť už od roku 1998 tam nevede a jezdí se po Studentské. Tak to jsou přesně ty úpravy, o kterých jsem mluvil, ale nemyslím si, že to je otázka 100 mil. Kč pro Kotíkovskou. Myslím si, že to je v řádově maximálně nižší desítky, a je to opatření, které výrazně zklidňuje provoz, protože my nechceme, aby tam lidé nejezdili. My chceme, aby tam jezdili nějakohleduplně pro okolí, tak je třeba zavedení zóny s předností zprava, kdy každý, kdo přijíždí do křižovatky, tak logicky jede pomaleji, protože nemá tu definovanou přednost a musí dát přednost tomu, kdo zprava přijíždí, což si myslím že třeba pro Kotíkovskou by byl zásadní zklidňující prvek. A ještě k tomu srovnání těch dvou ulic – podívejme se, jak vypadá Znojemská. Jsou to domy relativně daleko od

té vozovky, jsou tam stromy, zatímco v Kotíkovské jsou některé ty objektu metr, možná dva metry od vozovky, jsou tam úzké chodníky, takže to taky přispívá k tomu, jak lidé vnímají tu dopravní zátěž. Takže není to jenom o konkrétních číslech, byť si myslím, že je máme mít a správa veřejného statku určitě nějaký takový model má, minimálně pro tyto významnější ulice. Ale jak říkám, přimlouval bych se za to, abychom ten obvod po stránce dopravní řešili trochu komplexněji, třeba tím plošnějším zavedením zón 30 v sídlištích nebo v takovýchto oblastech, jako je okolí Kotíkovské.

Ing. Bubeníčková - Děkuji za doplnění. O slovo se hlásí Ing. Pešek.

Ing. Pešek - Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit jak Ing. Řežábovou v tom, co říkala, že by bylo dobré, kdyby městská policie občas měřila. I Bc. Lešku v tom, že by se ta ulice měla řešit, aby nesváděla k rychlé jízdě. Z vlastních zkušeností vím, že na Kotíkovské, která mě osobně tak neštve, je tam spousta pubertálních řidičů a nelíbí se mi to a vadí mi to. Tak jsem se s tím shledal. Mám zkušenost s tím měřením, my jsme toto na Vinicích řešili v ulici Na Chmelnicích. Tam se jezdí hodně rychle. Lidé, co bydlí v panelácích, mají okna bezprostředně do té ulici, tak si samozřejmě stěžovali, na zvýšený hluk. Městská policie tam pravidelně měří. Přiznám se, že jsem tady také několik pokut nasbíral. A musím říct, že nejenom já, ale i ostatní řidiči jsme se uklidnili. A jezdíme opravdu 50 km/h. Myslím, že toto by pro Kotíkovskou bylo úplně nejjednodušší, nejrychlejší a nejlevnější řešení od začátku. A že by to velmi pomohlo. Pojďme to využít. Nemusí stát už Na Chmelnicích, tam už jezdíme fakt pomalu. Trochu jsme se poučili. I já jezdím pomalu. Jezdím opravdu hodně pomalu. Na mě to zafungovalo, jistě to bude fungovat i na obyvatele jižních svahů a těch, co tam projíždí. Pojďme tam poslat hlídku a nějaké systémové řešení 30km/h, tak nejsem vůbec proti tomu. Jako na Znojemské, tak i na Kotíkovské jezdí autobusy, takže ty 30km/h nám trochu zdržují městskou dopravu. To bych nechal odborníkům, jako je třeba Bc. Leška. Děkuji za slovo.

Ing. Bubeníčková - Protože se do diskuze již nikdo další nehlásí, prosím o tabulku na hlasování.

Hlasování:	Pro:	23
	Proti:	-
	Zdrželi se:	-
	Nehlasoval:	-

Usnesení č. 244 bylo schváleno.

9. ST1/4 – Náměty a dotazy členů Zastupitelstva MO Plzeň 1, různé

- Ing. Bubeníčková - Nyní jsou na programu jednání náměty a dotazy členů ZMO Plzeň 1. Do bodu se nikdo nehlásí, tak předám slovo občanům obvodu.
- pí Kuberská - Dobrý den, jmenuji se Elena Kuberská a bydlím v Manětínské ulici 15. Chtěla bych promluvit k bodu, který byl projednán na vašem prosincovém zastupitelstvu a na závěr poprosit a položit vám několik otázek. Z osobního jednání s paní starostkou jsem měla informace, že na zastupitelstvo přijde pracovník Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně a seznámí toto zastupitelstvo s urbanistickou studií „Polyfunkční objekty v Gerské ulici“. Proč jsem byla osobně za paní starostkou, za panem místostarostou Šumou a za panem náměstkem Bosákem? Protože jsem chtěla informace. Už v roce 2024 se objevily zprávy, že majitel má z území stávajícího dvoupodlažního parkoviště nějaký podnikatelský záměr. I který jsme se obraceli na volné zástupce a byli jsme osobních jednáních i písemně ujišťováni, že nejsou žádné úvahy o projednávání jakékoliv změny platného projektu regenerace sídliště Plzeň Košutka. Na naši žádost o informace, o kterých se začalo po sídlišti mluvit, jsme dostali 5. listopadu odpověď od ředitele technického úřadu města Plzně, že v září obdrželo město žádost o změnu platného projektu regenerace sídliště Plzeň Košutka. Abych řekla pravdu, tak teď nevím, do jaké míry mám zde popisovat rozsah urbanistické studie polyfunkčních objektů v Gerské ulici, která byla městu předložena. Stále nemohu uvěřit, že tato studie, která ovlivní život obyvatel v Manětínské, Kralovické a Gerské ulici a širokého okolí, vám byla představena jednou katastrální mapou s červeným fixem vyznačení území dotčených pozemků. Opravdu věříte, že postavení bytových domů, nových obchodů, restaurací, komerčních ploch a skoro dvojnásobnému nárůstu v pohybu aut a zásobování v Manětínské ulici nedojde ke zhoršení životního prostředí, zvýšení hluku, prašnosti a k zahuštění daného území. Z projektu regenerace sídliště Plzeň Košutka vyplývá, že na výše uvedených pozemcích nelze umístit bytové domy. Jedná se o území zatížené hlukem s dopravou a Kralovickou a Manětínskou ulicí. Stavba občanského vybavení a parkoviště, což podporuje požadavek územního plánu. Uběhly dva měsíce a necelý týden před tímto zasedáním jsme obdrželi pozvánku na veřejné představení studie. Už ne pro jednání, ale představení studie. To mělo proběhnout až se zástupci městského obvodu Plzeň 1. Ti měli být seznámeni a měli se k tomu vyjadřovat, jak jsme byli písemně, ale i ve veřejném tisku ujišťováni. Proto bych se chtěla vás, paní starostko, nebo jakéhokoliv člena zastupitelstva v tomto sále zeptat, s jakým stanoviskem půjdete na veřejné představení studie. Jestli se postavíte za nás občany, o tom jsme neustále přesvědčováni, jak osobně, tak v tisku.

A že uděláte pro to, co si občané přejí. A to, že nepodpoříte změnu územní studie regenerace sídliště Plzeň Košutka. Protože jestliže k tomu dojde, už nebude žádná páka, jak jsem na minulém zasedání konstatoval pan Ing. Rezek, Ph.D., jak ovlivnit další vývoj zástavby. Žádné sliby i zakotvené písemně platit nebudou. Během projektové dokumentace může dojít k úpravám, které už my neovlivníme. Máme tuto zkušenost s osazením závor na parkovišti v Manětínské ulici, které se najednou objevily jako změna stavby před dokončením. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Bubeníčková - Já si dovolím reagovat na to, co jste řekla, paní Kuberská. Vy už jste u mě byla, ano, to jste zmínila. Mluvily jsme tom a já bych ráda k tomu, co je naplánováno na 12.2. řekla následující – možná to bude znít hloupě, ale my skutečně nemáme k dispozici aktuální stav toho, co se tam v rámci té studie plánuje. Budeme stejně, jako vy, hodně pozorně poslouchat, jak se tam ta studie bude představovat. Tam se nebude na tomto jednání nic schvalovat. To představení je pouze opravdu prvotní záležitost v tom, že nás seznámí kompetentní pracovníci nebo politici sedící na magistrátu s tím, o co ten developer požádal. Na základě těch všech vašich návštěv a samozřejmě našich intervencí, kdy jsme byli ujišťování zatím pouze samozřejmě ústně, že z hlediska parkovacích míst, o které se vám tam hlavně jedná, tam bude dodrženo minimálně stejné množství, nebo větší těch parkovacích míst, která tam v současné době jsou. Věřte mi, že já v tomto okamžiku nevím o moc víc než vy a půjdeme tam na ten následek celého jednání, kdy do teď jsme neměli žádnou pozvánku na radnici, abychom projednali v rámci nějaké té politické sféry celou situaci. Takže budeme na tom jednání naslouchat a necháme si tu studii představit úplně stejně jako vy občané.

pí Kuberská - Jak jste řekla, i já si naivně možná myslela, že když jsme teď tady poslouchali skoro 28 minutovou debatu o tom, jestli vás bude 27 nebo 33 v zastupitelstvu. Opravdu jsem si naivně myslela, že budu účastna debaty, kdy tedy zvolení zástupci budou debatovat o tom, co přinese do městského obvodu pro lidi asi z pěti ulic a jak teda zatíží to dané území. A tady, už od roku 2020 se tady investoři pokoušejí předat nějaké studie. Pokaždé jsme byli ujišťováni, jak z městského obvodu, ale i z magistrátu města Plzně, že je to proti územnímu plánu, že to není v souladu s regenerací Košutka, proto je to zamítnuto. Mám tady 4 dopisy z roku 2024 a najednou je tady studie, nad kterou všichni už 4,5 měsíce sedí, která se posuzuje, a která se připravuje ke stavbě.

Ing. Bubeníčková - Já bych vás opravdu všechny, kterých se to týká, poprosila o trpělivost a vydržte do 12.2. na jednání, kde budou kompetentní úředníci a všichni, kdo mají na magistrátu co do činění se stanovisky k té příslušné studii. Bude tam i developer, bude tam zhotovitel, bude tam projektant

a bude tam určitě prostor na to, se na všechno vyptat a ty dotazy dostanete zodpovězené. Nechci se tady vůbec vykrucovat z toho, že k té situaci opravdu v tomto okamžiku já ani nikdo z mých kolegů nevíme víc než vy. Prosím vás tedy o trpělivost. Já to ještě vezmu z té druhé strany. To území, a ten pozemek, kde se to bude realizovat, je soukromý. My nemůžeme zasahovat nad rámec našich práv do toho, co tam eventuálně bude s tím, že samozřejmě, a to jsem říkala několikrát na těch osobních jednáních, budeme podporovat to, aby ten stávající, hlavně parkovací stav, tam byl zachovaný. Ale všechny informace a detaily vám bude zodpovězeny na veřejném projednání. Myslím si, že je to velice vstřícný krok, abychom v této situaci vás, kterých se to týká a byli jste pozváni na tuto akce, o všem informovali. Ale já ty informace nemám, budou je mít kolegové z magistrátu. Děkuji za pochopení, ale v tomto okamžiku k tomu nemám co říct. Domnívám se, že ty informace nemáme nikdo, bohužel.

- P. Trampota
- Chtěl bych paní odpovědět, že my opravdu ty informace nemáme. Já bych tady s vámi rád diskutoval, ale nemám o čem. Nemám žádné informace o tom, co tam bude. Musím na to veřejné projednání. Nám to někdo musí oznámit. Až tu informaci dostanu, tak o ní mohu diskutovat. Na internetu koluje spousta věcí. Jestli ta studie, která se tam objevila a pak po nějakém čase byla stažena, je vůbec v tom platném stavu, který je předložen na magistrát, nikdo z nás neví.
- J. Uhlík, MBA
- Já bych byl docela rád, abychom tu schůzi řídili v rámci jednacího řádu. Myslím si, že můžeme na otázky odpovídat písemně, jako odpovídáme kolegům zastupitelům a budeme odpovídat ve chvíli, kdy nějaké informace budeme mít. Stavební povolení na tuto akci, pokud se někdy bude dělat, tak bude vydávat Magistrát města Plzně, protože to je velká akce a s námi se bude řešit pouze regenerace. To je asi tak vše, o co bych prosil, abychom tu schůzi vedli, tak jak ji máme vést, dle jednacího řádu.
- Bc. Leška
- Děkuji za slovo. Já bych se také, jako pan kolega Uhlík, MBA, přimlouval za to, abychom tu schůzi řídili a přihlášky vyřizovali tak, jak mají být vyřizovány v tom pořadí. Myslím, že i když někdo chybně zmáčkne tlačítko, tak se dá i odhlásit a přihlásit tím správným tlačítkem. Pokud jde o ten projekt v Gerské, Manětínské, tak já k tomu žádné podklady nedostal, nemám je. Nevím, jestli jsou na tom jiní zastupitelé jinak nebo stejně. Pokud se k vám ta studie nějak dostala, tak já budu moc rád, když s k ní budu moci dostat i já, protože já k ní přístup v tuto chvíli nemám. Sám také čekám na to veřejné projednání 12.2. a já můžu zopakovat krátce jen to, co tady říkal na prosincovém zastupitelstvu. Město a obvod má v tomto případě velmi silnou pozici, protože jakýkoliv záměr je možné na tomto místě realizovat pouze poté, co bude

změněna územně plánovací dokumentace a projekt regenerace. To znamená, město si může poměrně silně říct, co tam chce nebo co tam nechce a zohlednit přitom všechny potřeby a požadavky místních občanů tak, aby tam vzniklo, pokud tam má vzniknout něco jiného, než tam je teď, a to zase soukromému investorovi nemůžeme zakázat tak, aby tam vzniklo něco, co bude ku prospěchu jak novým, tak těm obyvatelům stávajícím. Rád bych, aby město a obvod tuto svoji pozici, co nejsilněji využívalo a pokud máte tu studii k dispozici, já se na ní velice rád podívám. Děkuji.

- Ing. Bubeníčková - Tak já děkuji Bc. Leškovi za dovysvětlení a podpořím to, co říká. Určitě je v zájmu nás, všech zastupitelů, abychom tu situaci, která tady nastává nějakým způsobem následně komentovali a rozhodli o ní, ale my zatím opravdu nevím o čem. To znamená, buďte trpěliví a k tomu návrhu, k té studii se můžeme vyjadřovat po té, až nám bude oficiálně předložen. Nikoliv ke studii, která běhala někde po internetu. Opět říkám, my si tady nechceme dělat nějakou horkou půdu mezi námi a vámi občany, podpoříme ty vaše požadavky, ale poprosím o klid a trpělivost do doby, než se oficiálně dozvíme, o čem vůbec máme rozhodovat a co máme podporovat.
- P. Trampota - Asi nemá cenu reagovat, děkuji.
- Mgr. Trylčová - Děkuji za slovo, paní starostko. My tady zjišťujeme informace, protože na minulém zastupitelstvu jsme se k tomu nějakým způsobem vyjadřovali nebo diskutovali. Byť neznáme studii atd., ale vy mluvíte o veřejném projednání, my ale nevíme kdy a kde bude.
- Ing. Bubeníčková - Mám tu informaci na závěr. Je to 12.2.
- Mgr. Jehličková - Já mám prosbu, na začátku listopadu jsem informovala obvod o autovracích, které jsou v ulici Na Roudné. Od té doby se nestalo vůbec nic a k těm dvěma, které tam jsou, přibyly další dva. Myslím si, že by bylo vhodné, aby někdo kompetentní se o tyto věci začal starat. Nejenže ubírají parkovací místa ostatním, ale hyzdí část toho obvodu. Byla bych doopravdy velmi ráda, kdyby ty autovraky zmizely. Vzhledem k tomu, že jste dneska odsouhlasili navýšení počtu zastupitelů z 27 na 33 zastupitelů, tak si můžete třeba každou neděli sednout do auta nebo jít na procházku a v té části obvodu, kde žijí se podívat, jak to tam vypadá, kolem kontejnerů, kde jsou autovraky a jaké je vůbec to okolí bydliště. A není pravda, že to nemá zastupitele zajímat. Jsou tady od toho, aby zastupovali veřejnost a aby obvod, ve kterém žijeme, byl pro všechny bezpečný a také čistý.
- J. Uhlík,MBA - Paní kolegyně Mgr. Jehličková, určitě dostanete vyčerpávající odpověď na ty autovraky. Já o nich bohužel nic nevím, řešili jsme mezi tím

spoustu jiných autovraků, takže určitě dostanete v průběhu tohoto týdne odpověď.

- Bc. Leška
- Nechci už dlouho zdržovat, než se rozjedeme do svých domovů, třeba oslavíme dnešní den ochrany osobních údajů, který je vyhlášen na 28. leden. Ale bych ještě jeden dotaz. Obrátil se na mě jeden z občanů bydlící tady nedaleko v Tachovské ulici, že má informaci od 90. mateřské školy, že bude procházet v létě rekonstrukcí a bylo mu řečeno, že má dítě celé léto vozit na Vinice do náhradní 81. mateřské školy. Chtěl jsem se zeptat, jestli tato informace je opravdu správná, protože pro obyvatele západního Bolevce je poměrně nepraktické cestovat tak dlouhou dobu na Vinice. Určitě dva tři týdny by asi problém nebyl, ale dva až tři měsíce, protože 90. mateřská škola má být uzavřena už od 1. června. Takhle dlouhá doba si myslím, že je vůči občanům poměrně nekomfortní. Tak se chci zeptat, jestli by s tím nešlo ještě v rámci letního provozu mateřských škol něco udělat. Děkuji.
- Ing. Bubeníčková
- K té školce, já jsem se informovala, v předchozím volebním období byla radou městského obvodu schválena nějaká spolupráce školek, které jsou přibližně stejně velké. To znamená, když zavře jedna školka velká, musí nahrazovat další školka velká. Opravdu k té 90. MŠ byla přiřazena 81. MŠ s tím, že chápu, že to není úplně komfortní, ale dneska v době, když se děti do školek zpravidla vozí auty, tak si nemyslím, že je to nějaký problém. Samozřejmě se nad tím můžeme ještě zamyslet. Do léta je ještě daleko. Ale ta 81. MŠ a 90. MŠ jsou spolu spojeny už nějaký rok a vždycky to tak fungovalo a nikomu to nějak zásadně nevadilo. Je to pořád v rámci obvodu. Chápu to, že to není úplně v dochozí vzdálenosti, ale já se domnívám, a možná by tady Mgr. Skálová věděla, jestli je možná nějaká individuální domluva, že by třeba to konkrétní dítě z té školky mohlo chodit v létě do školky, která je v bližším, dochozím perimetru.
- Mgr. Skálová
- Většinou to funguje právě na té domluvě, jak jste říkala, těch dvou mateřských škol, ale určitě si myslím, že nějaká individuální domluva vždycky jde. Někdy se stává, že některé mateřské školky v obvodě zavírají a ona sama vyvíjí aktivitu, aby pro své děti, zvlášť rodičů, kteří potřebují umístit dítě i v průběhu letních měsíců, tak se snaží sama ta mateřská školka ty své děti umístit. Je to spíše o komunikaci rodiče a té školky a školky s obvodem, jak by rodičům vyšli vstříc.
- Ing. Bubeníčková
- Mají tam rekonstrukci takového charakteru širšího, tak ještě můžeme promluvit s paní ředitelkou Vomáčkovou, jestli bychom nenašli nějaké elegantnější řešení, ale jinak to bylo stanoveno usnesením rady, kterým jsme se řídili, ale můžeme nad tím přemýšlet a můžeme eventuálně tu změnu v té zastupitelnosti školek udělat, protože tam došlo i v rámci

těch let ke změnám kapacit jednotlivých školkách. Možná to, co se schválilo v roce 2021 už nemusí být úplně platné pro ten rok 2026. Podíváme se na to.

- Ing. Pešek - Děkuji za slovo. Já jsem si nemohl odpustit, protože jsem hlasoval pro navýšení počtu zastupitelů, ohledně těch autovraků a těch zastupitelů, co říkala Mgr. Jehličková. Já teda rozhodně po obvodě, kde mám bydliště chodím a rozhodně žádné autovraky nemáme. Město má striktní postup, jak se s tím vypořádá a je to nekompromisní. To auto zmizí. Mohu vás ujistit, že to opravdu funguje. Je tam jasně definované, jakým způsobem se autovrak pozná, a co se má dělat a ten vrak opravdu do měsíce zmizí.
- Ing. Bubeníčková - Děkuji, máme tady pořád občany, kteří byli přihlášení do diskuze, myslím, že je to pan Rozum a paní Tomanová, pořád ve stejné záležitosti. Já nechci, abyste měli pocit, že jsme vás nenechali k té situaci promluvit. Takže pojďme se vrátit do té rozpravy, kterou jste chtěli. A paní Tomanová má nějaký příspěvek.
- pí Tomanová - Dobrý den, jmenuji se Miroslava Tomanová, bydlím v Manětínské ulici. Chci mluvit ke stejnému tématu, jako paní Kuberská. Od června 2025 se začaly na Košutce šířit fámy, že se budou bourat stávající objekty po obou stranách Gerské ulice. Počínaje křižovatkou Gerská Manětínská po křižovátku Gerská Studentská. Má zůstat pouze Norma a knihovna a mají se tam postavit bytové domy. Tak jsme požádali, jak říkala paní Kuberská, náměstka primátora Pavla Bosáka o informace, odpověděl nám ředitel technického úřadu, Mgr. Tomášek. A skutečně na Útvaru koncepce a rozvoje leží žádost o změnu projektu regenerace, doložená urbanistickou studií, která ale zahrnuje pouze městské pozemky. Zřejmě investorovi někdo poradil, že musí postupovat krok za krokem. Nejdříve změna územního plánu, potom žádost o odkoupení městských pozemků. Teď poslouchejte pozorně. Mgr. Tomášek nám sdělil, že v případě potřeby bude s investorem řešen příspěvek, tzv. kontribuce, ve formě finančního nebo věcného plnění, například navýšení počtu parkovacích míst. To znamená, že si v Plzni může někdo koupit změnu územního plánu. Nebylo ale jasné, proč, je město tak vstřícné. Tak jsme si pořídili výpis z evidence skutečných majitelů firem, kterou vede Ministerstvo spravedlnosti a všechno bylo jasné. Za vším jsou zase jenom peníze. Objekty v Manětínské ulici koupil miliardář, jeden z nejbohatších Čechů a chce svoji investici zhodnotit, byty jsou lukrativní záležitost. Jméno majitele vám určitě rád sdělí Útvar koncepce a rozvoje. Rovněž byste se měli na Útvaru zeptat, jestli tam nečeká další rozsáhlá studie, zahrnující i městské pozemky. Jak vidíte, fámy se potvrzují. Architektonické studio Archilab, které je autorem urbanistické studie, zveřejnilo náhled na svých webových

stránkách. Tak jsme se dozvěděli, že investor sice plánuje navýšit počet parkovacích míst ze současných 407 na budoucích 782, ale v suterénu čtyřech obrovských bytových domů s 227 byty, kanceláři, restaurací a obchody, kvůli kterým budeme muset zbourat vše, i hypermarket Albert, obchody v dostavbě. Podotýkám, že parkoviště je během dne využíváno jako park and ride pro obyvatele Třemošné, Záluží, Ledečů. Jsou to jednoduché počty. Nepřibude nic. Jenom auta v centrum města a nepředstavitelné zahuštění sídliště, zničení životního prostředí obyvatel Manětínské ulice. Jak už jste tady řekli, je to teď na vás, na zastupitelích. Vy, jestli to doporučíte a město, jestli to schválí, tu změnu územního plánu. Myslím, že byste měli zastupovat zájmy svých voličů. Děkuji za pozornost.

Ing. Bubeníčková - Tak do diskuze se hlásí ještě pan Rozum.

p. Rozum - Běží rozsáhlé podpisové akce. Máme stovky podpisů. Máme naplněnou petici podpisovými archy. A když se zeptáte lidí, tak oni řeknou, ano, my vám to podepíšeme, ale je to úplně zbytečné. O tom už je dávno rozhodnuto. Nemyslíte si, že je to k zamyšlení. Koukám tady na to, je to takový malý parlament, ale bez informací, a je mi to líto. Děkuji.

P. Trampota - Já bych se chtěl ještě vyjádřit k úplně jinému bodu. Chápu občany, až budeme mít informace, můžeme se nějak postavit, ale v tuto chvíli opravdu nevím. Ale přihlásil jsem se kvůli něčemu jinému, a to sice, že bych chtěl poděkovat vedení obvodu za navýšení dotačních titulů. Jako předseda sportovní komise si myslím, že zrovna sportovci na obvodě a mládež to uvítají a bude ji to ku prospěchu. Chtěl jsem říct, ještě něco, ale to jsem během příspěvku zapomněl.

Ing. Bubeníčková - Děkuji, vidím, že do diskuze se již nikdo další nehlásí. Já bych vás tedy chtěla informovat zastupitele i zde přítomné občany o veřejném projednání toho, co tady dnes proběhlo, to znamená situace a stav studie a žádost developerů o výstavbu v Manětínské, Gerské, které se bude konat 12.2. od 16 hodin v objektu 4. základní školy. Takže, kdo máte zájem, přijďte. Nedovedu odhadnout, jaký bude zájem z hlediska počtu, ale domnívám se, že ty prostory tam budou dostačující pro to, aby všichni, kdo budou mít zájem se té diskuzi, toho veřejného projednání účastnili. Měli by tam mít kvalitní místo, aby se mohlo o celé věci diskutovat.

10. ST1/5 – Závěr

Ing. Bubeníčková - Jelikož se do diskuze již nikdo nehlásí, dovoluji vám, abych vás pozvala na akce, které plánujeme:

- Masopust na Bolevecké návsi 15.2.
 - Karneval otužilců 22.2.
- Vidím, že o slovo se ještě přihlásil J. Peterka.

J. Peterka - Děkuji, já mám psaný dotaz, který budu chtít potom písemně, ale chci, aby zazněl i na natáčení. Jaký je právní základ, dle kterého je RMO 1 umožněno vydávat politická prohlášení, kde uvádí informace dle svého přesvědčení, názoru a tím ovlivňovat masy lidí, kteří mohou mít jiné názory či přesvědčení či nejsou rozhodnuti, co si o dané problematice myslet? Děkuji. Tento dotaz vám dávám písemně a budu na něj požadovat písemnou odpověď. Jaký je právní základ. Děkuji.

Ing. Bubeníčková - Tak to byl finální, poslední diskutující a tím končím dnešní zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1.

Ing. Bubeníčková ukončila zasedání ZMO Plzeň 1 v 17:32 hodin.

Zapsala: Bc. Eva Kokošková

V Plzni, dne 9. 2. 2026

.....
Mgr. Zuzana Buriánová

.....
Ing. Jan Štěpán

.....
Ing. Ivana Bubeníčková
starostka MO Plzeň 1

Nedílnou součástí zápisu z jednání Zastupitelstva MO Plzeň 1 je tato příloha:

- přijatá usnesení zastupitelstva obce.