

POSOUZENÍ VLIVŮ

ÚZEMNÍ ENERGETICKÉ KONCEPCE

MĚSTA PLZNĚ

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

dle zákona č. 244/92 Sb.

ve znění zákona č. 100/2001 Sb.

květen 2002

Zpracovatel posouzení:

Ing. Jiří Kydlíček (Environment Work), Jagellonská 22, 301 38 Plzeň,

tel: 019/7270409, tel/fax: 019/7270985

- oprávněná osoba pro posuzování na životní prostředí podle zákona ČNR č.244/1992 Sb. s osvědčením č. j. 15837/1870/OVŽP/94 ze dne 14. 3. 1995
- fyzická osoba s oprávněním k podnikání a 16-ti letou profesionální praxí v oblasti péče o životní prostředí, s vlastní firmou od r. 1990

Prohlášení zpracovatele posouzení:

V roli zpracovatele posouzení jsem se nepodílel na vypracování I. znění výše uvedeného návrhu územní energetické koncepce. Dále prohlašuji, že z hlediska posuzované záležitosti jsem osoba nezávislá a nestranná.

Identifikační údaje k posouzení:

Posouzení bylo vypracováno pod zakázkovým číslem 09402 v celkovém počtu 3 výtisků, z nichž 1 výtisk je archivován u zpracovatele. Posouzení bylo zpracováno v období březen - duben 2002, přičemž poslední úpravy a kompletace byly provedeny v květnu. Datum zpracování posouzení je 16.května 2002.

OBSAH:

1.	ÚVOD	
1.1.	Základní údaje	4
1.2.	Podklady	6
1.3.	Skutečnosti vyplývající ze souvislostí	7
2.	ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI KONCEPCE Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	
2.1.	FORMÁLNÍ POSOUZENÍ KONCEPCE	
2.2.1.	Textová část	8
2.2.2.	Přílohy	9
2.2.	OBSAHOVÉ POSOUZENÍ KONCEPCE	
2.2.1.	Popis a porovnání variant	10
2.2.A.	Vlivy na obyvatelstvo	10
2.2.B.	Vlivy na ekosystémy, jejich složky a funkce	11
2.2.B.1.	Vlivy na ovzduší a klima	11
2.2.B.2.	Vlivy na vodu	11
2.2.B.3.	Vlivy na půdu, území a geologické podmínky	11
2.2.B.4.	Vlivy na flóru a faunu	12
2.2.B.5.	Vlivy na ekosystémy	12
2.2.C.	Vlivy na antropogenní systémy, jejich složky a funkce	12
2.2.D.	Vlivy na strukturu a funkční využití území	12
2.2.E.	Ostatní vlivy	13
2.2.F.	Velkoplošné vlivy v krajině	13
3.	POPIS OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, ELIMINACI, MINIMALIZACI, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI ÚČINKŮ NA PROSTŘEDÍ	
4.	ZÁVĚR	

SEZNAM PŘÍLOH:

- Příloha č. 1: Přípomínky k ÚEK z r. 2001 a způsob jejich zpracování do verze "květen 2002"
- Příloha č. 2: Oznámení o konání veřejného připomínkového řízení a stanovisko SEI ČR
- Příloha č. 3: Stanovisko MŽP ČR a vyjádření MPO ČR k procesu zpracování ÚEK
- Příloha č. 4: "Úplné znění" zákona č. 244/92 Sb. po novelizaci zákonem č. 100/2001 Sb.
- Příloha č. 5: Pověření a osvědčení zpracovatele posouzení

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ÚEK	územní energetická koncepce
z.	zákon
NV	nařízení vlády
CZT	centrální zdroj tepla
NUTS	územní statistické jednotky
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
OŽP MMP	Odbor životního prostředí Magistrátu města Plzně
ÚKRMP	Útvar koncepce a rozvoje města Plzně
SEI ČR	Státní energetická inspekce ČR
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
MPO ČR	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
KÚPK	Krajský úřad plzeňského kraje
PT a.s.	Plzeňská teplárenská a.s.
PDT a.s.	Plzeňská distribuce tepla a.s.
PE a.s.	Plzeňská energetika a.s.
CNO	Centrum neziskových organizací
RMP	Rada města Plzně
MO	Městský obvod
MF	Mladá fronta
PD	Plzeňský deník
ČOV	čistírna odpadních vod
UO	urbanistické obvody
TO	topné oleje
MVE	malá vodní elektrárna
EIA	proces posuzování vlivů na životní prostředí
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
RS	regulační stanice plynu
ŽP	životní prostředí

1. ÚVOD

Územní energetická koncepce (ÚEK) pro statutární město Plzeň je zpracována pro období následujících 20 let (tj. do r. 2022) na základě zákona o hospodaření energií (z. číslo 406/2000 Sb.), nařízení vlády (NV č. 195/2001 Sb., kterým se stanoví podrobnosti obsahu územně energetické koncepce) a dalších obecně platných právních předpisů.

Vzhledem ke stávajícímu energetickému potenciálu v oblasti CZT se v tomto období nepočítá s výstavbou nových výkonově větších zdrojů a je kladen důraz na využití energeticky úsporných opatření, přičemž územně je princip využití CZT v příslušných plochách preferován.

Na většině území mimo dosah CZT je preferováno využití zemního plynu jako přírodního zdroje s minimálním dopadem na životní prostředí.

Zbývající plochy bez obou výše uvedených možností (řídce obydlené oblasti, zahrádkářská event. chatová zástavba) předpokládají možnost využití ostatních energetických zdrojů.

Jedním z výstupů ÚEK je preference určitých energetických systémů pro určité situování budoucích zdrojů v členění na urbanistické obvody ve funkcích územních jednotek ... tento výstup bude ve formě obecně platné vyhlášky města závazným podkladem pro změny územního plánu.

Koncepce může v současné době vycházet pouze ze známých skutečností a trendů - včetně např. klimatických charakteristik. Zjištění míry akceptování stávajícího stavu i předpokládaných trendů charakteristik typických pro posuzování vlivů na životní prostředí je náplní tohoto posouzení, jež tvoří nedílnou součást výše uvedené energetické koncepce.

Je možné, že v době do r.2022 například dojde ke změně klimatických charakteristik vlivem eventuelního globálního oteplení (zatím se prokazatelně projevuje nárůstem mimořádných meteorologických jevů), jež mohou mít na koncepci značný vliv nepřímý (např. v sociální oblasti).

1.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- **název:** ÚZEMNÍ ENERGETICKÁ KONCEPCE OKRES PLZEŇ - MĚSTO, návrh zpracovaný roku 2001
- **charakter:** Návrh prvního znění zpracovaného dle z. 406/2000 Sb. a NV č. 195/2001 Sb. v souladu se zákonem č. 244/92 Sb. ve znění z. 100/2001 Sb.
- **území:** Správní území města Plzně definované dle klasifikace CZ - NUTS jako CZ 0323554791
- **důvod zpracování:** Zákon 406/2000 Sb. ukládá v §14 zpracování ÚEK statutárního města do 1.1.2006
- **předkladatel:** Odbor řízení technických úřadů Magistrátu města Plzně
- **příslušný orgán:** Ministerstvo životního prostředí ČR
- **schvalující orgán:** Zastupitelstvo města Plzně
- **průběh zpracování a projednání:** Návrh ÚEK byl zpracován na základě již dříve připravovaných dokumentů, např. Generelu energetiky z r. 1998 (zejména energetická statistika) a Koncepce teplofikace města Plzně (zpráva o naplňování koncepce vzata na vědomí RMP usnesením č.471 z 24.5.2001).

Návrh ÚEK byl předložen veřejnosti a dotčeným orgánům státní správy následujícím způsobem:

1. Návrh byl předán ČIŽP, ČHMÚ, OŽP MMP, ÚKRMP, SEI, KÚPK, PT a. s., PDT a. s., PE a. s. a CNO
2. Na úředních deskách MMP a MO bylo v období od 1.3. do 30.4. 2002 vyvěšeno oznámení o konání veřejného připomínkového řízení k návrhu ÚEK města Plzně vč. internetové adresy
3. Návrh byl zveřejněn na internetu (<http://info/plzen-city.cz/generel/>)
4. Návrh byl zveřejněn na intranetu (městská informační síť)
5. O konání veřejného připomínkového řízení byla veřejnost informována v denním tisku (články v MF - 7.3.2002, v Právu - 5.3.2002, v PD - 4.3.2002) a v Radničních listech (duben 2002)
6. Oznámení dle bodu 2. bylo předáno i dalším subjektům (např. SZ)

Dále k projednání viz stať 1.3.

- stručný popis územní energetické koncepce:

Samotná koncepce sestává ze 2 složek: textové části a příloh (celkem 12 příloh, z nichž příloha č.3 je vložena jako samostatný list – jedná se o mapovou přílohu).

Koncepce se úvodem zabývá podklady použitými pro její zpracování, stručně vztahem k územnímu plánu města Plzně (včetně závazné části), požadavky vyplývajícími z nároků na ochranu zvláštních zájmů a požadavky na tvorbu a ochranu životního prostředí.

V rozboru trendů vývoje poptávky po energii je zpracována analýza území (vymezení řešeného území a jeho rozdělení ... základní územní jednotkou pro řešení je urbanistický obvod, základní demografické údaje a geografická data, základní klimatické údaje) a analýza spotřebitelských systémů vč. jejich nároků (analýza je doložena přílohami 4, 5, 6, 10 a 11).

Kapitola týkající se rozboru možných zdrojů a způsobů nakládání s energií se zabývá analýzou dostupnosti paliv a energie, popisem stávajícího stavu v oblastech tepelné energie, elektrické energie, zemního plynu a netradičních i obnovitelných zdrojů energie, dále dodržením závazné části územního plánu.

Kapitola "Hodnocení využitelnosti obnovitelných zdrojů energie" se zabývá analýzou možnosti užití obnovitelných zdrojů energie (využití biomasy, malé vodní elektrárny, solární energie, geotermální energie, energie prostředí - využití tepelných čerpadel, energie větru), zjištěním a možnostmi využívání případného výskytu druhotných energetických zdrojů (využití bioplynu z ČOV a skládkového plynu, spalování odpadů, redukce páry s energetickým využitím).

Hodnocení ekonomicky využitelných úspor z hospodárnějšího využití energie řeší potenciál úspor a realizaci úspor u spotřebitelských systémů, následně totéž u výrobních a distribučních systémů.

Řešení energetického hospodářství území se zabývá zabezpečením energetických potřeb území (centrální zásobování teplem, zemní plyn, elektrická energie, topné oleje, zkapalněný plyn, zplyňování dřeva, posouzení odolnosti energetického systému), variantami technického rozvoje místního energetického systému (varianta rozvojová, varianta stagnační), kvantifikací účinků a návrhů uvedených variant, komplexním vyhodnocením variant (zhodnocení ekologické, sociální, ekonomické, analýza rizika ... doloženo tabulkami a grafy) a stanovením pořadí výhodnosti variant.

Koncepce navrhuje závaznou část v podobě zásad pro užití jednotlivých druhů paliv a energie (oblasti s preferencí připojení na CZT, oblasti s převahou vytápění zemním plynem, ostatní oblasti, všeobecné zásady) a správy ÚEK vč. energetické statistiky.

Závěr koncepce shrnuje hlavní záměry i cíle ÚEK a navrhuje vyhodnocení koncepce ve dvouletém intervalu s předkládáním změn a doplňků dle aktuálních potřeb.

- úroveň zpracování územní energetické koncepce: předkladatel splnil požadavky kladené na obsah, rozsah i projednání koncepce daných příslušnými obecně platnými právními předpisy. Koncepce je zpracována přehledně i názorně v takové formě, která je běžně vzdělané veřejnosti srozumitelná.
- náklady na realizaci stagnační varianty představují nárůst 6% oproti stávajícímu stavu (roční náklady 86 mil. Kč), na realizaci rozvojové varianty nárůst 7% oproti stávajícímu stavu (roční náklady 137 mil. Kč).
- předpokládanými vlivy bude zasaženo především řešené území, nelze však vyloučit ovlivnění území dalších obcí ... sousedních převážně v severovýchodním a východním kvadrantu vlivem imisí a obcí, ve kterých je či bude těženo hnědé uhlí, eventuálně budou ovlivněny výrobou el. energie či distribucí zemního plynu.

1.2. PODKLADY

- Územní energetická koncepce okres Plzeň - město (návrh k projednání, rok zpracování: 2001)
- Metodický pokyn "Metodika posuzování vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí" (Planeta 3/2001)
- Koncepce péče o životní prostředí v Plzni (Plzeň, 10/2001)
- Životní prostředí města Plzně (OŽP MMP 04/2002)
- odborná literatura
- archiv zpracovatele
- konzultace s předkladatelem v období 04/2002

1.3. SKUTEČNOSTI VYPLYVAJÍCÍ ZE SOUVISLOSTÍ

Město Plzeň přistoupilo ke zpracování a projednání ÚEK poměrně brzy (jak bylo již výše uvedeno, zákon ukládá její zpracování do 31.12.2005), tudíž platí zatím celorepublikově, že zatímco s vlastním zpracováním nejsou zásadní problémy (zákon 406/2000 Sb. a NV. 195/2001 Sb. jakožto obecně platné právní předpisy stanoví obsah i rozsah koncepce), nelze totéž říci o projednání. Jak je zřejmé z příloh uvedených v tomto posouzení, ústřední orgány státní správy toto projednání jednoznačně ani bližší neurčují.

S ohledem na zákon č. 244/1992 Sb. ve znění zákona č. 100/2001 Sb. (jehož "úplné znění" pro jistotu uvádím v příloze č.1 tohoto posouzení) mám za to že:

- předkladatel v příloze zajistil, aby součástí koncepce bylo posouzení vlivů na ŽP zpracované přiměřeně rozsahu dle přílohy č. 3 části C bodu III. a IV. výše uvedeného zákona, a to smlouvou ze dne 25.3.2002 (tzn. ale již v období, kdy byla koncepce předložena veřejnosti) ... splňuje se tedy text odstavce (2) §14

- předkladatel koncepce po dohodě s ministerstvem (zákon neříká, s jakým ministerstvem, nicméně ze souvislostí vyplývá, že se jedná o MŽP ČR) - viz příloha č. 2 tohoto posouzení - vhodným způsobem zajistil zveřejnění návrhu koncepce (viz popis průběhu zveřejnění ve statí 1.1.) a to na dobu 61 dní (od 1.3.2002 do 30.4.2002) ... splňuje se tedy ustanovení I. části odstavce (3) §14.

Otázkou zatím zůstává zajištění II. části odstavce (3) §14, které tkví ve slově "projednáním". Předkladatel koncepce dle konzultace těsně před uzávěrkou I. znění tohoto posouzení (29.4.2002) předpokládá, že seznámení veřejnosti s koncepcí bylo dostatečné a veřejnost měla dostatek času k této koncepci vznášet připomínky, takže další projednání bude následovat již na úrovni orgánů města. Je sice pravdou, že tento přístup není v souladu s obecnou praxí projednávání vlivů na životní prostředí, ovšem zákon neříká o jaký způsob a o jaké projednávání se jedná.

Samostatně toto posouzení vznášelo v I. znění (k 30.4.2002) řadu připomínek, další připomínky z řad veřejnosti očekával předkladatel koncepce do pondělí 6.5.2002 ... tyto připomínky byly zapracovány (viz příloha č.1) určitým způsobem do koncepce a toto posouzení bylo následně upraveno (byly vypuštěny zapracované připomínky). Text koncepce (včetně složky "Přílohy") na úvodní stránce (včetně titulní stránky) i text tohoto posouzení jako II. znění byly označeny "květen 2002". Veřejnost se ve výše uvedeném období ke zpracované ÚEK města Plzně nevyjádřila.

Výše popsany proces úprav proběhl do 15.5.2002. Následně předkladatel zajistí projednání v orgánech města, jež bude ukončeno projednáním a schválením v zastupitelstvu města Plzně (na tomto projednání je rovněž možná účast veřejnosti).

2. ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI KONCEPCE Z HLEDISKA VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

2.1. FORMÁLNÍ POSOUZENÍ KONCEPCE

2.1.1. TEXTOVÁ ČÁST

Terminologické a jiné připomínky:

- sjednotit název a období zpracování na titulní straně, straně č. 1 a titulní straně příloh, název: Územní energetická koncepce města Plzně, období zpracování: květen 2002 (v případě aktualizace by se další znění termínem zpracování odlišily) ... zapracováno
- upravit obsah na str. 2 ... podtržení ponechat pouze u hlavních bodů a mezi hlavními body vynechat řádek ... zapracováno

- názvy příloh na str. 2 by měly být shodné s názvy příloh ve složce "Přílohy", u velice důležité z hlediska dalšího použití - přílohy č. 3 - zvolit odpovídající název, např. "Energetická zařízení, rozvody a preferované způsoby vytápění" (tak, aby byla zdůrazněna vazba na urbanistické členění a skutečný obsah přílohy) ... zpracováno

- sjednotit terminologii časové řady s terminologií územního plánování (s ohledem na úzké vazby obou těchto dokumentů) ... stávající stav (stav), návrh (návrhové období koncepce na rozdíl od ÚP bude 20 let), výhled (období po návrhové období, tj. po r. 2022 ... např. str. 3, str. 24, str. 27 atd. ... nezpracováno, v tomto případě nemá zpracovatel koncepce a zpracovatel tohoto posouzení na věc stejný názor

- termín "znovu obnovitelných" změnit na "obnovitelných" ... např. str. 4, str. 11 atd. ... zpracováno

- v poslední odrážce na str. 4 vynechat slovo "geotermální" ... zpracováno

- v bodě 2.1. vzhledem k důležitosti vazby na UO buď

- a) doplnit další mapku, kde by modrou čarou byly městské obvody (ty, které obsahují více UO) rozděleny na UO a obsahovaly modře čísla UO ... obr. č. 1 i event. nový obr. doplnit vhodnou legendou, např. červená čára = hranice řešeného území a hranice městských obvodů, modrá čára = hranice katastrálních území (= hranice UO)

- b) stejným způsobem, jako je na str. 6 uvedeno rozdělení řešeného území na jednotlivá k.ú., doplnit i rozdělení na UO ve vazbě na MO (za optimální bych považoval - vzhledem k důležitosti - jak řešení a), tak i řešení b)) ... zpracováno

- doplnit koncepci o slovníček základních pojmů - např. v úvodu (obnovitelné zdroje, druhotné zdroje atd.) ... zpracováno

- poznámka k MVE ... lze řešit i v zátopových oblastech např. použitím zvonu - viz MVE na Vltavě ... zpracováno

- na mapce obr. č. 2 doplnit hranice řešeného území ... zpracováno

- vzhledem k jednoznačnosti pojmů na str. 16 neuvádět tepelná čerpadla u geotermální energie (nebo vysvětlit) ... dle zpracovatele ÚEK vysvětleno dostatečně

- nejvhodnější lokalita pro spalovnu odpadů (str. 20) bude nepochybně výsledkem procesu EIA pro tuto spalovnu, domnívám se však, že zakreslení vytipovaných lokalit by byl velice vhodný právě v této koncepci ... doplnit do přílohy č. 3 ... po konzultaci zpracovatel tohoto posouzení uznává, že zakreslení lokalit do mapy vzhledem k neexistenci dostatečných podkladů zatím nelze provést

- na str. 21 je uvedeno, že popsané záměry jsou zakresleny v mapě - neodpovídá stáv. stavu mapy ... zpracováno

- doplnit větu ve II. odstavci všeobecných zásad na str. 32 ... "a znázorněny v příloze č. 3" ... zpracováno

2.2.2. PŘÍLOHY

Terminologické a jiné připomínky:

- důsledně dodržovat strukturu příloh (jako např. "příloha 1" a další) ... vlevo nahoře název, vpravo nahoře označení "Příloha č.", uprostřed dole č. přílohy, vpravo dole "stránka" ... zpracováno

- eventuální nesoulad tabulek (textových, označených v tabulkách) vysvětlit poznámkou (poznámkami) ... zpracováno

- v případech, kde při grafickém vyjádření některé podíly splývají, vyznačit buď

- a) o jakou položku se jedná

- b) doplnit tabulky o sloupec s procenty ... např. grafy na konci přílohy č. 5 ... zpracováno

- poznámku "Emise CO2 nejsou zakresleny ..." doplnit raději u všech grafů, jichž se to týká (příloha č. 8), možná i použitý rozměr (t/rok) ... ponecháno v záhlaví celého souboru souvisejících grafů

- možná přemístit názvy z rámečků na horní okraj stránky (příloha č. 8), někde je užito 2x (graf v příloze č. 11) ... nadpis ponechán jako hlavička celého souboru grafů

- v příloze č. 10 vpravo dole odstranit pomocné údaje ... zpracováno

Samostatně uvádím přílohu č. 3, o které se domnívám, že z hlediska použití bude nejfrekventovanější:

- zvolit vhodný název (viz výše) a uvést jej (vlevo nahoře)

- strukturu legendy volit analogicky k ÚPD a vyznačit i časová období ... stav, návrh (2002 - 2022), výhled (po 2022) a dle toho mapu i doplnit ... nezpracováno vzhledem k odlišnému názoru zpracovatele ÚEK

- změnit barvu pro trasy plynovodů (např. oranžovou) ... nezpracováno vzhledem k souvislostem (GIS)

- zvýraznit hranice MO (např. velmi řídkou čárkovanou černou čarou) ... nezpracováno s odkazem na znepráhlednění přílohy

- u hlavních rozvodů na ploše mimo řešené území vyznačit jejich směr (např. "rozvodna Chrást") a event. jejich "rozměr" (např. 2 x 110 kV, DN 200) ... nezpracováno s odkazem na řešení koncepce kraje

- doplnit v mapě i legendě stávající spalovny odpadů a alternativy navrhované spalovny odpadů ... v mapě jsou vyznačeny pouze zdroje nad 1 MW

- vynechat označení RS, které je nesystematické a zvolit jiný způsob orientačních názvů, nejlépe běžně známých a používaných (např. Zadní Skvrňany, Přední Skvrňany, Bručná...) ... nelze provést vzhledem k nemožnosti oddělení z podkladové digitalizované mapy

- zrušit vyznačení kompenzátorů ... neprovedeno, není technicky možné

1.2. OBSAHOVÉ POSOUZENÍ KONCEPCE

1.2.1. POPIS A POROVNÁNÍ VARIANT

Rozhodující pro identifikaci možných variant při řešení koncepce se ukázalo být technické řešení rozvoje energetického systému v řešeném území.

Byly identifikovány a následně v rámci koncepce porovnávány 2 v úvahu přicházející vývojové varianty: varianta rozvojová a varianta stagnační (kapitoly 6.2., 6.3., 6.4. koncepce).

Varianta rozvojová předpokládá intenzivní rozvoj soustavy CZT a úplnou náhradu lokálních topenišť na tuhá paliva (plynofikace, CZT) + uplatnění reálných energeticky úsporných opatření v plně míře + realizaci návrhové části ÚP (využití rozvojových území) ... splnění těchto ukazatelů je reálné, zvláště proto, že návrhové údobí územního plánu je kratší než návrhové období koncepce.

Varianta stagnační předpokládá pouze částečné naplnění ukazatelů plně rozvinutých ve variantě rozvojové, tzn. menší objem výstavby v rozvojových územích ÚP, nižší objem realizace úsporných opatření, pouze poloviční vytěsnění topenišť na tuhá paliva.

Referenční varianta charakteru nulové varianty ani varianta jiného druhu není uvažována, neboť z podstaty věci vyplývá nepravděpodobnost uplatnění těchto variant.

Obě zvolené varianty (rozvojová i stagnační) jsou porovnány v následujících ukazatelích:

- výrobní energetický efekt zdrojové části

- náklady na palivo

- ostatní výrobní náklady

- podpora zaměstnanosti

- lokální znečištění

- globální oteplení (emise CO₂)

- realizované úspory

- průměrné roční náklady na realizaci ÚEK.

Porovnání je vztaženo ke stávajícímu stavu a velice názorně zpracováno na str. 31 koncepce v podobě variantního hodnocení úspor a procentuálního hodnocení. Z porovnání zřetelně vyplývá, že pro výše uvedené ukazatele (s jejichž výběrem z hlediska vlivů na ŽP souhlasím) je varianta rozvojová výhodnější.

2.2.A. VLIVY NA OBYVATELSTVO

Zdravotní rizika použitých jednotlivých energetických systémů a následně zdrojů jsou a budou eliminována dodržováním obecně platných právních předpisů v té které době průběhu období platnosti (návrhové období) koncepce.

Sociální důsledky se neprojeví u výroby energie, neboť současné zdroje v podstatě saturují potřebu v celém návrhovém období, projeví se však zaměstnaností v oblasti realizace energeticky úsporných opatření (rekonstrukce liniových staveb - rozvodů, zateplování budov atd.). Vzhledem k tomu, že s touto realizací počítá daleko ve větší míře varianta rozvojová, projeví se realizace této varianty u tohoto ukazatele kladně.

Poznámka: při výrobě energie se projeví zřetelněji v rámci realizace alternativních a netradičních zdrojů, celkový dosah tohoto důsledku i při celospolečenské podpoře a tlaku na jejich využití zřejmě nebude tak silný, aby byl výrazný (viz kapitola 6.4. koncepce).

Ekonomické důsledky obou variant jsou uvedeny rovněž v kapitole 6.4. koncepce. Vlivem kombinované výroby tepla a el. energie u rozhodujících zdrojů se tento ukazatel (důsledek výroby el. energie) výrazně liší a rozhodujícím způsobem preferuje variantu rozvojovou.

Počet trvale bydlících obyvatel ovlivněných realizací výše uvedených variant koncepce v řešeném území je obtížné blíže určit. Nepřímo a nikoliv zásadním způsobem budou ovlivněni všichni trvale bydlící obyvatelé, jejichž početní stav se v průběhu návrhového období (viz str. 6 koncepce) výrazně nezmění a bude se pohybovat kolem 166 tisíc.

Zhodnocení počtu obyvatel a míry jejich ovlivnění v prostorech těžby primárních energetických zdrojů a okolí těchto prostorů (hnědé uhlí pro zajištění provozu energetických zdrojů řešeného území a většinou hnědé uhlí pro výrobu el. energie dodávané do řešeného území rozvodným systémem) je mimo možnosti tohoto posouzení.

Z kvantifikace ukazatelů vyplývá velice mírné zhoršení imisní situace rozvojové varianty oproti variantě stagnační (kapitola 6.3. koncepce) a tedy v důsledku zhoršení faktorů pohody pro obyvatelstvo řešeného území. Toto zhoršení je v celkové imisní situaci tak nepatrné, že nemá smysl se jím zabývat ani v ovlivnění faktorů pohody.

2.2.B. VLIVY NA EKOSYSTÉMY, JEJICH SLOŽKY A FUNKCE

2.2.B.1. Vlivy na ovzduší a klima

Množství emitovaných látek charakteru škodlivin (tuhé látky, SO₂, NO_x, CO, C_xH_y) a produkce jednoho z hlavních tzv. skleníkových plynů (CO₂) koncepce kvantifikuje v členění na základní používané územní jednotky (tzn. na urbanistické obvody) řešeného území v příloze č. 12, přičemž jejich souhrn je použit ve výše uvedeném porovnání variant.

Vzhledem k tomu, že k realizaci skutečného vývoje neodkladně dojde, a i kdyby se tato realizace pohybovala v intervalu stávající stav - rozvojová varianta, bude tomuto intervalu odpovídat v případě globálního oteplení (emise CO₂) zhoršení o 9% oproti současnému stavu a v případě lokálního znečištění (emise škodlivin) zhoršení o 5% oproti současnému stavu, lze tyto vlivy považovat za nevýznamné.

2.2.B.2. Vlivy na vodu

Naplnění energetické koncepce nebude mít kvantifikovatelný vliv na charakter odvodnění řešeného území, ani na hydrologické charakteristiky, ani na jakost vod.

2.2.B.3. Vlivy na půdu, území a geologické podmínky

Realizace energetické koncepce bude mít nepatrný vliv na půdu - a sice na rozlohu půdy - v případě uskutečnění záměrů na tento vliv vázaných (nepatrné plošné zábory při realizaci nových energetických zdrojů).

Nebude mít vliv na změny místní topografie ani na horninové prostředí a nerostné zdroje v řešeném území. Rovněž nebude mít vliv na hydrogeologické charakteristiky a chráněné části přírody v řešeném území. Tyto vlivy se však projeví nebo mohou projevit v místech exploatace primárních přírodních zdrojů (těžba hnědé uhlí) mimo řešené území. Tyto vlivy jsou však nepochybně podchyceny a hodnoceny v rámci těžby těchto primárních energetických zdrojů.

2.2.B.4. Vlivy na flóru a faunu

Realizací energetické koncepce nedojde (ani při jedné z obou variant) k poškození či vyhubení rostlinných a živočišných druhů. K ovlivnění biotopů rostlinných a živočišných druhů dojde v nepatrném rozsahu při realizaci nových energetických zdrojů, tento vliv je však výrazně nevýznamný.

2.2.B.5. Vlivy na ekosystémy

Rovněž stávající ekosystémy řešeného území budou zcela nevýznamně ovlivněny v intenci předchozích bodů (nepatrné zábory půdy).

2.2.C. VLIVY NA ANTROPOGENNÍ SYSTÉMY, JEJICH SLOŽKY A FUNKCE

Realizací koncepce nedojde k poškození budov, architektonických památek, ani k poškození jiných lidských výtvorů významné ceny.

Uskutečňování záměrů v rámci koncepce rovněž nebude mít vliv na kulturní hodnoty nehmotné povahy.

K poškození archeologických a paleontologických památek by mohlo dojít v rámci výstavby liniových záměrů ... realizace jednotlivých záměrů však bude z tohoto hlediska ošetřena památkovým dozorem v rámci povolování jednotlivých staveb (běžná součást stavebních řízení).

2.2.D. VLIVY NA STRUKTURU A FUNKČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Realizace koncepce nebude mít vliv na stávající ani budoucí (v návrhovém období) dopravu v jednotlivých složkách (silniční, železniční, letecká).

Související stavby a navazující infrastruktura bude ovlivněna celkovou potřebou a je v koncepci popsána v záměrech zasahujících mimo řešené území.

V řešeném území nebude mít realizace koncepce vliv na estetické kvality území (respektive bude tento vliv zcela nepatrný a eliminovatelný v případech realizace celkově nevýznamných nových zdrojů).

Rekreační využití krajiny nebude realizací koncepce ovlivněno.

2.2.E. OSTATNÍ VLIVY

Nebyly identifikovány žádné další vlivy na prostředí s významnějším dopadem.

2.2.F. VELKOPLOŠNÉ VLIVY V KRAJINĚ

Z hlediska ekologické únosnosti řešeného území je realizace obou předložených variant srovnatelná a s ohledem na jejich působení nevýznamná. Totéž platí o ekologické zátěži území.

3. POPIS OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, ELIMINACI, MINIMALIZACI, POPŘ. KOMPENZACI ÚČINKŮ NA PROSTŘEDÍ

- vydání obecně platného předpisu pro užití jednotlivých druhů paliv a energie v jednotlivých částech (UO) řešeného území
- předložení výše uvedeného užití v částech řešeného území jako závazné části pro změny územního plánu
- realizace energeticky úsporných opatření
- podpora využití obnovitelných zdrojů energie

- podpora energetického využití u k tomuto účelu vhodných odpadů
- dosažení maximální efektivity při rozvodu i výrobě energií
- snižování emisní zátěže ze zdrojů tepla dle výše uvedeného strukturního členění řešeného území
- podpora maximálního využití kombinované výroby tepla a energie ve stávajících zdrojích
- podpora budování nových kogeneračních zdrojů menšího výkonu
- podpora eliminace a minimalizace účinků na prostředí v rámci vyhodnocování naplnění koncepce v dvouletém cyklu

4. ZÁVĚR

Zjištěním a zhodnocením vlivů realizace územní energetické koncepce určené pro statutární město Plzeň nebyly nalezeny ani identifikovány vlivy na životní prostředí, které by významným způsobem řešené území či jeho okolí negativně ovlivňovaly. Vzhledem k tomu

DOPORUČUJI

vydat k Územní energetické koncepci města Plzně souhlasné stanovisko.

V Plzni dne 16. 5. 2002

Zpracovatel posouzení:
Ing. Jiří K y d l í č e k