

PUBLIC SPACES

(ČESKÁ) SOUTĚŽNÍ KULTURA VE VEŘEJNÉM PROSTORU Architektonická soutěž o Cenu Petra Parléře



Vracíme městům paměť, půvab a krásu

Eva Špačková PhD.

Katedra architektury, Fakulta stavební, VŠB-TU Ostrava

1. Společnost Petra Parléře
2. O soutěžení – teorie, historie, aktuální stav
3. Soutěž o Cenu Petra Parléře – výzkum a výsledky 2003-2013
4. Současnost soutěže – příklady (Orlová, Doubravník)
5. Závěr

O společnosti Petra Parláře

Založena 3. února 2004. Usiluje o to, aby se architektura stala v českých zemích veřejným zájmem. Pořádá architektonické soutěže, odborné konference, semináře a specializované vzdělávací projekty. Věnuje se otázkám propagace regionů, měst a obcí, je zakladatelem prestižní architektonické soutěže o Cenu Petra Parláře. Patří k největším organizátorům architektonických soutěží v Česku.

Společnost vznikla z iniciativy Allana Gintela, Jiřího Oberfalzera a společnosti British American Tobacco. Vzniku společnosti předcházelo založení urbanisticko-architektonické soutěže o Cenu Petra Parláře. Na jejím konceptu se výrazně podíleli Allan Gintel, Jiří Oberfalzer a Jan Sedlák.

Z iniciativy společnosti byla založena **Platforma městských architektů.**

UČÍME MĚSTA SOUTĚŽIT

Bílovec, Blatná
Bohumín, Broumov
Čerčany, České Budějovice
Český Krumlov, Dačice, Děčín
Dvůr Králové nad Labem
Hlučín, Horažďovice, Hořovice
Cheb, Chodov, Chýně
Jablunkov, Jeseník, Jihlava
Jičín, Kadaň, Karlovy Vary
Klatovy, Klecany
Kostelec nad Orlicí
Kraslice, Lanškroun
Lipník nad Bečvou
Litomyšl, Litovel, Locket
Mimoň, Mladá Boleslav
Most (Most – Vtelno)
Nepomuk, Nová Paka

Nové Město nad Metují
Nový Jičín, Odolena Voda
Opava, Orlová, Písek
Poděbrady, Police nad Metují
Prachatice, Prostějov, Přerov
Rousínov, Semily
Slavkov u Brna, Sokolov
Sušice, Svatobořice – Mistřín
Světlá nad Sázavou, Stříbro
Štramberk, Šumperk
Tišnov, Třebíč, Třeboň
Třešť, Valašské Klobouky
Valašské Meziříčí, Varnsdorf
Vimperk, Vítkov, Vodňany
Vsetín, Zábřeh, Znojmo
Železný Brod

72

SOUČASNÉ INFORMACE O SOUTĚŽENÍ V ČESKU

- Málo odborné literatury, mnoho tradovaných zkreslených informací
- Výzkum: Loukotová, 2004, Popelová, 2010, Špačková 2013
- Dílčí texty, vzpomínky architektů
- Bohatá zahraniční bibliografie



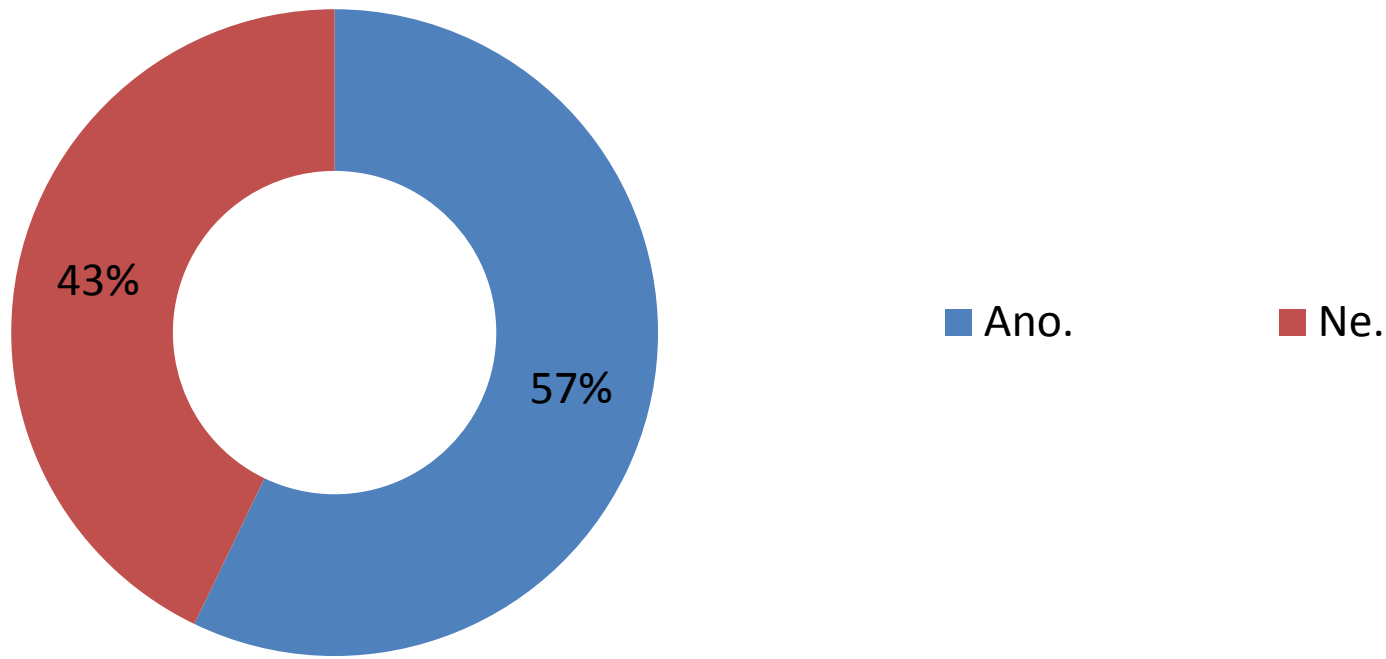
VÍTĚZOVÉ SOUTĚŽE O CENU PETRA PARLÉŘE 2003-2013

DOTAZNÍK PRO VÍTĚZE

- 2003** Ing. arch. Martin Votřel, Ing. arch. Ivana Votřelová, Ing. arch. Lenka Marcínová
- 2004** Ing. arch. Vladimír Vašut, MgA. Viktor Vlach
- 2005 cena neudělena
- 2006** Ing. arch. Zbyněk Ryška
- 2007** Ing. arch. Simona Fišerová, Ing. arch. Adéla Středová
- 2008** Ing. arch. Martin Rosa, Ing. arch. Jan Kratochvíl
- 2009** MgA. Bronislav Stratil, Ing. Mgr. Art. Jan Roháč
- 2010 cena neudělena
- 2011** Ing. arch. Jaromír Chmelík, Ing. arch. Hana Kasalová, Ing. arch. Kryštof Kreisinger
-
- 2012 Ing. Marie Hlavatá, Ing. arch. Josef Hlavatý, Ing. arch. Lenka Hlavatá
- 2013 Ing. arch. Martin Rosa, Ing. arch. Kamil Mrva

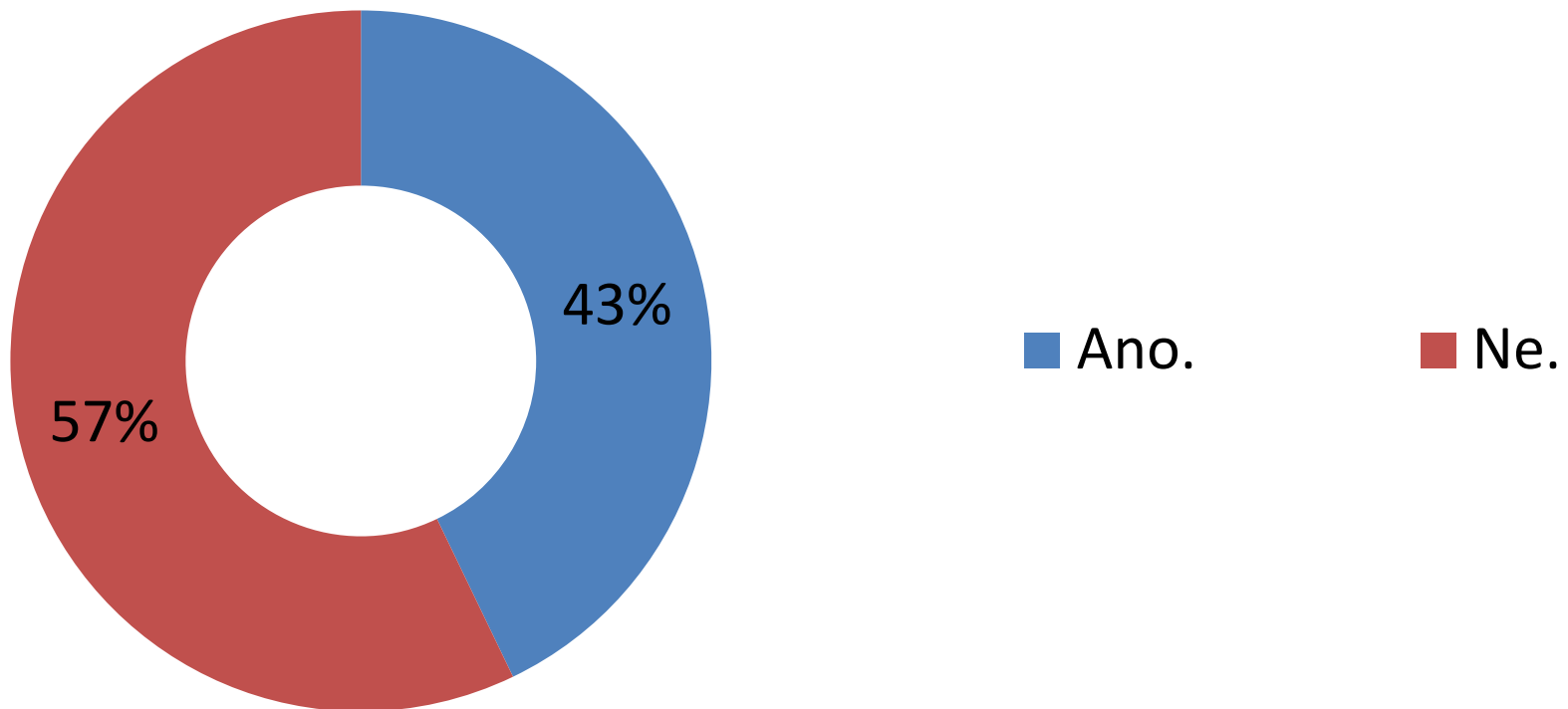
Byli jste městem (nebo jiným subjektem) vyzváni k další spolupráci při zpracování projektové dokumentace?

Soutěž pohledem architektů



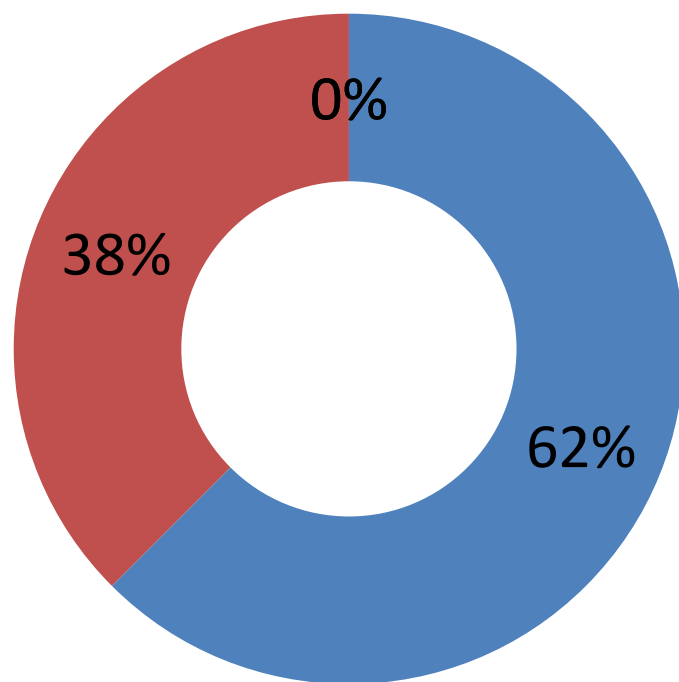
Získali jste někdy zakázku z architektonické soutěže?

soutěž pohledem architektů



Považujete architektonickou soutěž za dobrý způsob výběru autora pro konkrétní řešení architektonického úkolu?

soutěž pohledem architektů



- Ano, je to nejlepší způsob.
- Ano, je to jeden z možných způsobů.
- Ne.
- Nevím.

SOUTĚŽ POHLEDEM ARCHITEKTŮ

VÍTĚZOVÉ

Vítězní architekti vyjmenovali celkem 22 důvodů, jak jim účast a vítězství v soutěži prospěla profesně i osobně, slovy jednoho z nich: „*každodenní prací se člověk postupně vyvíjí a posouvá kupředu každým krokem, zatímco účast v soutěži, kde je potřeba ještě vyšší motivace (nejen odvést dobrou práci, ale zároveň být nejlepší), je skokem kupředu*“.

PORAŽENÍ

Pro autory je pravděpodobnost, že právě jejich návrh získá v soutěži cenu, ve většině případů nízká. Do soutěže o Cenu Petra Parléře byly v letech 2003-2011 doručeny 182 soutěžní návrhy, oceněno bylo 36 návrhů. 146 návrhů v soutěži nezískalo žádnou finanční odměnu, představují **80 % všech doručených návrhů.**

MĚSTA, KTERÁ ZÍSKALA OCENĚNÉ NÁVRHY

DOTAZNÍK PRO MĚSTA

2003 Český Krumlov (CPP), Děčín, Broumov, Lipník nad Bečvou, **Písek** (dvě ocenění), Bílovec, Blatná

2004 Nepomuk (CPP), **Nové Město nad Metují**, Třebíč, Orlová

2005 (CPP neudělena), **Nová Paka** (dvě ocenění), Prostějov, **Čerčany**

2006 **Přerov** (CPP), Třešť, **Horaždovice**

2007 **Světlá nad Sázavou** (CPP), **Kraslice**, Tišnov

2008 **Vítkov** (CPP), Svatobořice – Mistřín, **Jeseník**

2009 **Poděbrady** (CPP), **Most**, **Štramberk**

2010 **Odolena Voda** (CPP + ocenění), **Most Vtelno**

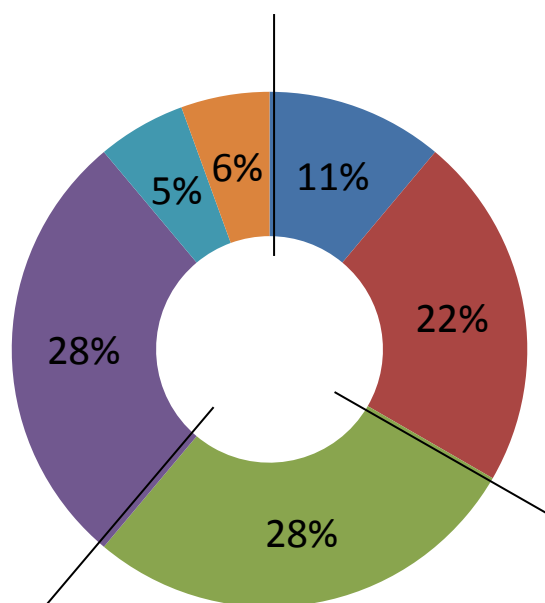
2011 **Klatovy** (CPP), **Vodňany**, **České Budějovice**

2012 Valašské Klobouky (CPP), Valašské Meziříčí

2013 Sokolov (CPP), Police nad Metují

Jak hodnotíte přínos účasti v soutěži pro vaše město?

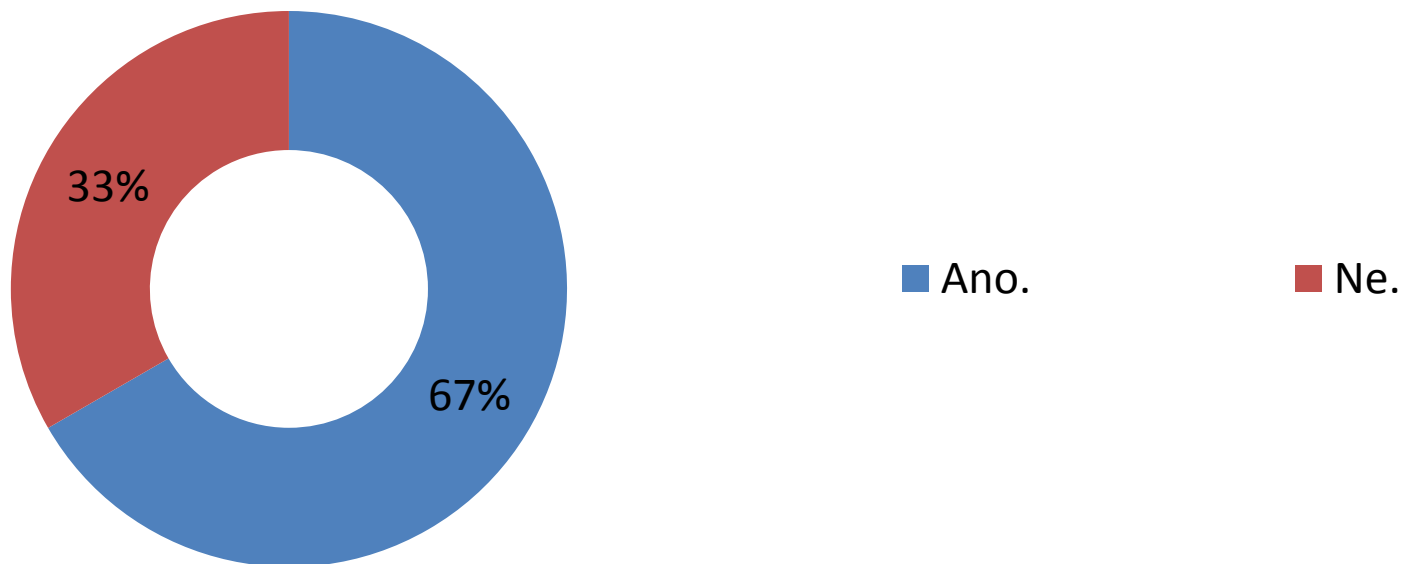
soutěž pohledem měst



- Získali jsme studii, podle které jsme záměr realizovali.
- Získali jsme studii, která nám pomohla s řešením daného problému.
- Máme v úmyslu studii realizovat, ale doposud se tak nestalo.
- Nemáme v úmyslu studii realizovat.
- Záměr ze soutěže o Cenu Petra Parléře jsme realizovali, ale využili jsme jiný projekt.
- Jiné využití studie.

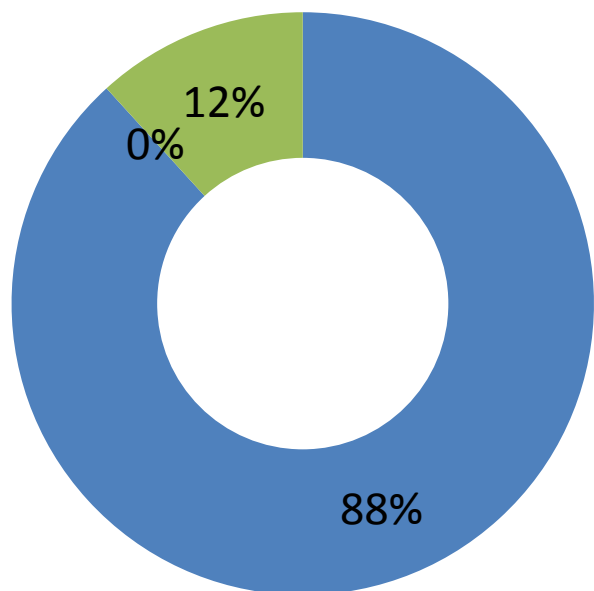
Využili jste v souvislosti s účastí v soutěži o Cenu Petra Parléře zapojení veřejnosti při dalších úvahách o projektu?

soutěž pohledem měst



Považujete architektonickou soutěž za vhodnou metodu pro řešení architektonických úloh ve vašem městě?

soutěž pohledem měst



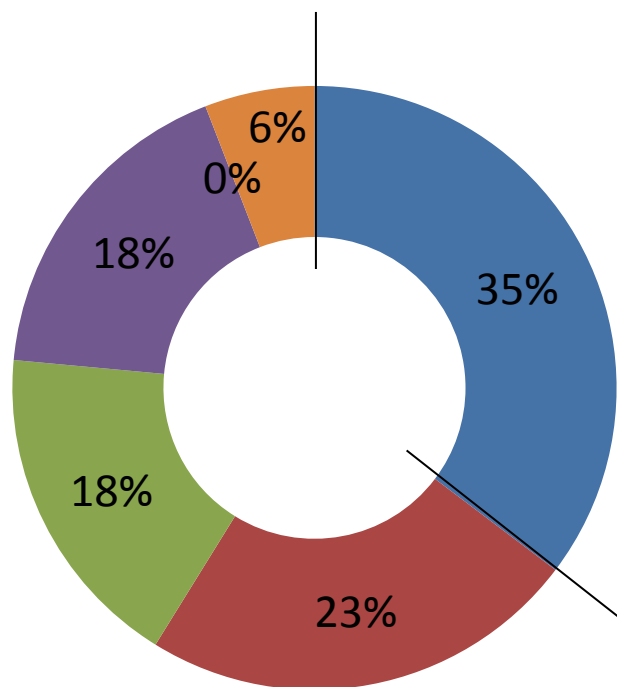
■ Ano.

■ Ne.

■ Nevím.

Jaké formy spolupráce s architekty využíváte?

soutěž pohledem měst



■ Máme městského architekta.

35 %

■ Využíváme příležitostné konzultace s architekty.

■ Přímo oslovujeme architekty s nabídkami ke spolupráci.

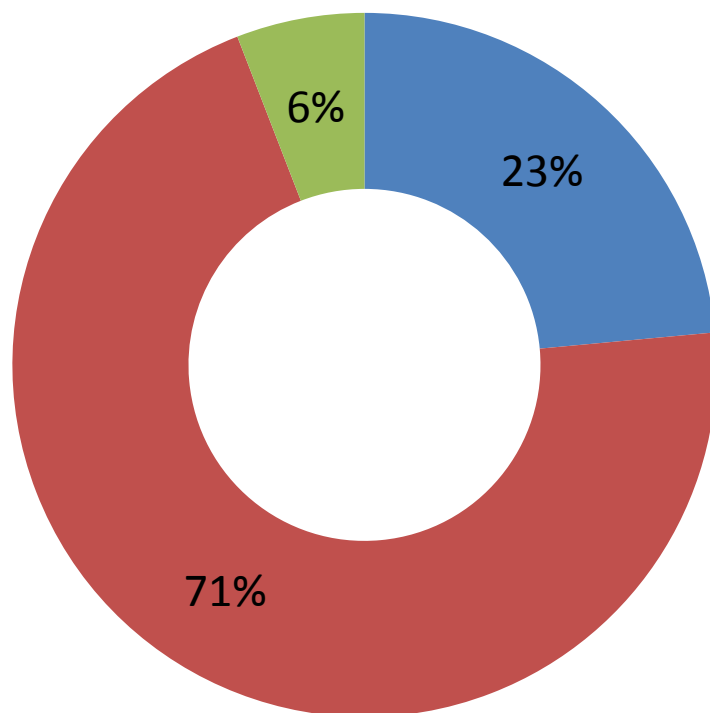
■ Pořádáme výběrová řízení, kterých se architekti mohou zúčastnit.

■ Využíváme jiné formy spolupráce.

■ Bez odpovědi.

Měli byste někdy v budoucnu zájem řešit architektonickou úlohu ve vašem městě formou architektonické soutěže?

soutěž pohledem měst



- Ano, účastí v soutěži o Cenu Petra Parléře.
- Ano, uspořádali bychom samostatnou architektonickou soutěž.
- Ne, již bychom architektonickou soutěž nevyužili.

SOUTĚŽ POHLEDEM MĚST

- Města deklarují ochotu architektonickou soutěž pořádat (94 %).
- Ve zkoumaném vzorku má městského architekta 35 % měst (v Česku je městský architekt v 10 % měst).
- Města využila výsledek soutěže v 61 % případů (navázáním spolupráce s autory, využitím výsledku ve výběrovém řízení, počítají s realizací po získání financí).
- Využití výsledku soutěže jiným projektantem není považováno za nesprávné.

SOUTĚŽ POHLEDEM MĚST

- Města o svých soutěžích často nemají informace nebo jsou to informace nepřesné. To svědčí o nesystematické práci s těmito podklady.
- Po výměně politické reprezentace dochází ke změnám priorit a stavební plány jedné reprezentace bývají odsunuty a nahrazeny novými plány, které přicházejí s novým vedením města. Ideový potenciál soutěží se nevyužívá.
- Neexistuje jednotný systém ukládání dokumentace ze soutěží, která je po uplynutí delšího období ztracená nebo těžko dostupná pro další využití nebo výzkum (jako kritický se v anketě projevil odstup osmi až deseti let od konání soutěže).

ZKUŠENOSTI MĚST SE SOUTĚŽÍ

Nové Město nad Metují – regulační plán Rychta

citace z ankety (soutěž 2004):

„Výsledek soutěže nás velmi potěšil a se zpracovatelem studie byla navázána spolupráce a pokračovalo se ve zpracování Regulačního plánu Rychta, který byl po všech peripetiích schválen v září 2010, s účinností od října 2010.“

REGULAČNÍ PLÁN RYCHTA NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ

Autor: MgA. Bronislav Stratil



HRANICE DOMOVNÉ BLOKY	<ul style="list-style-type: none"> hranice řešeného území hranice ochranného pásma ÚPN specifická zóna řešeného území 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu
	<ul style="list-style-type: none"> navrhovaná část objektů určených k zásahu 		
ZELĚŇ	<ul style="list-style-type: none"> stávající zeleň navrhovaná územní částí zatravněné plochy navrhovaná zelená plocha a zatravněné plochy navrhovaná zelená plocha a zatravněné plochy 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu
	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu 		
DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ VĚŘILÁ PŘIHOŠTENOST	<ul style="list-style-type: none"> okružní okružní okružní okružní okružní okružní 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu 	<ul style="list-style-type: none"> stavěná část navrhovaná část objektů určených k zásahu
	<ul style="list-style-type: none"> okružní okružní okružní okružní okružní okružní 		

datum: ZÁŘÍ 2010

REGULAČNÍ PLÁN

území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a TGM
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ

Objednatel:
Město Nové Město nad Metují
se sídlem úřadu
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

Pořizovatel:
MěÚ Nové Město nad Metují,
odbor výstavby a
regionálního rozvoje,
Ing. Josef Malina

Zhotovitel:
MgA. Bronislav Stratil
Osadní 46 / 41
170 00, Praha 7

Dopravní řešení:
Ing. Hynek Seiner
Husova 378,
530 03 Pardubice-Bílá Pčedměstí

Autor návrhu:
MgA. Bronislav Stratil
Osadní 46 / 41
170 00, Praha 7

Inženýrské sítk:
vodovod, kanalizace, plynovod
Balazovič Tomáš, firma PRIDOS
s.r.l., NN, VN, sdělovací vedení, VO
Ing. Radko Vondra – PRIDOS,
Na Potce 648/6b, 500 11
Hradec Králové

Autorizovaný projektant:
Ing. arch. Petr Hájek
č. autorizace ČKA 02 198

HLAVNÍ VÝKRES 1:500

Vodňany

Město Vodňany se soutěže o Cenu Petra Parléře poprvé zúčastnilo v roce 2011:

„Musím konstatovat, že nám soutěž "otevřela oči" a byla pro nás zároveň námětem, jak řešit obnovu některých území a stavebních objektů v našem městě ve spolupráci s odborníky na tuto oblast. Mám tím pochopitelně na mysli architekty.

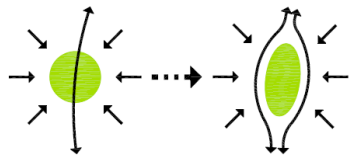
Od té doby jsme organizovali ještě jednu soutěž na obnovu kulturního domu a nyní chystáme další na obnovu sportovního areálu Blanice.“



SITUACE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ 1:2000

- převažující pohyb pěších skrz území
- možnost budoucího spojení s centrem města
- alternativní možnosti dopravní obsluhy lokality sousedících s řešeným územím (vyřoučení automobilové dopravy z řešeného území)

KOMPOZICE



- místo setkávání, zastavení
- místo příchozí
- cílový bod
- spojnice sídliště s centrem města
- dosahující pohyb
- lineární pohyb

MOŽNOSTI UŽÍVÁNÍ MÍSTA

venkovní bar - zázemí letního baru, venkovní zahrádka s krytým sezením

stoly venkovního baru - sedání, jízdní, popíjení, fláčení

polyfunkční louka - sedání, ležení na dece i na trávě, opalování, spaní, házení kálikem, kopání a házení míčem, stolní tenis, houpaní, prolézání, hraní si na písku

parkování - automobilů, pořádání komerčních akcí

zábavní centrum Dražba - restaurace, herna, bowling, společenské akce



sportovní plocha - hraní tenisu, volejbalu, basketbalu, fotbalu

zázemí - sprchování, umývárny, WC, převlékárny

bezprostřední kontakt s vodou - rýčání, smáčení nohou ve vodě, ležení ve vodě na břehu, sedání na moli, pozorování vodní hladin

vodní plocha - koupání, plavání, ležení na naluovacím lehátku, v zimě bruslení, hraní kokeje

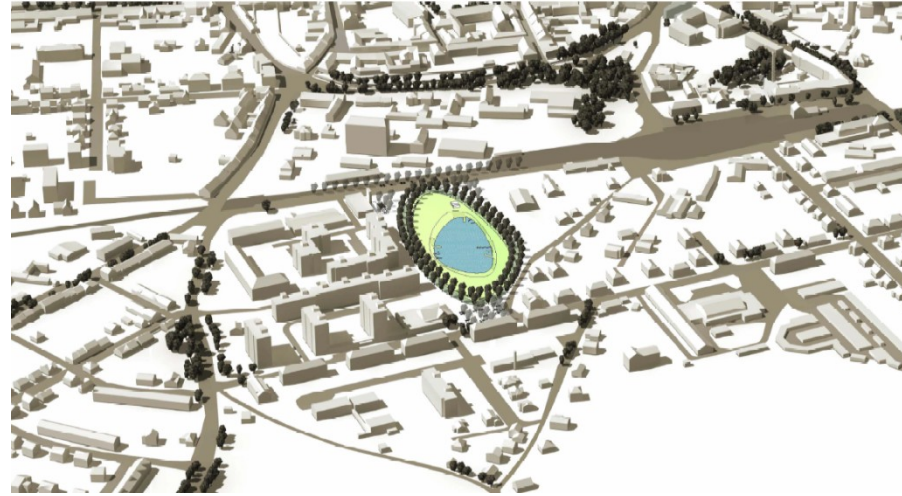
někonečná lavička - sezení, ležení, spaní, jízdní, zavlívání, smírování

okružní alej - korcování, běhání, jízda na in-linech, jízda na kole, venčení psů, sezení na lavičkách



OHLED NA LOUKU, JEZERO A ALEJ OD ZAPADU

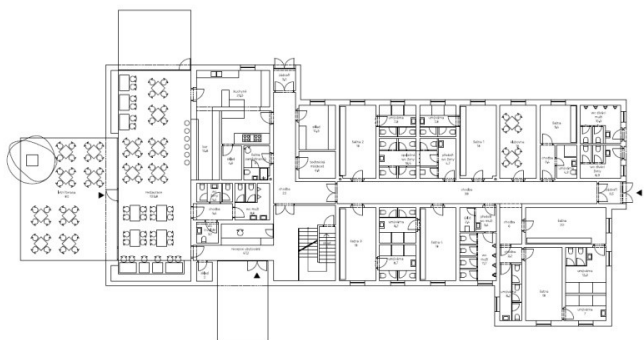
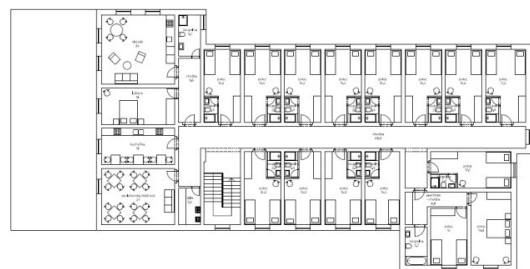
SKRES DO 3D MODELU - LETECKÝ POHLED OD JIHU





Obnova kulturního domu Vodňany **2012**

Ing. Jan Lesenský, Ing. arch. Pavel Lesenský, Ing. arch. Petr Fogl



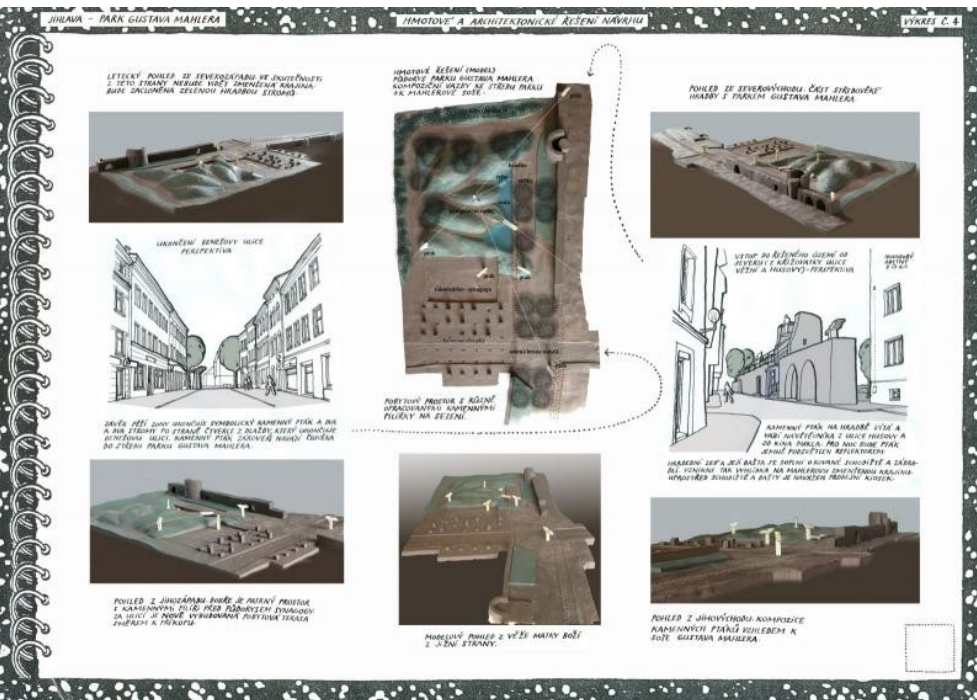
Sportovní areál Blanice 2013
 Ivan Boroš, Juraj Calaj, Lenka Míková,
 Vítězslav Danda
Areál byl slavnostně otevřen 4. 10. 2014

Vodňany – obnova lesoparku V Zátiší

Jaro 2014 - vyhlášena architektonicko-urbanistická dvoukolová soutěž ve spolupráci s Nadací Proměny (finanční grant a podpora soutěže)



ÚSPĚCH MIMO SKUPINU VÍTĚZŮ – město Jihlava



Jihlava (celkem 3x v soutěži o CPP)

Park Gustava Mahlera (na místě starého tržiště a parkoviště) soutěž **2006**

6 návrhů

Vybraný soutěžní návrh architektů Martina Laštovičky a Víta Doležela - park, který tvoří symbolický kontrast krajiny uvnitř města se sochami Jana Koblasy.

Od soutěže v roce 2006 po realizaci uplynuly čtyři roky (stavba probíhala v letech 2008-2010).

ÚSPĚCH MIMO SKUPINU VÍTĚZŮ – město Stříbro



Město Stříbro – úprava náměstí, **2007**

6 návrhů

Město vybralo návrh autorů Ing. Veličkové, Ing. Veličky, J. Cyranyho a Mgr. Calábové. Markéta a Petr Veličkovi z ateliéru M&P architekti zpracovali dokumentaci pro stavební povolení.

Náměstí bylo dokončeno 2014, od soutěže k realizaci uplynulo cca 7 let.







2. 12. 2015

PUBLIC SPACES BRATISLAVA 2015



30



MOJE SOUTĚŽE 2014-2015

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ REVITALIZACE HISTORICKÉHO CENTRA ORLOVÉ

Řádní závislí členové poroty:	Ing. Tomáš Kuča - omluven Mgr. Bc. Renata Potyšová
Řádní nezávislí členové poroty:	Ing. arch. Milan Körner, CSc. Ing. arch. Eva Špačková, PhD. Ing. akad. arch. Jan Sedlák
Náhradníci poroty:	Bc. Aleš Grúber (závislý) Ing. Jiří Kubát (nezávislý)
Sekretář soutěže:	PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parléře)
Přizvaní odborní znalci poroty:	Ing. arch. David Kotek, architekt města Orlová Ing. Hana Juřicová (vedoucí odboru výstavby)
Omluveni:	Ing. Tomáš Kuča

26 registrací
8 soutěžních návrhů

Základní školy uvítaly u zápisu do 1. tříd přes 300 dětí

Celkem 334 předškoláků uvítaly orlovské základní školy u zápisu do 1. tříd. Ty se letos opět konaly v jednotném termínu, aby bylo okamžitě jasné, zda stav dětí odpovídá spracovanému demografickému výhledu. Z uvedeného počtu bylo 38 dětem doporučeno odložit školní docházku.

Na většině škol probíhal zápis klasicky formou rozhovoru. Učitelky si děti odvedly do třídy, kde se jejich ptaly na vše, co by už měly při nástupu do školy znát.

„Zajímají nás jejich základní matematické představy, to znamená, jestli umí přičítat počet puntíků k číslům, jestli znají geometrické tvary a zda umí číselnou řadu. Většinou umí děti započítat do deseti, některé ale i do dvaceti. Dále se ptáme, jaké mají barvy, jaké mají pohádky a

jestli umí vyprávět jejich děj. Některé děti vyprávějí samy, jiné reagují na doplňující otázky,“ přibližuje učitelka ZŠ Ke Studánce Světlava Foltynová s tím, že u zápisu děti také malují, zpívají a recitují.

Učitelky přítomné u zápisu také sledují, zda je dítě pravak nebo levak a zda dobře vidí. To je velmi důležité proto, aby učitelky věděly, jak mají s dítětem (dokončení na str.3)



Urbanisté a architekti řeší podobu staré Orlově

O revitalizaci staré Orlově a jejího napojení na další městské části se hovoří už několik let. Město se proto loni přihlásilo do urbanisticko-architektonické soutěže Cena Petra Páříže 2014, která je příležitostí k získání kvalifikovaných návrhů na oživení historického jádra.

Výsledkem je osm projektů, nalezení nové vize úřadů které v úterý 20. ledna zasedali Starého náměstí



vyhodnotila odborná porota.

Posláním soutěže je

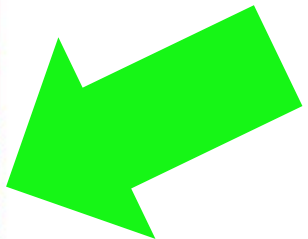
vyzrazení ulicemi Husova a P. Cingra až po evangelický kostel, včetně kolonie Mlýnská a zámečkářského parku. Soutěžní podmínky splnilo osm návrhů, která hodnotila odborná porota složená z předních českých architektů zastupujících město.

Ukolem poroty bylo

(dokončení na str.3)

Pozvánka na zastupitelstvo

Další zasedání Zastupitelstva města Orlově se uskuteční v pondělí 9. února od 9 hodin ve velkém sále Domu kultury města Orlově. Více na www.mesto-orlova.cz.



Příští Orlovské noviny vyjdou 13. února 2015

Porota rozhodla o udělení cen takto:

- 1) udělit 1. cenu (120 000 Kč) návrhu č. 7**
- 2) neudělit 2. cenu**
- 3) udělit dvě zvýšené 3. ceny každou ve výši 65 000 Kč návrhům č. 4 a č. 8**

Architekti Headhand s.r.o.

Miroslav Šajtar

Zdeňka Zymáková

Jan Slezák

Návrh č. 7 (1. cena)

Oceněný návrh velmi jednoduchými prostředky vytváří jasné hranice území, které bude v rámci revitalizace tvořit vymezení původního historického centra. Dochází k invenčnímu spojení historické stopy s inovativností nové figury, která velmi dobře spojuje město a krajinu. Výrazné estetické hodnoty návrhu je dosaženo přirozeně, s využitím přiměřených a v podstatě velmi obyčejných prvků. Návrh oproti většině ostatních zvolil ideální objem výstavby. Porota ocenila rovněž dobře zpracovanou metodologii a popis, zřetelný způsob zpracování a vysokou výtvarnou a grafickou úroveň.









Vážený pane starosto, vážení zastupitelé města Orlová.

Jsme architektonický ateliér a zúčastnili jsme se nedávno skončené architektonické soutěže na revitalizaci historického centra Orlové. Přestože jsme se velmi poctivě a odpovědně snažili najít pro Orlovou nejlepší řešení, nebyli jsme úspěšní a porota soutěže náš návrh neocenila. To se samozřejmě stává a obecně nemáme problém to přijmout.

Co nás však velmi zarazilo, byl obsah a celkový přístup oceněných návrhů. Musíme říct, že v první chvíli v nás výsledky vyvolaly pocit jakéhosi nepochopení zadání až míjení se s realitou, jako bychom my dělali jinou soutěž než oni. Porota soutěže si podstatu problému vyložila zcela jinak než my. Ze stručného hodnocení návrhů máme dojem, že alespoň její rozhodující, nezávislá část v podstatě Orlovou příliš nezná a některé aspekty problému zůstaly pod její rozlišovací schopností.



Autoři dopisu vyzvali představitele Orlové k další konstruktivní diskusi.

citace z odpovědi soutěžní poroty:

Porota vybírá k ocenění (zcela anonymně, pouze na základě posouzení soutěžní práce) ty návrhy, ve kterých vidí potenciál pro další úroveň diskuse a rozvíjení tématu zadání, a zprostředkovaně v jejich autorech nejvhodnější účastníky takovéto diskuse. Tito autoři se pro účast v další fázi kvalifikovali zasláním nejlepších soutěžních návrhů. **Pokud chceme princip architektonické soutěže (výběr nejlepších ze souboru zaslanych prací) zachovat a využít bez rozmělnování a zpochybňování předchozích výsledků, je potřeba práci na dalších stupních návrhu začít takto a umožnit autorům oceněných návrhů pracovat na navazujících výkonových fázích projektu. Diskutujícími jsou v této fázi přednostně autoři oceněných návrhů v pořadí podle výsledků soutěže a zástupci zadavatele – města Orlová. Základní okruh účastníků této fáze diskuse byl výsledky soutěže již stanoven.** Město samozřejmě může v této fázi zpřesnit požadavky na podobu návrhu. Pokud do okruhu „diskutujících“ znovu zahrneme všechny architekty, kteří se z jakýchkoliv důvodů cítí pro tuto diskusi kvalifikováni, ocitneme se zpátky na začátku celého procesu a náklady vložené do organizace architektonické soutěže budou zbytečné.

IDEOVÁ ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ
REVITALIZACE BÝVALÉHO AREÁLU
ZEMĚDĚLSKÉHO DRUŽSTVA
V HISTORICKÉM CENTRU MĚSTYSE DOUBRAVNÍK

POROTA A ODBORNÍ ZNALCI

Řádní členové soutěžní poroty:

Závislí vzhledem k spoluvyhlašovatelí:

Ing. Barbora Šenkyříková, starostka městyse

Ing. Jiří Rous, člen Rady městyse

Nezávislí vzhledem k vyhlašovatelí i spoluvyhlašovatelí:

Doc. Ing. arch. Jan Mužík

MgA. David Maštálka

Ing. arch. Eva Špačková, PhD.

Náhradníci soutěžní poroty:

Závislí vzhledem k spoluvyhlašovatelí:

Ing. Petr Sedláček, Ph.D., místostarosta městyse

Nezávislí vzhledem k vyhlašovatelí i spoluvyhlašovatelí:

MgA. Lenka Křemenová



Registrovalo se 43 soutěžících
Do soutěže přišlo 13 návrhů

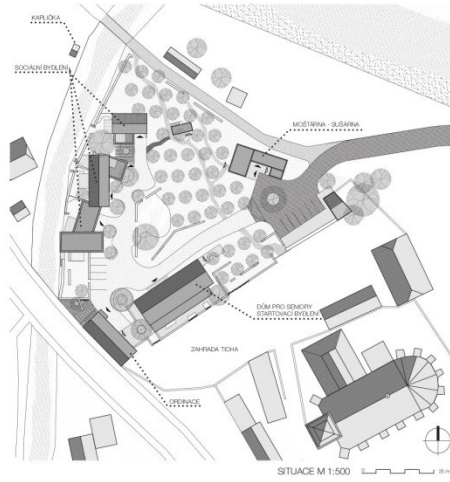
Porota rozhodla udělit **první cenu 80.000 Kč** návrhu č. **11** hlasováním: (**5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**).

Porota rozhodla udělit **druhou sníženou cenu 30.000 Kč** návrhu č. **7** hlasováním: (**5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**).

Porota rozhodla udělit **dvě snížené třetí ceny 25.000 Kč** návrhům č. **8** a č. **13** hlasováním: (**5 PRO / 0 PROTI/ 0 SE ZDRŽEL**).

Vítězové soutěže:

Ing. arch. Jaroslav Sixta
Ing. arch. Marek Tůma
Ing. arch. Jan Procházka
Ing. arch. Michal Kuřík
Ing. arch. Ondřej Zámečník





Perspektiva multifunkčného podkroví

Autoři: Jakub Kopec, Jiří Vítek, Jiří Železný, spolupracující:
Klára Zahradníčková

3. snížená sdílená cena



ZÁVĚR POZITIVNĚ

Soutěž o Cenu Petra Parléře je nástroj, který pomáhá městům osvojit si metodu architektonické soutěže při hledání podoby veřejných prostranství a budov.

Města deklarují odhodlání využít soutěže znovu (94 % měst), část z nich tak již i učinila. Některá města by využila samostatnou soutěž (71 %), 23 % měst by využilo znovu soutěž o Cenu Petra Parléře.

Do soutěže se opakovaně přihlásilo 17 měst. Nejméně čtyři města uspořádala architektonickou soutěž po zkušenosti se soutěží o Cenu Petra Parléře samostatně.

ZÁVĚR MÉNĚ POZITIVNĚ

Metoda architektonické soutěže není v České republice při plánování realizace veřejných prostranství v současnosti efektivně využívána.

Celkem 61 % měst výsledky soutěže nějakým způsobem využilo, 39 % výsledky nevyužilo.

Nevyužívá se ideového potenciálu soutěží při plánování ve městě, dochází k častým změnám priorit v komunální politice bez dlouhodobých konsenzuálních plánů rozvoje s navazujícím zajištěním zdrojů pro realizaci.

Pro zlepšení využití výsledků ze soutěží je nutno věnovat další pozornost procesu, jak je se soutěžními návrhy po soutěži ve městech nakládáno.

JASNÁ VIZE
VYTRVALOST
ODVAHA
ŠTĚSTÍ

www.cenapp.cz
eva.spackova@vsb.cz

