

REACTIE VAN CRAAIKAMP/ROCK SOLID BV

12 september 2018

“Vragen van Zembla - Antwoorden van Rock Solid d.d. 12 september 2018

1. Voor welke werkzaamheden bent u ingeschakeld door AEB?

- Het projectleiderschap van het project Westrandweg.

2. Wanneer was dat?

- Van 2003 tot 2008.

3. Wat was uw uurtarief?

- € 91,60

4. Hoe bent u daar terechtgekomen?

- Op verzoek van Daan van der Linde, destijds directeur van het AEB.

5. Bent u rechtstreeks door AEB ingehuurd, of waren er andere partijen bij betrokken? Bijvoorbeeld de provincie?

- Ik ben rechtstreeks door het AEB ingehuurd, daar waren geen andere partijen bij betrokken.

6. Wat was uw betrokkenheid bij de afzet van bodemas bij het Westrandweg-project?

- Het werk in samenwerking met het Ingenieursbureau Amsterdam (IBA) voorbereiden en begeleiden.

7. Wat was uw betrokkenheid bij discussies over of het vaststellen van de prijs die betaald zou worden aan de aannemer van het Westrandweg project?

- Geen.

8. Voor welke werkzaamheden bij AEB heeft u te maken gehad met JVO?

- De kwaliteit van de bodemas verslechterde doordat AEB slib ging verbranden. Er moest een fractie uit gezeefd worden. JVO beschikte over een SOI (slak opwerking installatie) en heeft de AVI bodemas opgewerkt/na behandeld. Rock Solid BV heeft haar kennis en ervaring ingebracht.

9. Wat was uw betrokkenheid bij de selectie van JVO?

- Ik heb JVO en andere ondernemingen genoemd als mogelijke uitvoerders van het werk.

10. Wij hebben begrepen dat uw samenwerking met AEB in 2009 abrupt is beëindigd. Dit zou te maken hebben gehad met een fraudezaak. Klopt dat?

- Nee. De samenwerking is in 2009 beëindigd. Er was geen sprake van fraude.

11. Wat was uw rol in deze zaak?

- Niet van toepassing.12.

12. Wat is uw rol bij de aanvoer van bodemas bij het Groene Schip?

- Leverancier van bodemas.

13. Bent u betrokken bij de aanvoer van AEB-bodemas naar het Groene Schip?

- Ja (i.c. de VOF Rock Solid Afvalzorg).

14. Wat is uw rol bij de aanvoer van buitenlandse aanvoer naar het Groene Schip?

- Wij werken in samenwerking met NV Afvalzorg bodemassen uit Engeland, Ierland en Duitsland op tot een gecertificeerde bouwstof (IBC-bouwstof) en zetten die na opwerking af op Het Groene Schip.

15. Op welke wijze verdient u hieraan?

- We werken bodemassen op tot een gecertificeerde bouwstof. Tijdens dit proces winnen we metalen terug. Van de opbrengst van de metalen worden de kosten betaald voor de opwerking en afzet.

16. Welke afspraken heeft u hierover met Afvalzorg/VOF Het Groene Schip?

- Uit concurrentieoverwegingen verstrekken wij hier geen informatie over.

17. Kunt u zo precies mogelijk uitleggen op welke manier u bodemassen opwerkt en metalen terugwint, zodat het AEB aan de Green Deal voldoet?

- Onze opwerkingsinstallatie scheidt en wint ferro en non-ferro metalen uit bodemas. Volgens de Green Deal dienen we minimaal 75 procent metalen uit de bodemas te halen. We controleren dagelijks in ons lab of we aan die afspraak voldoen. De granulaten verwerken we conform wet- en regelgeving als bouwstof. Conform de Green Deal bewerken we de helft van de bodemassen tot vrij toepasbare bouwstof. Wij doen dat d.m.v. immobilisatie.”

27 september 2018

“Uw bezoek aan ons kantoor en mijn privéadres hebben ons gisteren onaangenaam verrast. Zoals wij u eerder lieten weten, geven wij graag schriftelijk antwoord op uw vragen.

Kennelijk heeft u nog vragen die wij niet bevredigend hebben beantwoord.

We willen dit wel graag doen en nodigen u uit om uw vragen aan ons te laten weten. We zullen daar dan zo snel mogelijk, indien mogelijk per ommegaande, op reageren.

U refereerde gisteren aan onze rol in een (fraude)zaak die zou hebben gespeeld. Wij antwoordden daar eerder schriftelijk op dat er geen sprake was van fraude.

In de kwestie waar u naar vraagt, hebben wij echter wel gehandeld op een wijze waardoor onze integriteit in opspraak kon raken. Dat betreuren wij. Omdat u kennelijk geen genoegen neemt met ons eerdere schriftelijke antwoord, lichten we dit hieronder toe.

Rock Solid heeft in 2005/2006 samen met JVO een mobiele bodemas-opwerkingsinstallatie ontwikkeld. JVO heeft op basis van dit ontwerp equipment aangeschaft. Bij deze opwerking werden alle metalen uit de ruwe bodemas voor hergebruik teruggewonnen. Het granulaat dat overblijft, kan worden toegepast als bouwstof ter vervanging van zand en grind. We hebben toen met JVO de afspraak gemaakt dat Rock Solid bij de inzet van deze installatie haar kennis, ervaring en relatienetwerk ter beschikking zou stellen en daarvoor een vergoeding zou ontvangen.

AEB werkte in die tijd haar bodemas in eigen beheer op. Door teruglopende capaciteit van deze opwerkingsinstallatie ontstond er een voorraad bodemas die nog opgewerkt moest worden.

Begin 2007 vroeg AEB ons welke bedrijven deze voorraad zouden kunnen opwerken. We noemden verschillende bedrijven, waaronder Feniks, Heros, Steenkorrel en JVO. JVO kreeg de opdracht. Bij de gunning door AEB hadden wij geen enkele bemoeienis.

Rock Solid heeft de samenwerking met JVO indertijd niet kenbaar gemaakt bij AEB. Dat is achteraf gezien een fout geweest. Hoewel wij niet betrokken zijn geweest bij de gunning aan JVO, kon zo wel de verdenking van belangenverstrengeling ontstaan.

AEB heeft de samenwerking in 2009 opgezegd. Twee jaar later hebben we de zaak uitgepraat met AEB, waarna de samenwerking in 2012 is hervat.

Rock Solid hecht aan een open en integere manier van werken. Wij hebben daarom destijds lering getrokken uit dit eenmalige incident.

We hebben toen ook onze organisatie aangepast en maatregelen getroffen om verdere conflicts of interest te voorkomen. Sindsdien laten wij ons voorstaan op een volledig transparante werkwijze met onze relaties.

Wij hopen dat wij uw vragen hiermee afdoende hebben beantwoord. Mocht u meer vragen hebben dan geven daar graag weer schriftelijk antwoord op.”

1 oktober 2018

“Onderstaand heb ik u uw vragen (en inleidingen) overgenomen en deze voorzien van antwoorden. We hopen dat we hiermee meer duidelijkheid te verschaffen ten behoeve van het juiste verhaal. We zijn natuurlijk nog steeds benieuwd naar de uitzending die u voorbereidt. En stellen het op prijs als u ons nader wilt informeren over de inhoud, het doel en de datum van uitzending. Zoals eerder gesteld, houden wij ons beschikbaar voor meer vragen.

Vraag:

Zo stelt u dat u in 2005/2006 samen met JVO een mobiele bodemas-opwerkingsinstallatie heeft ontwikkeld. Maar volgens de heer Van Olst had u helemaal geen rol bij het ontwerpen van de installatie. Kunt u documentatie en/of correspondentie overleggen waaruit blijkt dat u bij de ontwikkeling van deze installatie betrokken bent geweest? (1)

Antwoord:

Als deze documentatie en/of correspondentie van 13 jaar geleden er nog is, dan behoort deze tot de archieven van Insulinde Recycling BV dat in 1998 is verkocht aan Hanze Milieu/Edon. Peter Bleeker heeft in de periode 2002-2006 met medewerkers een opwerkingsinstallatie ontworpen en ontwikkeld. Deze installatie is onder meer in bedrijf geweest bij ARN in Nijmegen. De kennis en ervaring die in de periode is opgedaan, is benut voor de mobiele installatie die door JVO is gebouwd.

Vraag:

“Verder schrijft u dat u niet betrokken was bij de gunning aan JVO. Maar in uw onderhandse overeenkomst met JVO (dd 17-12-2006) staat:

“Partijen spreken een exclusieve samenwerking naar elkaar af (...).

(...)

Gezamenlijk bepalen de partijen de prijs waarvoor uiteindelijk wordt ingeschreven (...).

(...)

Specifiek gaat hierbij in 1^e instantie in deze om een inschrijving inzake de behandeling van een surplus van ruwe AVI-bodemassas van het Afval Energie Bedrijf (AEB) in Amsterdam. Deze aanbidding zal in december 2006 tot stand worden gebracht waarbij uitgangspunt is deze activiteiten in januari 2007 te starten.

(...)

Partijen spreken een strikte geheimhouding af mbt de kennis van recyclingactiviteiten, de marktsituaties en de financiële aspecten van de samenwerking.”

Overigens beschikken we over een advies van uw hand aan de heer Kapteijn (dd 30-4-2007) inzake de selectie van een partij (JVO) die schroot van AEB zal afnemen. Daar was u blijkbaar weldegelijk bij betrokken. In de eerdergenoemde overeenkomst met JVO staat:

“De voortvloeiende handelsactiviteiten uit de samenwerking in de sfeer van verkoop van ferro en non-ferro zal op soortgelijke handelswijze plaatsvinden met dien verstande dat partijen eerst de basisprijzen overeenkomen en onderling vastleggen en om vervolgens te offrenen met een winstdelingsprincipe van 50/50.”

Bronnen die rechtstreeks met deze kwestie van doen hebben gehad, verklaarden tegenover Zembla dat u ook bij de eerste selectie van JVO betrokken bent geweest. U was, voor zover het het bodemasdossier betrof, de belangrijkste persoon binnen AEB.

Graag horen we van u hoe deze bepalingen uit uw contract met JVO uitgelegd dienen te worden. Kunt u daarbij specifiek aangeven waarom deze afspraken geheim dienden te blijven? (2)”

Antwoord:

Uit uw vraagstelling blijkt dat u een tegenstelling ziet tussen de overeenkomst die wij met JVO hadden en onze ontkenning van onze betrokkenheid bij de gunning aan JVO. Deze tegenstelling is er niet. Ook verder in uw vraagstelling combineert u feiten en zaken onjuist en trekt u daarmee zaken uit zijn verband.

Nadat de verschillende ondernemingen aan AEB zijn aangedragen voor de opwerking van de bodemas die niet zelf door AEB in de SOI kon worden verricht vanwege capaciteitsproblemen, zoals in onze eerdere uitleg omschreven, ben ik noch iemand anders van Rock Solid bij de selectie en/of gunning betrokken geweest. Er is door ons uitsluitend gereageerd op de vraag van AEB: Kennen jullie bedrijven die we voor deze opdracht kunnen inzetten’. Daarop zijn door ons meerdere bedrijven voorgesteld. En daar is het bij gebleven.

De door u geciteerde bepalingen uit de overeenkomst met JVO lijken ons reguliere zakelijke afspraken tussen partners. Dat geldt voor de exclusiviteit waarmee partners zich zakelijk aan elkaar verbinden. Overleg over de prijs is realistisch aangezien dit nu eenmaal een belangrijk aspect is van de wijze waarop de markt tegemoet wordt getreden.

In het contract is ook melding gemaakt van de inschrijving bij AEB omdat deze in eerste instantie voorlag en als (potentiële) eerste opdracht in het kader van het partnerschap met JVO kon worden gezien. We hebben in het eerdere statement aangegeven dat we lering hebben getrokken uit het onvermeld laten bij AEB van dit partnerschap.

Het is heel gebruikelijk om geheimhouding af te spreken over kennis en deskundigheid die soms met veel inzet gedurende vele jaren zijn verworven en beschikbaar worden gesteld aan een partner. In het contract met JVO wordt daarom specifiek genoemd: de kennis van recyclingactiviteiten, marktsituaties en

financiële aspecten in het kader van de samenwerking. In de praktijk gaat het dan om het proces van de opwerkingsinstallatie en de vermarkting van metalen uit deze mobiele opwerkingsinstallatie (waarbij kennis van de markt belangrijk is).

Ten aanzien van het advies aan de heer Kaptein betreft het hier schroot dat door AEB zelf is geproduceerd in de opwerkingsinstallatie van AEB na verbranding.

Het betreft een tender, die door AEB werd georganiseerd, voor een partij schroot die door AEB zelf werd geproduceerd uit de Slakopwerkingsinstallatie (SOI) van AEB zelf.

Dit is dus een totaal andere stroom schroot als waarop bedoeld in de door u eerder geciteerde alinea. De stroom schroot, waarover werd geadviseerd, staat in dit kader geheel los van de metalen die teruggewonnen werden uit de bodemassen die werden opgewerkt in de mobiele installatie van JVO. Door deze twee stromen met elkaar te verwarren om vervolgens aan elkaar te verbinden, trekt u de realiteit geheel uit zijn verband.

De kwalificatie 'belangrijkste persoon binnen AEB inzake het bodemassendossier' is onjuist. Ik was slechts adviseur en had geen enkele beslissingsbevoegdheid en ik heb me ook in die zin opgesteld en gedragen. Alle beslissingen werden in de lijn van AEB genomen: directie/bedrijfsburo/Inkoop/Leiding SOI (Slakopwerking).

Vraag en antwoorden

Verder schrijft u dat de zaak in 2011 is uitgepraat met AEB, waarna de samenwerking in 2012 is hervat. Kunt u aangeven:

Met welke directeur heeft u de zaak heeft uitgesproken? (3)

- Met de heren Jaap Pranger (directie) en Robert Jan Hoogstraten (manager marketing & sales)

Wat u heeft gezegd? (4)

- Wij hebben aan Jaap Pranger en Robert Jan Hoogstraten de gang van zaken destijds met en rond JVO nogmaals toegelicht. We hebben daarbij aangegeven dat we onze organisatie en werkwijze hebben aangepast. In onze herinnering waren het twee goede en constructieve gesprekken om weer nieuwe activiteiten met elkaar te kunnen opstarten.

Waarom AEB u weer wilde laten terugkeren? (5)

- Feitelijk is dit geen vraag die wij zouden moeten beantwoorden. Onze interpretatie is dat AEB onze toelichting aanvaardde, ook in het licht van onze maatregelen ter voorkoming van nieuwe, gelijksoortige situaties. Zoals eerder gezegd opereren we naar relaties volledig transparant. Daarbij telt mogelijk ook dat het toenmalige werk goed is uitgevoerd en er een goede oplossingen werden geboden. Alles bij elkaar zou dit mogelijk hebben gemaakt dat wij door AEB konden worden gezien als een partner voor het opwerken van bodemassen die door AEB zelf niet konden worden opgewerkt.

Heeft u het op onrechtmatige wijze verkregen bedrag teruggegeven? Zo nee, waarom niet? (6)

- *Uit het voorgaande mag blijken dat er niet onrechtmatig is gehandeld. Er was en is dus geen sprake van een onrechtmatig verkregen bedrag.*

(...)

Tot slot:

De vragen die wij in de afgelopen tijd van u kregen, in combinatie met uw bezoek aan mijn privéadres en het zonder enige aankondiging binnen lopen bij ons op kantoor, doet ons inmiddels vermoeden dat we bij u in een kwaad daglicht zijn komen te staan. Naar de redenen of aanleidingen hiervan kunnen we slechts gissen, en begrijpen doen we het niet.

Wij beschouwen onszelf als een verantwoord en transparant opererende onderneming in een markt die volop in ontwikkeling is en waarin wij naar tevredenheid en in openheid voor al onze relaties in binnen en buitenland oplossingen brengen en opdrachten uitvoeren.

We kunnen er nu niet omheen u erop te wijzen dat wij ons persoonlijk en als bedrijf met 20 vaste medewerkers en ca. 45 man personeel in vaste onderaanneming onterecht aangevallen voelen. Het is voor ons van het allergrootste belang dat u een juiste voorstelling van zaken geeft in uw uitzending.

Wij horen graag uiterlijk a.s. dinsdag om 12.00 uur van u een reactie op de door ons eerdere gestelde vragen over de inhoud, het doel en de datum van de uitzending die u voorbereidt. Mocht u zelf nog aanvullende vragen hebben, dan vernemen wij dit uiteraard ook graag.

16 oktober 2018

“Wij reageren graag nog even op uw mail van 16 oktober, waarin u uiteenzet wat er in de uitzending over mij en Rock Solid zal worden gezegd.

U heeft het allereerst over een ‘onderhandse deal’. U zegt: “U heeft een onderhandse deal gesloten, die had moeten worden gemeld aan het AEB. Dat heeft u niet gedaan.”

Dit is onjuist: er is geen sprake van ‘moeten’. Het is niet onrechtmatig om dit soort afspraken te maken, net zoals het niet onrechtmatig is om die samenwerking niet te melden. Er is geen enkele formele regel overtreden door dit niet te melden. In het kader van de transparantie hadden wij dit beter wel kunnen doen.

Verder wekt de term ‘onderhandse deal’ mogelijk in uw uitzending ten onrechte negatieve associaties op. Het ging om een afspraak tussen twee samenwerkende partijen om kennis en relaties te delen. Dit is zeer gebruikelijk.

In uw onderstaande mail heeft u het bovendien over ‘een geheime deal met JVO’. De samenwerking was echter niet geheim, alleen spraken wij af om concurrentiegevoelige informatie niet te delen. Dit hebben we al eerder bij u onder de aandacht gebracht, op 1 oktober.

Daarnaast meldt u ons dat u Het Groene Schip een onderwerp is in uw uitzending. Dit is echter een project van Afvalzorg en Boskalis (nu Markus BV) in samenwerking met Staatsbosbeheer en de gemeente Haarlemmerliede.

Verder wilt u in uw uitzending ingaan op de manier waarop Rock Solid omgaat met AEC - bodemassen. Wij reageren daar hieronder op, en gaan daarbij niet in op de mening van de bronnen die u opvoert.

Rock Solid geeft, zelfstandig en in samenwerking met partners, invulling aan Nederlands beleid. Dit beleid heeft als doel om AEC -bodemassen uit afvalenergiecentrales 100% te kunnen hergebruiken. Wij opereren volledig conform de daarvoor ontwikkelde wet- en regelgeving.

Er zijn momenteel diverse technieken om bodemassen conform de vigerende wet- en regelgeving op te werken tot vrij toepasbare bouwstof. Immobilisatie is er daar één van. Iedere methode kent zijn voordelen en nadelen. Het grote voordeel van immobiliseren is dat deze techniek ons in staat stelt de bodemassen volledig (100%) te hergebruiken, waarmee we bovendien aanzienlijk besparen op de toepassing van primaire delfstoffen zoals zand en grind. De technieken voor vrij toepasbare AEC - bodemassen zijn nog voortdurend in ontwikkeling en zullen steeds duurzamer worden.

Door het hergebruik (onder meer via import) van AEC - bodemassen voorzien we bovendien in de grote vraag naar bouwstoffen. Deze bouwstoffen zijn in de Nederlandse bodem nu eenmaal niet voldoende beschikbaar. In de markt van bouwstoffen speelt Rock Solid – net als vele andere ondernemingen – een legitieme rol.”

18 oktober 2018

“Dank voor het toezenden van de transcripties. U geeft aan van plan te zijn deze opnamen te gebruiken in de uitzending.

In dat kader willen we u erop wijzen dat in beide transcripties door Zembla de woorden ‘geheime deal’ worden gebruikt. In een latere mail heeft u het over een ‘onderhandse deal’. In alle gevallen worden deze termen door u als eerste gebruikt; deze zouden kunnen worden beoordeeld als suggestief. Zoals wij meerdere malen schriftelijk aan u hebben toegelicht, is er geen sprake van een geheime deal, maar van een reguliere zakelijke overeenkomst. In een dergelijke overeenkomst is het normaal dat partners elkaar vertrouwelijkheid beloven over de inhoudelijke aspecten van de samenwerking. Er is nergens geheimhouding afgesproken over de samenwerking op zichzelf. We hebben u eerder uitgelegd hoe we hier in 2009 mee zijn omgegaan en hoe we daar vervolgens op gehandeld.

We stellen het op prijs dat u ons op de hoogte blijft houden van onze rol in de uitzending. Voor onze onderneming, en in het bijzonder voor onze medewerkers, is het van het grootste belang dat sprake is van correcte en zorgvuldige berichtgeving.”