

Format Casuïstiek Peer-review

Toelichting

Deel I: wordt na consultatie binnen de vakgroep voorafgaand aan de peer-review ingevuld

Deel II: wordt na consultatie binnen de vakgroep vooraf ingevuld als voorstel voor het inbrengen van de nieuwe casus

Deel III: wordt tijdens of direct na afloop van het peer-reviewgesprek ingevuld

Naam inbrenger:

Johan van Driel, Aardrijkskunde, PABO Hogeschool Rotterdam

Tamara van Heel, Natuur en techniek, PABO Hogeschool Rotterdam

Serena van der Hoek, Geschiedenis, PABO Hogeschool Rotterdam

Deel I – Terugblik en opbrengsten vorige ronde peer-review (2018-2019)

Acties

Welke stappen heb je op grond van het peer review-gesprek gezet?

Wat is de vertaling hiervan in lessen en/of het curriculum geweest?

Nvt

Opbrengsten

Welke verbetering in de beginsituatie is er tot stand gebracht?

Is de oplossing geborgd? Hoe?

Nvt

Vervolgacties

Zijn er nog nieuwe acties nodig om de casus verder aan te pakken?

Nvt

Deel II – Nieuwe casus peer review (2019-2020)

NB: Kies een casus waarop je feedback, tips, suggesties, oplossingen wilt ontvangen van de peers. Kies een casus die in jouw zone van invloed ligt.

Context van de casus

Op welk deel van het curriculum heeft de casus betrekking?

Welk leerjaar/semester?

Hoe staat de casus in relatie tot de rest van het curriculum?

Casus heeft betrekking op leerjaar 1 van de Voltijd PABO.

Met ingang van dit studiejaar werken wij op de PABO met een nieuw curriculum.

Belangrijkste Kenmerken van dit nieuwe curriculum:

- Grotere eenheden (8-10EC)
- Thematische opzet, deze casus valt bijvoorbeeld binnen het thema 'Leren lesgeven'; leerjaar 1 onderwijsperiode 3.
- Formatief werken; één summatief toetsmoment per eenheid.
- Vakken sluiten vanuit eigen vakkennis en vakdidactiek aan bij het thema.
- Intensiever gebruik van ELO (flipping the classroom); studenten krijgen voorafgaande aan ieder les een opdracht ter voorbereiding/ inspiratie etc. en delen hun resultaten in de ELO.

Voorafgaande aan dit thema 3 hebben de studenten al kennis gemaakt met aardrijkskunde binnen de basisschool.

In thema 1 ('Ik leraar') hebben zij twee bijeenkomsten gehad over de kern van het

Format Casuïstiek Peer-review

	vak. In thema 2 ('Talige leeromgeving') hebben de studenten vijf lessen gehad over wereldoriëntatie, geschiedenis en Na/te in de onderbouw. Na iedere les hebben zij in de stagepraktijk kleine opdrachten uitgevoerd.
Inhoud van de casus <i>Geef een duidelijke beschrijving van je casus.</i> <i>Wie zijn erbij betrokken?</i> <i>Hoe staat de casus in relatie tot de kennisbasis (domein, specificaties)?</i> <i>Op welke manier is de casus gerelateerd aan aspecten van toetsing en beoordeling?</i> <i>Welke ondersteunende documenten heb je opgenomen op de ict-tool? (bijv. programmabeschrijving, informatie over toetsing)</i>	In thema 3 staat het lesgeven aan groep 4-5-6 centraal. Bij de wereldvakken komt de vakspecifieke didactiek zoals beschreven in de kennisbases aan bod. De studenten leren bij ieder vak stap voor stap hoe zij een didactisch goede les kunnen opbouwen. Bij ieder vak gaan we in op beeldvormers in de breedste zin van het woord: concrete materialen, proefjes, kaarten, beelddidactiek etc. Studenten maken zo bij ieder vak in de loop van vier lessen een les bij een thema dat zij in de stageklas behandelen. Deze les bouwen zij op volgens de vakspecifieke didactiek en zij voegen hier iedere week een nieuwe beeldvormer aan toe. De ontwikkelde en gegeven lessen worden opgenomen in een portfolio van 8 lessen. Dit portfolio van lessen en lesevaluaties gebruikt de student als bewijsvoering bij het aantonen van de themadoelen.
Reeds ondernomen acties <i>Zijn er al acties ondernomen?</i> <i>Zo ja, welke?</i>	Nog geen actie ondernomen; vak wordt nu voor de eerste keer gegeven.
Vraagstelling Formuleer je vraag (vragen) op basis van de ingebrachte casus In praktijk lopen wij er tegenaan dat de betrokkenheid van studenten bij voorbereiding op de lessen en in de lessen zelf gering is. Een deel van de studenten heeft de voorbereidende opdrachten niet gedaan, niet alle studenten zijn aanwezig, sommige studenten hebben de studenten geen materialen bij zich waarmee ze aan de slag kunnen met het ontwikkelen van hun les. De nieuwe opzet van ons curriculum vraagt van studenten een sterke intrinsieke motivatie en een andere manier van denken over toetsing. Concreet: niet alles wat in de lessen wordt behandeld wordt ook summatief getoetst. Bij dit thema wordt de student (formatief) begeleid in het maken van een goede les (feedback en feed forward in de lessen), het eindproduct wordt niet op inhoud beoordeeld in een eindbeoordeling maar wordt gebruikt als bewijsstuk voor algemenere/ meer onderwijskundige doelen. Vraag: op welke wijze kunnen wij bij dergelijke vakken de betrokkenheid en inzet van onze studenten vergroten. Hoe gaan andere opleidingen om met het formatief werken en het aanwakkeren van intrinsieke motivatie?	

Deel III – Notulen	
Opbrengst <i>Welke inzichten levert het peer review-gesprek op? (tips, ideeën, oplossingen)</i> <i>Werk de voor jouw casus relevante ideeën en oplossingsrichtingen zo concreet mogelijk uit.</i>	Casus is tijdens de peer review besproken met vertegenwoordigers van de wereldvakken van alle deelnemende Hogescholen. De belangrijkste aanwijzingen en mogelijke oplossingen die hieruit naar voren kwamen zijn: - Actieve participatie: aanwezigheid en actieve participatie voorwaardelijk maken of onderdeel maken van beoordeling; - 'Detoxen'; in themastart en PI-lijn nog meer inzoomen op de manier van leren en het verschil met vo en mbo. Nog explicieter maken dat deze manier van werken ook een andere manier van werken van studenten vraagt. Expliciet maken dat een klas meer leert als iedereen aanwezig is en actief participeert. - Bij voorbereidende opdrachten reageren op elkaar en de inleveropdracht voorzien van deadline en de inleverplaats afsluiten. - In het zonnetje zetten van mooie producten, de les van de week oid. - Voor laatste les alle studenten hun conceptles laten uploaden, anders geen deelname aan feedback en presentaties. - In aanvulling op de presentaties van de les helpt de docent en de studenten onderling bij het koppelen van hun ontworpen les aan de themadoelen. - In de cursus meer inzoomen op het 'why'. Bij aanvang van de cursus stilstaan bij de meer algemene 'why' die boven de cursus hangt. In iedere les benoem je een specifieke 'why' die aansluit bij het lesdoel. Hiermee het gevoel van urgentie vergroten. Duidelijk maken dat je kinderen iets belangrijks ontnemt als je hier in het onderwijs niet mee bezig bent. - In beperkte mate 'Name en shame'; wie heeft er niets ingeleverd of heeft geen feedback geven. - Beter afstemming tussen vakken in voorbereidende opdrachten. Is er wel genoeg tijd in de week beschikbaar voor de voorbereidende opdrachten? - In de lessen veel meer voorbeelden en veel meer les ideeën genereren, studenten werken het beste idee uit in een lesvoorbereiding. . - In de lessen de instructie en toelichting bij vakdidactiek compact houden; nog meer in actie-modus. Voor geschiedenis specifiek: Hogeschool Leiden werkt met een voortgangstoets. Een digitale toets waarbij elk jaar de kennis wordt getest. In jaar 1 moet de student 50% goed hebben, jaar 2 60%, jaar 3 70%. Toets bestaat elk jaar uit dezelfde soort vragen, alleen student moet per jaar meer goed hebben. Zo blijft de kennis belangrijk. Dit is iets waar we als Hogeschool Rotterdam mee stoeien. We zien dat studenten weinig tot geen aantekeningen maken, omdat de kennis niet meer specifiek getoetst wordt. Dit met Hans en Cindy gaan overleggen in hoeverre zo'n voortgangstoets bij ons op de HR mogelijk is.
Vervolgacties <i>Welke vervolgacties komen hieruit voort?</i> <i>Wie heb je daarbij nodig?</i> <i>Wanneer denk je effect(en) van je acties te kunnen zien?</i> <i>Hoe zorg je ervoor dat je inzicht krijgt in de opbrengst(en) van je acties?</i>	Deze casus en punten zullen worden besproken binnen de vakgroep. Daarnaast zal dit vak nog uitvoerig worden geëvalueerd, de eerste uitvoering loopt nu. Ook hier zullen we onze visie en oplossingsrichtingen delen.