

Plan, monitoring, evaluatie en reflectie nieuwe curriculum

Kwaliteit monitoren implementatie nieuw pabocurriculum 2019-2020

Aanpak

Dit schooljaar is de implementatie van ontwerp nieuw curriculum pabo 1 gestart. Om de kwaliteit van het nieuwe pabocurriculum te verbeteren en te borgen hanteren we naast de reguliere Plan-Do-Check-Act (PDCA) cyclus, additioneel een evaluatie met de betrokken docenten.

In grote lijnen ziet de cyclus er als volgt uit: er ligt een ontwerp voor het nieuwe beoogde curriculum (P) en deze wordt uitgevoerd (D). Dit uitgevoerde curriculum wordt vervolgens geëvalueerd door middel van enquêtes en gesprekken (C). Van deze opbrengsten wordt een analyse gemaakt en worden verbeterpunten opgesteld in de vorm van adviezen. Vervolgens worden er acties uitgezet om de adviezen op te kunnen volgen (A).

Gehanteerde werkwijze:

Plan & Do

Vanuit bekwaamheidseisen en themaconcepten zijn de thema's ontwikkeld en ontworpen met behulp van uitgangspunten in een ontwikkelhandleiding/ ontwerpprincipes. Dit jaar zetten we naast de reguliere kwaliteitszorginstrumenten in op een grondige evaluatie omdat we in de implementatiefase zitten. De evaluatie moet inzichtelijk maken of het beoogde curriculum ook het uitgevoerde curriculum is. Hiervoor is een evaluatie-instrument ontwikkeld op basis van de uitgangspunten vanuit de visie. Het evaluatie-instrument bestaat voornamelijk uit gerichte open vragen om zo veel mogelijk informatie op te kunnen halen. Idealiter wordt na dit jaar de normale structuur van evalueren, d.m.v. de reguliere student- en cursusevaluaties, weer opgepakt.

Check

De evaluatie wordt per thema uitgezet, waarbij steeds hetzelfde instrument wordt gebruikt. De betrokkenen bij het thema, de PIB'er en vakdocenten, worden gevraagd het evaluatie-instrument in te vullen. De evaluaties vinden plaats direct na afsluiting van het thema.

Naast de medewerkers worden ook studenten gevraagd om het onderwijs te evalueren. De evaluatievragen gericht op het nieuwe curriculum worden meegenomen in het al bestaande studentpanelgesprek met de klassenvertegenwoordigers door de coördinator van jaar 1. De uitkomsten van dit panelgesprek en de resultaten van het evaluatie-instrument worden geanalyseerd door het ontwikkelteam. De uitkomsten, worden volgens de geldende PDCA cyclus besproken, na afstemming tussen ontwerpgroep en curriculumcommissie ter besluitvorming geagendeerd in het afstemmingsoverleg waarin jaarcoördinatoren, examencommissie, curriculumcommissie en MT is vertegenwoordigd.

Act

Deze fase van de PDCA-cyclus wordt uitgerold op verschillende momenten.

Allereerst wordt er gekeken naar de (eenvoudige) verbeteracties die op korte termijn uitgezet kunnen worden. Zo wordt er direct een verbeterplan gemaakt voor de studenten en docenten die deelnemen aan de februari instroom. Voor sommige (eenvoudige) verbeteracties geldt dat ze ook zinvol zijn voor elk ander thema. Deze actiepunten worden gecommuniceerd met de betrokkenen van het volgende thema zodat er ook hier direct een verbeterplan gemaakt kan worden.

Vervolgens wordt gekeken naar de verbeteracties die voor het volgende cursusjaar uitgezet kunnen worden. De betrokken mensen bij het thema bekijken samen hoe ze de gegevens vanuit de evaluatie kunnen inzetten om het thema door te ontwikkelen, met daarbij steeds de visie en de ontwikkelprincipes in achtneming.

Uit de evaluaties kunnen verbeteracties komen die overkoepelend zijn voor de thema's. Denk hier bijvoorbeeld aan verder professionalisering van het team. Deze overkoepelende acties worden door het MT en/of curriculumcommissie belegd.

Zie hieronder

Bijlage 1: Evaluatie-instrument

Evaluatie-instrument thema's - docenten

Inleiding

Dit evaluatie-instrument is ontwikkeld vanuit het ontwikkelteam om een goed beeld te krijgen van het nieuwe curriculum. Vanuit bekwaamheidseisen en themaconcepten zijn de thema's ontwikkeld en ontworpen aan de hand van een aantal uitgangspunten. Dit jaar zetten we in op een grondige evaluatie omdat we in implementatiefase zitten. We willen hiermee zichtbaar de kwaliteitscyclus Plan – Do – Check – Act doorlopen. Deze evaluatie zal per thema worden uitgezet, waarbij ditzelfde instrument kan worden gebruikt. Bij opvallende uitkomsten, gaat het ontwikkelteam met docenten en/of studenten in gesprek om helder te krijgen hoe we het thema het beste kunnen verbeteren. Ook vindt er een studentevaluatie plaats. De evaluatievragen gericht op het nieuwe curriculum worden ook meegenomen in het studentpanelgesprek door de coördinator van jaar 1.

1. Constructive alignment

We hebben het thema ontwikkeld met als onderlegger de bekwaamheidseisen. Vervolgens zijn de themaconcepten geformuleerd. Op basis daarvan zijn er logische themadoelen ontstaan en is er een passende summatieve toetsvorm gekozen. De lesdoelen en leeractiviteiten die ontwikkeld zijn, waren voorbereidend op deze toetsvorm.

1.1. *Als je bovenstaand leest, wat hiervan is succesvol geïmplementeerd binnen dit thema?*

1.2. *Waar zitten verbeterpunten?*

2. Bekwaamheidseisen

De bekwaamheidseisen zijn opgebouwd in niveaus. Denk je dat de gemiddelde student pabo 1 het niveau van jaar 1 gekoppeld aan het thema en de beroepspraktijk op niveau beheerst?

3. Koppeling naar de beroepspraktijk

Is het gelukt om steeds de koppeling te maken tussen de theorie en de praktijk in je lessen?

En wat zie je daarvan terug bij de student in de voorbereidende opdrachten en/of het stagedossier?

Geef hier een voorbeeld bij.

4. *Formatief evalueren*

Formatief evalueren hebben we binnen dit nieuwe curriculum ingezet als pabodidactiek.

4.1. Wat is volgens jou gelukt qua formatief evalueren in je lessen?

4.2. Kun je een voorbeeld geven waar je trots op bent? (formatieve werkvormen, growth mindset inzetten, begeleiden van peerfeedback)

4.3. Heb je het idee dat je bij iedere student zicht had op zijn/ haar ontwikkeling?

Zo ja, wat heeft daartoe bijgedragen?

Zo nee, wat heb je nodig om dit te bereiken?

4.4. Leren van de summatieve toets. Vanuit de visie is het idee dat de summatieve toets ook een formatieve functie heeft. Hoe krijgt dit vorm binnen dit thema?

5. *Actieve student*

5.1. Vind je dat studenten een actievere houding laten zien ten opzichte van het oude curriculum?

Zo ja, hoe uit zich dat?

Nee? Waar zie je nog mogelijkheden ter verbetering?

5.2. Wat heb jij gedaan om een actieve houding bij studenten te bevorderen?

5.3. Vanuit de visie beogen we dat de student door de tijd heen steeds meer zelfsturend gaat leren/ werken. Hoe heeft dit thema daaraan bijgedragen?

6. Taalgericht

Onderstaande stellingen worden beantwoord met een vijfpuntsschaal: niet, nauwelijks, een beetje, veel, volledig/altijd.

6.1 Literatuur

- a. De literatuur is op studielast gecheckt*
- b. De literatuur is op leesmoeilijkheid gecheckt*
- c. De literatuur is op relevantie gecheckt (zelfde vakbegrippen als de beoogde)*

6.2 Themaboek en cursusbeschrijving:

- a. Het taalgebruik is correct en verzorgd*
- b. Het taalgebruik is consequent (de student/jij, vakbegrippen etc...)*
- c. Het taalgebruik is gericht op de beginsituatie van eerstejaars*
- d. De begrijpelijkheid is door derden gecheckt*

6.3 Voorbereiding:

- a. De voorbereidende opdrachten zijn gebaseerd op en verwijzen naar de verplichte literatuur*
- b. De voorbereidende opdrachten bevatten dezelfde vakbegrippen als de literatuur*
- c. De formulering van de voorbereiding bevatten of bevragen de (vak)begrippen die relevant zijn voor het lesdoel.*
- d. De voorbereidende opdrachten hebben een directe relatie met activiteiten in de les*
- e. De formulering van de voorbereiding geeft taalsteun (bijv door in te vullen schema's, gerichte concrete leesvragen)*

6.4 Lesontwerp:

- a. De lesdoelen inclusief (vak)begrippen zijn in Moodle opgenomen*
- b. De lesdoelen inclusief (vak)begrippen zijn zichtbaar in de werkvormen in de les*
- c. De werkvormen zijn gericht op dieper inzicht in de relevante (vak)begrippen bij alle studenten*
- d. De werkvormen zijn gericht op (mondelinge of schriftelijke) productie van de relevante (vak)begrippen door alle studenten*
- e. In het lesontwerp wordt gebruik gemaakt van coöperatieve werkvormen*
- f. In het lesontwerp wordt taalsteun gegeven bij de taalproductie (mbv bijv schema's, gerichte vragen, tekst op digibord)*
- g. In het lesontwerp wordt gedurende de les het lesdoel gecheckt*
- h. In het lesontwerp wordt aan het eind van de les het lesdoel geëvalueerd*
- i. In het lesontwerp worden inzicht in en productie van de relevante (vak)begrippen tijdens de les gecheckt.*

6.5 Toetsing:

- a. De doelstellingen komen terug in de toetsing*
- b. Er wordt op gebruik van en/of begrip van (vak)begrippen uit de doelstellingen getoetst*
- c. Vormeisen (taaleisen) zijn opgenomen in de beoordeling*

7. Moodle als elektronische leeromgeving

- 7.1. *Ik voel me capabel met betrekking tot het creëren van voorbereidende opdrachten op Moodle.*

Helemaal oneens (schaal van 1-5) Helemaal eens

Wil je je antwoord toelichten? (Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)

- 7.2. *Liep je tegen praktische drempels aan bij het herontwerpen van je onderwijs in de Moodle omgeving? Welke? (Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)*

- 7.3. *Heb je als gebruiker van Moodle nog behoefte aan aanvullende mogelijkheden binnen de leeromgeving? (Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)*

Wil je je antwoord toelichten? (Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)

- 7.4. *Hoe ervaar je het werken met voorbereidende opdrachten?*

- a. Zijn de studenten voorbereid?*
- b. Hoe kom je hierachter?*
- c. Hoe ga je om met onvoorbereide studenten?*
(Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)

- 7.5. *Wat betekenen de voorbereidende opdrachten voor jouw lessen?*

- a. Zorgen de voorbereidingen ervoor dat jij je lessen anders inricht? Hoe?*
- b. Hoe ervaar je de deelname van studenten tijdens je lessen?*
Heeft dit te maken met de voorbereiding, denk je?
- c. Hoe bevalt dit jou?*
(Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)

- 7.6. *Hoe bevalt het werken met Moodle jou in de praktijk?*

(Mogelijkheid tot ingeven van langere tekst)

- 7.7. *Kun je een cijfer geven voor de gebruiksvriendelijkheid van Moodle? (1-10)*

8. Impliciete en expliciete Professionele Identiteit

Onder impliciete PI wordt aandacht voor PI binnen de vakken bedoeld. Onder expliciete PI verstaan we de lessen van de PIB-er.

- 8.1. *Impliciete lijn (iedereen): Op welke manier besteed je aandacht aan de PI van studenten in je (vak)lessen?*

8.2. *Expliciete lijn (PIB'er): Wat leveren de PIB-bijeenkomsten de studenten op tav hun PI?*

8.3. *Hoe wordt de verbinding zichtbaar tussen de PIB-bijeenkomsten en de (vak)lessen binnen het thema?*

9. Randvoorwaarden.

Waar ben je tegenaan gelopen als het gaat om organisatorische zaken zoals: roostering, werkdruk?

10. Invoeren nieuwe curriculum

10.1. *Hoe ervaar je het nieuwe curriculum over het geheel genomen?*

10.2. *Hoe ervaren de studenten ons nieuwe curriculum over het geheel genomen, volgens jou?*

10.3. *Wat moet volgens jou worden aangepast voor de eerste volgende groep die dit thema gaat volgen?*