

DŮVĚRNÉ

MEMORANDUM

Od: PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář

Pro: Česká centra, Útvar generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO, do rukou pana generálního komisaře Ing. Ondřeje Sošky

Věc: Posouzení postupu Českých center, Útvar generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO, při zadání veřejné zakázky na realizátora českého národního pavilonu na EXPO 2025 postupem jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, včetně posouzení rizik takového postupu z hlediska předmětného zákona.

Dne: 07.02.2024

1. ÚVOD

Požádali jste nás o vyhotovení:

- (i) právní analýzy postupu Českých center (dále jen "**Česká centra**"), Útvar generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO (dále jen "**KGK**"), při zadání veřejné zakázky na realizátora českého národního pavilonu na Všeobecné světové výstavě EXPO 2025 v Ósace (dále jen "**EXPO 2025**") postupem jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**ZZVZ**"); a
- (ii) posouzení rizik takového postupu z hlediska ZZVZ.

Konkrétně naše analýza nejprve posuzuje skutkovou situaci KGK a následně právně vyhodnocuje, jestli jsou splněny podmínky pro postup v jednacím řízení bez uveřejnění. Zaměřujeme se i na možná rizika, které z postupu v jednacím řízení bez uveřejnění mohou hrozit s ohledem na přezkumnou činnost Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**ÚOHS**").

Tak jako všechna právní stanoviska, memoranda a vyjádření připravená PRK Partners, i toto stanovisko podléhá standardním předpokladům a výhradám uvedeným v příloze č. 1.

2. EXEKUTIVNÍ SHRNUÍ ZÁVĚRŮ

Níže si dovoluujeme shrnout podstatné závěry vyplývající z naší právní analýzy v tomto memorandu, přičemž bližší odůvodnění uvádíme níže.

(i) Posouzení jednacího řízení bez uveřejnění

[REDACTED]

[REDACTED]

(ii) Posouzení rizik jednacího řízení bez uveřejnění

[REDACTED]

3. SHRNUÍ SKUTKOVÉHO STAVU

3.1 ČASOVÁ OSA

[REDACTED]

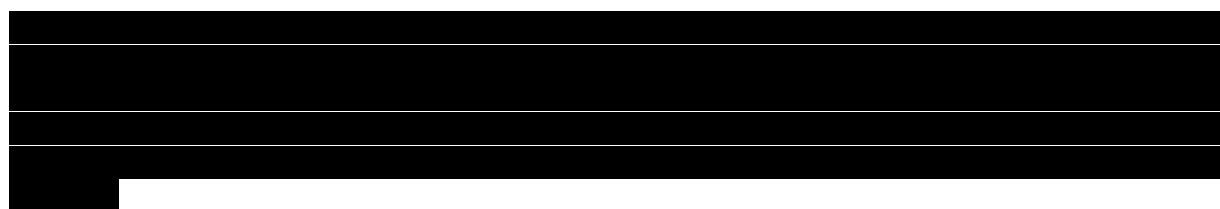
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

3.2 DETAILNĚJŠÍ SKUTKOVÝ POPIS

3.2.1 POVOLENÍ DOČASNÉ STAVBY

Dne 01.09.2022 byl pan Ing. Ondřej Soška jmenován ředitelem Kanceláře generálního komisaře České republiky na Všeobecné výstavě EXPO a následně začal připravovat projekt českého národního pavilonu v souladu se schváleným Koncepčním návrhem účasti ČR na Všeobecné světové výstavě EXPO 2025 v Ósace¹ (dále také jen jako "**Koncepce**"). V souladu s Koncepcí bylo rozhodnuto, že se nejprve začne s architektonickou soutěží a na ní bude navazovat samostatná veřejná zakázka na realizátora pavilonu.

Architektonická soutěž byla zahájena dne 12.12.2022. Do architektonické soutěže se přihlásilo celkem 38 týmů z celého světa. Dne 07.03.2023 byly vyhlášeny výsledky předmětné soutěže a následně bylo jednáno s prvními třemi umístěnými architekty. Dne 30.03.2023 byla podepsána smlouva s vítězem architektonické soutěže studiem Apropos Architects s.r.o. (dále jen "**Apropos**").



Dle vyjádření KGK se zde zcela zjevně projevila skutečnost, že Česká republika požádala o vydání dočasného povolení stavby jako jedna z prvních zemí a následně byla i úplně první účastnickou zemí, která povolení dočasné stavby získala dne 02.10.2023. Byla tedy de facto první testovací zemí, která vyzkoušela (ne)připravenost organizátorů EXPO 2025. Z vyjádření

¹ Článek 2.4 Koncepce uvádí: „Detailní podoba národního pavilonu bude vycházet ze získaného místa na výstavišti Expo 2025 a výsledku architektonické soutěže, protože pouze ta zajistí maximální kvalitu designu.“

KGK plyne, že EXPO 2025 má specifický povolovací režim, a tím pádem bylo KGK skutečně v ojedinělé situaci, neboť nemělo od koho čerpat zkušenosti, když povolovací procesem (povolení dočasné stavby) prošlo jako zcela první účastnická země.

Schéma povolovacího procesu z Guidelines viz níže (stav červen 2022):

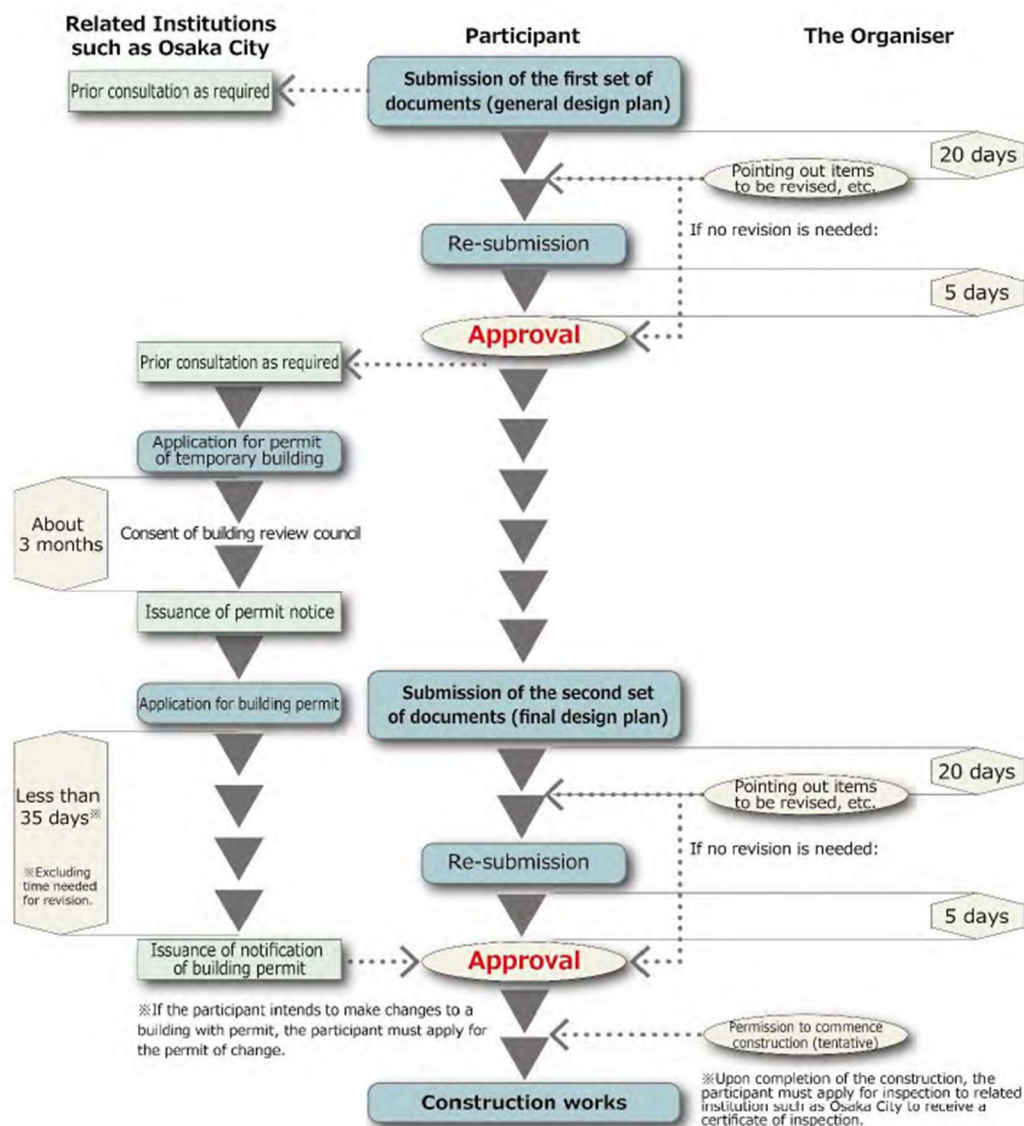


Figure: Flow of document submission and approval

DŮKAZY



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3.2.2 DÍLČÍ SPECIFIKA POVOLOVACÍHO PROCESU

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

DŮKAZY

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

4. PRÁVNÍ POSOUZENÍ POUŽITÍ JŘBU

4.1 OBECNĚ K JŘBU

JŘBU je nejméně transparentním druhem zadávacího řízení. JŘBU by tak mělo být využíváno v ojedinělých případech a to, když jiný (transparentnější) druh zadávacího řízení není možné použít. Zákon však udává striktní a taxativně uvedené důvody pro použití JŘBU, které plynou přímo z práva EU, a to konkrétně ze zakázkových směrnic EU (v tomto ohledu je nemůže rozšířit ani český zákonodárce, neboť by taková úprava byla v rozporu s právem EU). Tyto podmínky musí být splněny bez výjimky. Může tak nastat i neřešitelná situace, kdy ani JŘBU zadavatel nemůže použít. Nelze tak učinit zkratku, že když zadavatel nemůže použít jiný druh zadávacího řízení, tak může použít JŘBU.

V posuzovaném případě KGK je jediným uvažovaným důvodem pro použití JŘBU ustanovení § 63 odst. 5 ZZVZ a to, *pokud je to (i) nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, (ii) kterou zadavatel nemohl předvídat a (iii) ani ji nezpůsobil, a (iv) nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním*. Všechny uvedené podmínky musí být splněny kumulativně. Nesplnění, byť jedné podmínky, pak způsobuje nemožnost použít JŘBU.

4.2 NEZBYTNOST V DŮSLEDKU KRAJNĚ NALÉHAVÉ OKOLNOSTI

4.2.1 NEZBYTNOST

¹¹ Článek Japan says deadly New Year's day earthquake to cost \$17.6 bln, citováno dne 05.02.2023. Dostupný online zde: <https://english.alarabiya.net/News/world/2024/01/26/Japan-says-deadly-New-Year-s-day-earthquake-to-cost-17-6-bl-1>.

[REDACTED]

4.2.2 KRAJNĚ NALÉHAVÁ OKOLNOST

Z poskytnutých důkazů a informací jsme toho názoru, že za krajně naléhavou okolnost lze považovat **(i)** neúplné až chybné informace a nedostatek součinnosti ze strany organizátorů EXPO, **(ii)** nedostatek akceschopnosti japonských stavebních úřadů a zejména inspekčních orgánů, a dále **(iii)** vadné plnění ze strany [REDACTED].

(i)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

¹² Op. cit. sub 7.

[illegible]

[REDACTED]

[REDACTED]

4.3 ZADAVATEL KRAJNĚ NALÉHAVOU OKOLNOST NEMOHL PŘEDVÍDAT

U této podmínky je zejména podstatné, že nepředvídatelnost musí být objektivní. Nepostačuje, že zadavatel sám subjektivně nepředpokládal předmětnou krajně naléhavou okolnost. Zásadní tak bude, že na předmětnou okolnost se zadavatel nemohl připravit ani ji odvrátit.

[REDACTED]

[REDACTED]

DŮKAZY

Odkazujeme na již zmíněné důkazy.

4.4 ZADAVATEL KRAJNĚ NALÉHAVOU OKOLNOST NEZPŮSOBIL

Tato podmínka zahrnuje jak aktivní jednání zadavatele (zadavatel předmětnou okolnost svým konáním vytvořil), tak i pasivní složku (nekonání zadavatele). Druhý způsob typicky nastane, když zadavatel otálel s řešením své potřeby a způsobil tak výskyt krajně naléhavé okolnosti.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

DŮKAZY

Odkazujeme na již zmíněné důkazy.

4.5 NELZE DODRŽET LHŮTY PRO OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ, UŽŠÍ ŘÍZENÍ NEBO JEDNACÍ ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM

Z názvu této podmínky je patrné, že zadavatel objektivně nemá čas na dodržení lhůt pro jiná zadávací řízení (tj. otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním), a proto mu nezbyde než použít JŘBU. Jedná se tak svým způsobem o poslední možnost.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

DŮKAZY

Odkazujeme na již zmíněné důkazy a dále:

[REDACTED]

4.6 DÍLČÍ SHRNUÍ

¹⁶ Např. výstavba základní školy s předpokládanou hodnotou více jak 180 mil. Kč trvala 88 dní.

¹⁷ Za předpokladu limitního posunutí na zahájení stavby na 2.5.2024

4.7 DALŠÍ DOPORUČENÍ

19

Samozřejmě nelze vyloučit, že v případě účasti více dodavatelů v rámci JŘBU nebudou takové námitky podány dalšími účastníky zadávacího řízení.

Nicméně ÚOHS může zahájit řízení o přezkumu postupu zadavatele i z moci úřední, které by mohlo být iniciováno podnětem (nikoliv návrhem). V posuzovaném případě tak lze předpokládat, že by případné řízení před ÚOHS bylo zahájeno právě z moci úřední.

Nejzazší lhůta pro zahájení řízení u ÚOHS je 5 let od spáchání přestupku [§ 270 odst. 3 písm. a) ZZVZ], respektive se jedná o promlčecí lhůtu odpovědnosti za přestupek.

5.2 ZÁKAZ PLNĚNÍ SMLOUVY

Výsledkem tohoto typu přezkumného řízení před ÚOHS je zejména **(i)** zákaz plnění smlouvy, a zároveň **(ii)** neplatnost smlouvy. ÚOHS by dále mohl souběžně uložit pokutu viz bod výše.

Jedná se o řízení jen a pouze na návrh. Na rozdíl od bodu výše, tak toto řízení ÚOHS nemůže zahájit sám z moci úřední (a ani podání podnětu zde nepřípadá v úvahu).

Řízení může být zahájeno nejpozději do 6 měsíců od uzavření smlouvy.

Dále v případě, že dojde ke splnění smlouvy, tak takové řízení ÚOHS zastaví. V takovém případě totiž odpadne předmět řízení.

Zákaz plnění smlouvy, jak je uvedeno výše, může být uložen pouze na návrh po jejím uzavření. Tomuto riziku je vhodné se vyhnout tzv. postupem ex ante, který spočívá v dobrovolném oznámení realizace zadávacího řízení (JŘBU) ve Věstníku veřejných zakázek, čímž bude v souladu s § 254 odst. 1 písm. a) ZZVZ možnost podání návrhu na zákaz plnění smlouvy znemožněna.

Pro úplnost uvádíme, že v případě, že ÚOHS uloží zákaz plnění smlouvy, tak taková smlouva se stává nabytím právní moci rozhodnutí ÚOHS neplatnou od samého počátku dle § 264 odst. 1 věta druhá ZZVZ.

5.3 RIZIKA PŘED SAMOTNÝM UZVEŘENÍM SMLOUVY

S ohledem na předpokládaný poměrně rychlý průběh JŘBU nebude výrazný prostor pro případné přezkumné řízení před samotným uzavřením smlouvy. Nicméně uvádíme i tato rizika, kterými jsou **(i)** zrušení zadávacího řízení a **(ii)** zákaz uzavřít smlouvu. Pro úplnost uvádíme, že výše uvedená pokuta ve fázi před uzavřením smlouvy nehrozí, neboť ke spáchání přestupku dojde až zadáním veřejné zakázky (tj. uzavřením smlouvy).

5.3.1 ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

V případě, že by na základě návrhu či podnětu ÚOHS dospěl k závěru, že podmínky použití JŘBU nebyly splněny, může předmětné zadávací řízení zrušit.

5.3.2 ZÁKAZ UZAVŘÍT SMLOUVU

Zákon obsahuje v § 263 odst. 8 ZZVZ speciální úpravu, kdy ÚOHS musí obligatorně uložit s nápravným opatřením (např. s nápravným opatřením zrušení zadávacího řízení) i zákaz

uzavření smlouvy¹⁹, a to až do doby pravomocného skončení přezkumného řízení. Výrok o zákazu uzavření smlouvy je specifický v tom, že rozklad (opravný prostředek) proti tomuto výroku nemá odkladný účinek, a tak je takový výrok účinný dnem vydání rozhodnutí. Pravomocné skončení přezkumného řízení může nastat **(i)** marným uplynutím lhůty pro podání rozkladu proti rozhodnutí ve věci vůči všem účastníkům řízení, nebo **(ii)** vzdáním se práva na podání opravného prostředku všemi účastníky a dále **(iii)** samozřejmě rozhodnutím předsedy ÚOHS o opravném prostředku.

U ukládání nápravných opatření není ÚOHS vázán návrhem. Nicméně v posuzovaném případě by připadalo v úvahu, jak je uvedeno výše, zejména nápravné opatření zrušení zadávacího řízení (jelikož lze předpokládat, že ÚOHS by zejména řešil odůvodněnost použití JŘBU a nápravné opatření v podobě zrušení jednotlivého úkonu zadavatele by tak nebylo dostačující). Pro úplnost uvádíme, že nápravné opatření může ÚOHS uložit jak v řízení na návrh, tak i v řízení z moci úřední, avšak jen do okamžiku uzavření smlouvy.

Pokud by zadavatel nedodržel zákaz uzavřít smlouvu, vystavil by se následnému riziku zákazu plnění smlouvy i přes postup ex ante. Zde si však dovoluujeme znovu uvést, že řízení o zákazu plnění smlouvy lze zahájit jen na návrh, a tak by ÚOHS nemohl zrušit již uzavřenou smlouvu z vlastní iniciativy (resp. zahájit takové řízení z moci úřední).

6. SEZNAM PŘÍLOH

- i) Příloha č. 1 - předpoklady a výhrady;
- ii) Dále dle textu (Důkazy).

* * *

Věříme, že informace obsažené v tomto memorandu budou pro Vaši aktuální potřebu dostatečné.

V případě jakýchkoli připomínek či dotazů se na nás neváhejte obrátit.

S přátelským pozdravem,

[Redacted signature block]

¹⁹ Samozřejmě s výjimkou zákazu plnění smlouvy viz § 263 odst. 8 ZZVZ.

PŘÍLOHA Č. 1

PŘEDPOKLADY A VÝHRADY

Jakékoliv právní stanovisko, memorandum či jiné vyjádření ("**vyjádření**") připravené PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář ("**PRK Partners**"), není-li v něm výslovně stanoveno jinak, vychází z následujících předpokladů a poskytujeme jej s následujícími výhradami. Vezměte, prosím, na vědomí, že v rozsahu uvedených předpokladů a výhrad je naše odpovědnost za vyjádření vyloučena.

1. Omezení přezkumu ze strany PRK Partners

Přezkoumáváme pouze dokumenty a informace ve vyjádření výslovně uvedené a zkoumáme je čistě v rozsahu zadání popsaného ve vyjádření. Na žádné vyjádření se proto nelze spoléhat jako na výsledek vyčerpávajícího přezkumu citovaných dokumentů nebo informací nebo přezkumu jdoucího mimo rámec zadání.

Nezavazujeme se aktualizovat vyjádření o události nebo okolnosti, které nastaly po datu jeho vzniku.

2. Zdroje informací

Při přípravě vyjádření předpokládáme:

- shodu kopií předkládaných dokumentů s originály, s tím, že tyto dokumenty nemusí obsahovat všechny relevantní informace nebo se nemusí jednat o veškeré podklady, které nám měly být za účelem našeho přezkoumání poskytnuty;
- že předkládané dokumenty ani údaje v nich obsažené se do okamžiku vystavení vyjádření nezměnily;
- že každý předložený dokument je platný a účinný, a pokud jsme na to nebyli výslovně upozorněni, nepozbyl platnosti či účinnosti ani nebyl změněn;
- že informace poskytnuté klienty nebo třetími stranami jsou správné, pravdivé, aktuální a nezavádějící a tyto informace ověřujeme pouze v rozsahu výslovně uvedeném ve vyjádření;
- platnost, správnost a vymahatelnost veřejných listin jakékoli povahy, včetně výpisů z veřejných rejstříků, rejstříku zástav, veřejných seznamů a jiných veřejných evidencí, a že informace v nich uvedené jsou aktuální, fakticky správné a úplné;
- že veškeré podpisy na dokumentech, které nám byly předloženy, jsou pravé, osoby podepisující dokumenty je byly oprávněny podepsat, získaly k tomu nezbytné korporáční nebo jiné souhlasy, včetně souhlasů manželských;
- že případné plné moci, které byly pro podpis dokumentů uděleny, byly platné a účinné a byly dodrženy jejich podmínky;
- že veškeré fyzické osoby podepisující příslušné dokumenty byly v okamžiku, kdy dokument podepisovaly, svéprávné, nejednaly v duševní poruše a podepsaly dokumenty na základě svobodné a vážné vůle, poctivě a v dobré víře; a
- správnost informací, které jsou k dispozici na internetu na stránkách orgánů veřejné moci (včetně informací z veřejných rejstříků, rejstříku zástav a veřejných seznamů), byť takové informace mohou být zkomoleny nebo poškozeny neoprávněnými zásahy či počítačovými viry a jejich poskytovatelé se často zříkají odpovědnosti za jejich přesnost.

Dále prosím vezměte na vědomí, že:

- pokud je většina podkladových dokumentů sepsána v jiném jazyce než vyjádření, vznikají odchylky mezi různými jazykovými verzemi a není vždy možné zajistit absolutně přesný překlad nebo výklad daného textu, zejména pokud jsou určité právní koncepty upraveny pouze v jedné jurisdikci, zatímco v jiném právním řádu zakotveny nejsou. V takových případech je velmi obtížné zajistit zcela uspokojivý překlad.
- nemáme-li opačnou instrukci, nahlížíme do veřejných rejstříků a seznamů, které nám mohou napomoci správně porozumět předloženým dokumentům nebo dané věci, i když takový přezkum jde nad rámec našeho zadání.

- nemáme-li opačnou instrukci, nepřezkoumáváme evidence týkající se restitučních nároků.

3. Platnost a vymahatelnost

K platnosti smluvních ujednání a dalších dokumentů se vyjadřujeme pouze na základě jejich znění, popřípadě znění dalších dokumentů, na něž vyjádření odkazuje. Adresát jakéhokoliv našeho vyjádření si musí být vědom, že smlouvy nebo jiné dokumenty mohou být neplatné, neúčinné nebo zdánlivé a povinnosti z nich vyplývající mohou být nevymahatelné rovněž z důvodů, které nezkoumáme, např.:

- pro nedostatek oprávnění nebo vůle osob dokumenty podepsat;
- protože se zjevně přičí dobrým mravům, odporují zákonu nebo hrubě narušují veřejný pořádek;
- jedná-li se o bezúplatné právní jednání;
- formální stránka právního jednání se liší od skutečně sledovaného účelu;
- v důsledku aplikace insolvenčního práva, právních předpisů upravujících likvidaci a výkon soudních rozhodnutí, jiných právních předpisů, které obecně omezují práva věřitelů (např. započtení a promlčení) a trestního práva; nebo
- pro nedodržení dalších, zejména veřejnoprávních, požadavků.

Poskytnutím vyjádření nikdy nepotvrzujeme vymahatelnost povinností vyplývajících ze smluvních ujednání nebo jiných dokumentů, o nichž se ve vyjádření hovoří.

4. Rozhodné právo; vyloučené záležitosti

Vyjádření řeší výlučně otázky českého práva. Pokud zajišťujeme poradenství podle práva jiné jurisdikce, odpovídáme pouze za standard péče při výběru právních poradců v dané jurisdikci a nepřebíráme odpovědnost za správnost či úplnost jejich poradenství. Nevyhodnocujeme případné obchodní ani finanční dopady jakéhokoli předloženého dokumentu.

Dále neodpovídáme za žádnou z níže uvedených záležitostí, které sice mohou být relevantní, ale nezkoumáme je:

- účetní a daňové záležitosti (ledaže bylo poskytování daňového poradenství výslovně dohodnuto);
- rozpočty, hodnocení vyhlídek, ocenění;
- přiměřenost pojištění či jiných finančních schémat, komerčních záměrů transakcí uskutečňovaných na základě dokumentů zmiňovaných ve vyjádřeních;
- faktické otázky životního prostředí nebo jiných oblastí, k nimž je třeba speciální odbornosti neprávního charakteru;
- zda veřejné listiny byly vydány v zákonem stanovených lhůtách a v souladu s veškerými dalšími zákonnými požadavky.

5. Důležité upozornění

Ústava České republiky zaručuje soudní moci a soudcům nezávislost v jejich rozhodování. Soudci jsou při rozhodování vázáni pouze zákony a mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Podle našeho názoru jsou právní předpisy často nejednoznačné a mohou být navzájem v rozporu. Navíc v důsledku rozsáhlé rekodifikace soukromého práva účinné od 1. 1. 2014 došlo k zavedení bezpočtu nových pravidel, která v řadě případů nenavazují na dřívější právní stav. Interpretace mnohých z těchto pravidel je nejednoznačná a aplikační praxe soudů je zatím v zárodku. Za dané situace nemůžeme vyloučit, že vývoj doktríny a rozhodovací praxe soudů povede k jiným závěrům, než k jakým jsme se v našem vyjádření přiklonili.

Naše odpovědnost související s jakýmkoliv vyjádřením je omezena na částku, která bude v konkrétním případě vyplacena na základě pojištění profesní odpovědnosti uzavřeného PRK Partners.

Dále jsme my, i advokáti, daňoví poradci, auditři a notáři spolupracující s námi při poskytování služeb vázáni povinností profesní mlčenlivosti ve smyslu zákona č. 164/2013 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní.

V případě, že by v rámci poskytování služeb docházelo k zavedení přeshraničního uspořádání, které naplňuje znaky oznamovaného přeshraničního uspořádání dle výše uvedeného předpisu, vzniká oznamovací povinnost Vám nebo Vaším jiným poradcům.

Vyjádření poskytujeme pouze ve prospěch zamýšlených adresátů a nikdo jiný nemá právo na ně spoléhat ani mu je nelze zpřístupnit.