

V Ósace, dne 9. března 2026
Č.j.: 476029/2026-KGK

ROZHODNUTÍ

Česká centra, příspěvková organizace Ministerstva zahraničních věcí, IČO 485 46 038, sídlem Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 816/49, Česká republika, útvar generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO (dále jen „**Povinný subjekt**“), jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), rozhodl podle § 15 InfZ o žádosti fyzické osoby: [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „**Žadatelka**“), ze dne 22. 2. 2026, doručené dne 23. 2. 2026 (dále jen „**Žádost**“),

takto:

- I. **Žádost o informace Žadatelky ze dne 22. 2. 2026, v rozsahu dílčí otázky č. 1, tj. žádost o zveřejnění analýzy rizik vypracované advokátní kanceláří PRK Partners s.r.o. pro Povinný subjekt pod číslem objednávky OBJ2600384,**

se odmítá,

a to dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ, neboť Povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona.

- II. **Žádost o informace Žadatelky ze dne 22. 2. 2026, v rozsahu dílčí otázky č. 2, tj. žádost o sdělení, po kom bude stát vymáhat škodu v případě neprodání pavilonu,**

se odmítá,

a to dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ a § 2 odst. 4 InfZ, neboť Povinný subjekt požadovanou informaci nemá, povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, a požadovaná informace se navíc týká budoucího rozhodnutí Povinného subjektu, na něž se povinnost poskytovat informace dle InfZ nevztahuje.

Odůvodnění:

I.

Shrnutí dosavadní situace

1. Dne 23. 2. 2026 byla Povinnému subjektu doručena Žádost, jejímž prostřednictvím se Žadatelka domáhala poskytnutí informací ve třech dílčích otázkách následujícího znění:
 - a) *Zveřejnění analýzy rizik, kterou pro Česká centra vypracovala advokátní kancelář PRK Partners s.r.o. číslo objednávky: OBJ2600384 (dále jen „Dílčí otázka č. 1“).*
 - b) *Po kom bude stát vymáhat škodu v případě neprodání pavilonu žádnému zájemci, protože generální komisař Ondřej Soška sliboval částečný návrat prostředků, které nakonec získal od ministerstva zahraničních věcí (92,5 milionů), právě jeho prodejem (dále jen „Dílčí otázka č. 2“).*
 - c) *Zda je již vypsáno výběrové řízení na firmu, která pavilon bude demontovat. Zda se tedy stihne pavilon demontovat do konce dubna (dále jen „Dílčí otázka č. 3“).*
2. Povinný subjekt souběžně dne 9. 3. 2026 vydal souhrnnou odpověď na Žádost v rozsahu Dílčí otázky č. 3, přičemž Žadatelku v této odpovědi informoval, že o Dílčí otázce č. 1 a Dílčí otázce č. 2 bude vydáno samostatné rozhodnutí. Tímto rozhodnutím Povinný subjekt obě tyto zbývající dílčí otázky vyřizuje.

II.

Odmítnutí dílčí otázky č. 1 dle § 11b InfZ

3. Podle § 11b InfZ platí: „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“
4. Povinný subjekt uvádí, že objednávka č. OBJ2600384 byla vystavena dne 19. 2. 2026. Práce dodavatele PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář na předmětné analýze rizik byly ke dni doručení Žádosti i ke dni vydání tohoto rozhodnutí teprve zahájeny. S ohledem na předpokládaný rozsah a charakter plnění budou probíhat v řádu měsíců. Požadovaná analýza rizik tak ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyla dokončena a Povinný subjekt touto informací nedisponuje.
5. Povinný subjekt dále uvádí, že mu nevyplývá žádná zákonná povinnost předmětnou analýzu rizik mít k dispozici, a to tím spíše přede dnem jejího dokončení. Výjimka dle věty druhé § 11b InfZ se rovněž neuplatní, neboť požadovanou informaci (obsah dosud neexistující analýzy) nelze získat jednoduchými úkony z jiných informací, které Povinný subjekt má.
6. **Z výše uvedených důvodů Povinný subjekt žádost v rozsahu dílčí otázky č. 1 odmítl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ.**

III.**Odmítnutí dílčí otázky č. 2 dle § 11b ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ**

7. Podle § 2 odst. 4 InfZ platí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*”
8. Dotaz Žadatelky v dílčí otázce č. 2 směřuje k tomu, po kom bude vymáhána škoda v hypotetické budoucí situaci, tj. v případě neprodání pavilonu. Odpověď na tuto otázku by nevyhnutelně implikovala sdělení budoucího rozhodnutí Povinného subjektu v dosud neexistující situaci, neboť ke dni vydání tohoto rozhodnutí Povinný subjekt žádné takové rozhodnutí nepřijal a ani přijmout nemohl, když předpokládaný skutkový základ (neprodání pavilonu) dosud nenastal a ani se nejeví jako jisté, že nastane. Povinnost poskytovat informace dle InfZ se přitom dle § 2 odst. 4 InfZ na dotazy na budoucí rozhodnutí povinného subjektu nevztahuje.
9. Nad rámec výše uvedeného Povinný subjekt uvádí, že dotaz Žadatelky vychází z předpokladu, že generální komisař Ing. Ondřej Soška závazně přislíbil prodej pavilonu a návrat konkrétní finanční částky do státního rozpočtu. Tento předpoklad není přesný. Pan generální komisař ve svých veřejných vyjádřeních opakovaně informoval o tom, že Česká republika – na rozdíl od většiny jiných zemí účastnících se EXPO 2025 – pavilon pořídila do vlastního majetku, nikoli formou pronájmu, a že tato skutečnost jeho případný prodej po skončení výstavy EXPO 2025 umožňuje. Rovněž informoval o probíhajících jednáních se zájemci. O závazném příslibu prodeje ani o závazném příslibu vrácení konkrétní finanční částky se v žádném z těchto vyjádření nejednalo. Nicméně úspěšné dokončení prodeje pavilonu bude znamenat naplnění koncepce pana generálního komisaře a jím deklarovaný závazek na rozpočtově neutrální bilanci projektu. V tomto ohledu má tedy Kancelář generálního komisaře plnou podporu paní generální ředitelky Českých center, Jitky Pánek Jurkové, Ph.D.
10. Povinný subjekt dále konstatuje, že požadovanou informaci ke dni vydání tohoto rozhodnutí rovněž nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, protože jsou splněny i podmínky pro odmítnutí žádosti dle § 11b InfZ.
11. **Z výše uvedených důvodů Povinný subjekt žádost v rozsahu dílčí otázky č. 2 odmítl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 4 InfZ.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 InfZ podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Povinného subjektu – Českých center, příspěvkové organizace Ministerstva zahraničních věcí, sídlem Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 816/49, Česká republika a rozhoduje o něm Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7.

V Ósace, dne 9. března 2026



Ing. Ondřej Soška
Generální komisař

