

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Ósace, dne 29. září 2025

č. j.: 476235/2025-KGK

Oživení, z. s.

Muchova 13

160 00 Praha 6

k rukám **Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová**, předsedkyně spolku**Odpověď na Vaši žádost o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Vážená paní předsedkyně,

dne 3. září jsme prostřednictvím datové schránky obdrželi Vaši Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“). Vaši žádost jsme posoudili v rozsahu působnosti povinného subjektu Česká centra, sídlem Václavské náměstí 816/49, 110 00 Praha 1 (dále jen „**ČC**“) a připravili jsme pro Vás odpovědi per partes k jednotlivým bodům, včetně odkazů na zveřejněné dokumenty a připojených podkladů, jsou-li k dispozici.

Při vyřizování žádosti postupujeme plně v souladu s InfZ, poskytujeme existující informace, kterými disponujeme. Pokud jsou požadované informace veřejně dostupné, využíváme odkazy dle § 6 (profil zadavatele, Registr smluv, stránka administrátora soutěže apod.). V nezbytném rozsahu provedeme přiměřenou anonymizaci chráněných osobních údajů a skutečných obchodních tajemství (§ 8a, § 9, § 12).

Otázka I.1.: Existují právní stanoviska, analýzy nebo posudky vztahující se k výběrovému řízení na architekturu pavilonu ČR na EXPO v Ósace (dále jen “VŘ na architekturu”), které byly zpracovány povinným subjektem nebo jeho smluvním partnerem? Pokud takové dokumenty existují, žádáme o jejich poskytnutí.

Odpověď I.1.:

Povinný subjekt, jakožto veřejný zadavatel při přípravě a realizaci VŘ na architekturu postupoval plně v souladu s platným zněním zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**ZZVZ**“), včetně zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Postup byl nastaven a veden jako soutěž o návrh dle ZZVZ a v návaznosti na doporučení České komory architektů (dále jen „**ČAK**“); veškeré rozhodné kroky jsou doloženy v soutěžní dokumentaci a protokolech a/nebo rozhodnutích vyhlášovatele a/nebo poroty, které jsou veřejně dostupné na Profilu zadavatele v Národním elektronickém nástroji (dále jen „**NEN**“).

Mimoto disponujeme následujícími právními stanovisky, analýzami či jinými posudky, které se vztahují k VŘ na architekturu:

- 1) Interní posudek k otázce odpovědného zadávání ze dne 5. 12. 2022, který tvoří Přílohu č. 1 této odpovědi.
- 2) Interní posudek k odůvodnění nerozdělení zakázky na části ze dne 5. 12. 2022, který tvoří Přílohu č. 2 této odpovědi.
- 3) Interní dokument ke stanovení předpokládané hodnoty zakázky ze dne 5. 12. 2022, který tvoří Přílohu č. 3 této odpovědi.
- 4) Posudek Grant Thornton Tax & Accounting s.r.o. k otázce režimu DPH u služeb architektů v souvislosti s realizací stavby EXPO 2025 ze dne 13. 3. 2023, který je veřejně dostupný¹ na Profilu zadavatele v NEN.

Jde-li o způsob vedení výběrového řízení jako celku, dovoluje si povinný subjekt pro úplnost uvést, že jednotlivé kroky v celém průběhu výběrového řízení pramenily primárně z dokumentu „Konceptní návrh účasti ČR na Všeobecné světové výstavě EXPO 2025“ (dále jen „**Koncepce**“), s nímž Ing. Ondřej Soška zvítězil ve výběrovém řízení², vyhlášeným Ministerstvem zahraničních věcí (dále jen „**MZV**“), a jehož dopracovanou verzi následně schválila vláda ČR svým usnesením č. 580 ze dne 29. 6. 2022³.

Tento vládou schválený dokument⁴ je tak, ač nejde o právní stanovisko, analýzu či posudek, zcela stěžejním dokumentem pro postup povinného subjektu v souvislosti se světovou výstavou EXPO 2025 v Ósace.

Otázka I.2.: Žádáme o poskytnutí záznamů o proběhlých předběžných řídicích kontrolách ve věci VŘ na architekturu. Zároveň žádáme o jakoukoliv další dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující ke schválení, nebo k oponentuře navrženého znění výběrového řízení.

Odpověď I.2.:

Záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci vypsání otevřené architektonicko-designerské soutěže na architekturu pavilonu a záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci zadání veřejné zakázky na architekturu v navazujícím Jednacím řízení bez uveřejnění Vám poskytujeme jako Přílohu č. 4 a Přílohu č. 5 této odpovědi.

¹ Viz <https://nen.nipez.cz/Soubor.aspx?id=1659022420&typ=.pdf&velikost=123111B>

² Viz

https://mzv.gov.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2022/hodnotici_komise_vybrala_autora.html

³ Viz <https://odok.gov.cz/portal/zvlady/usneseni/2022/580/>

⁴ Viz

https://mzv.gov.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2022/ministr_lipavsky_predstavil_koncepci.html

K požadavku na další dokumentaci odkazujeme na odpověď I.1 výše.

Otázka I.3.: Existuje zdůvodnění, proč bylo VŘ na architekturu odděleno od výběrového řízení na dodavatele stavby? Žádáme o poskytnutí dokumentu s takovým zdůvodněním a o jména odpovědných osob.

Odpověď I.3.:

Samostatné „odůvodnění“ oddělení soutěže na architektonický návrh od zadání stavby nebylo vyhotoveno jako separátní dokument a takový dokument tak neexistuje. Od počátku příprav na české účasti na EXPO 2025 byla zvolena oddělená realizace architektonického návrhu a provedení stavby. Tento postup totiž vychází z Koncepce, schválené Vládou ČR (viz odpověď I.1.), která předpokládala architektonickou soutěž o návrh a následně samostatné zadání realizace stavby a takto byla taktéž Vládou ČR schválena.

Doplňujeme, že ČAK označuje Soutěž o návrh jako „jednoznačně nejlepší možnost výběru“, kdy má zadavatel možnost srovnat návrhy z mnoha různých aspektů, a počítá tak s tímto postupem jako s doporučeným. Soutěž o návrh tedy slouží k výběru nejlepšího řešení a týmu architektů; smluvní plnění na projektové práce či stavební práce se řeší navazujícím postupem dle ZZVZ.

Záměr oddělit soutěž o architektonický návrh od výběrového řízení na dodavatele stavby od počátku deklaroval v Konceptu její zpracovatel Ing. Ondřej Soška. Důvody pro oddělení soutěže o architektonický návrh od výběrového řízení na dodavatele stavby byly následující:

- 1) cílem bylo v Japonsku představit architektonicky hodnotný národní pavilon České republiky na EXPO 2025 (dále jen „**Pavilon**“) s jasnou českou autorskou stopou, čehož se nejlépe dosahuje právě otevřenou architektonickou soutěží dle pravidel a doporučení ČAK;
- 2) již v přípravné fázi bylo zřejmé, že hlavní zhotovitel musí splnit licenční požadavky japonského práva (zejména Construction Business Act a Building Standards Act), a tedy půjde o subjekt s japonskou licencí, což racionálně vede k oddělení soutěže na návrh od následného výběru generálního dodavatele;
- 3) záměrem bylo vybírat vzhled z co nejširšího spektra návrhů a umožnit účast českým architektům, a to i s ohledem na zkušenost z minulých národních účastí na všeobecných světových výstavách (EXPO 2015 Milán, EXPO 2020 Dubaj), kde poroty posuzovaly omezený počet návrhů. Zvolený postup měl zajistit otevřenost, konkurenci a možnost vybrat návrh, který bude nejlépe reprezentovat Českou republiku. Vzhledem k vysokému počtu přijatých návrhů lze konstatovat, že tento záměr byl splněn.

Následně z pozice generálního komisaře a statutárního orgánu (ředitele) tehdejší Kanceláře generálního komisaře Ing. Ondřej Soška postupoval v souladu s výše uvedeným a vyhlásil architektonickou soutěž, na níž samostatně navazovalo Jednací řízení bez uveřejnění.

Otázka I.4.: Existují právní stanoviska, analýzy nebo posudky vztahující se k výběru vítězného návrhu architektury pavilonu ČR na EXPO v Ósace? Žádáme o poskytnutí takových dokumentů.

Odpověď I.4.:

Povinný subjekt nedisponuje samostatnými právními stanovisky či posudky k výběru vítězného návrhu. Soutěž proběhla v režimu Soutěže o návrh podle ZZVZ (část šestá, hlava IV, § 143 a násl.) a navazujícího Jednacího řízení bez uveřejnění (§ 65 ZZVZ) a současně v souladu s doporučeními ČAK (viz. předchozí odpověď). Povinný subjekt jakožto zadavatel předem určil podmínky Soutěže o návrh a podmínky Jednacího řízení bez uveřejnění a v souladu s nimi došlo k výběru vítězného návrhu. Zadavatel tak již během probíhající soutěže o návrh a Jednacího řízení bez uveřejnění nemohl svévolně zasahovat do způsobu výběru vítězného návrhu.

Veškeré rozhodné podklady k výběru vítězného návrhu architektury, tedy soutěžní dokumentace, zápisy a protokoly komisí a závěrem rozhodnutí vyhlášovatele, jsou veřejně dostupné na Profilu zadavatele v NEN:

- jde-li o **Soutěž o návrh** z: <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-22-S00000007>,
- jde-li o navazující **Jednací řízení bez uveřejnění** z: <https://nen.nipez.cz/profil-y-zadavatele-platne/p:pzp:query=%C4%8Desk%C3%A1%20centra/detail-profilu/ceskacentra/uzavrene-zakazky/detail-zakazky/N006-23-V00006880>.

Pro vysvětlení povinný subjekt uvádí, že Soutěž o návrh byla zahájena dne 15. 12. 2022 zadavatelem – Kancelář generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO (dále jen „KGK“). Dne 6. 12. 2022 však bylo vydáno rozhodnutí Ministra zahraničních věcí č.j.: 133902/2022-OK, na jehož základě došlo ke sloučení KGK s příspěvkovou organizací ČC s účinností ke dni 1. 1. 2023. Proto bylo navazující Jednací řízení bez uveřejnění již zahájeno ČC, a to je také důvod odděleného uložení dokumentace k soutěži o návrh a dokumentace k Jednacímu řízení bez uveřejnění v NEN.

Otázka I.5.: Žádáme o poskytnutí záznamů o proběhlých předběžných řídicích kontrolách ve věci výběru vítězného návrhu. Zároveň žádáme o jakoukoliv další dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující ke schválení vítězného návrhu architektury pavilonu ČR na EXPO v Ósace.

Odpověď I.5.:

Povinný subjekt k této otázce sděluje obdobně jako v odpovědi I.4. výše, že k výběru vítězného návrhu došlo na základě předem určených a závazných podmínek, stanovených v soutěžní dokumentaci Soutěže o návrh a v navazující zadávací dokumentaci Jednacího řízení bez uveřejnění. Proces výběru proběhl v souladu s těmito podmínkami a povinný subjekt jakožto zadavatel již nebyl

oprávněn v průběhu běžícího výběrového/zadávacího řízení do výběru vítězného návrhu zasahovat jiným způsobem, tudíž z povahy věci v záležitosti samotného výběru vítězného návrhu ani nemohla proběhnout předběžná řídicí kontrola.

Jde-li o dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující ke schválení vítězného návrhu, poskytuje povinný subjekt následující, informace a podklady:

- 1) Rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 7. 3. 2023, které tvoří Přílohu č. 6 této odpovědi.
- 2) Protokoly o průběhu soutěže o návrh, které jsou veřejně dostupné.⁵
- 3) Protokol z jednání hodnotící komise v navazujícím Jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 27. 3. 2023, který je dostupný na Profilu zadavatele⁶ v systému NEN.
- 4) Zpráva o hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v navazujícím Jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 27. 3. 2023, který je dostupný na Profilu zadavatele⁷ v systému NEN.

Otázka I.6.: Řešil zadavatel skutečnost, že byl vybrán architektonický návrh odporující technickým limitům organizátorů EXPO v Ósace, případně nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu? Žádáme o poskytnutí existující dokumentace a vnitřní komunikace, která vyhodnocuje zákonnost takového postupu.

Odpověď I.6.:

Povinný subjekt nemá žádné informace o tom, že by vítězný návrh nesplňoval podmínky soutěže či technické limity organizátorů EXPO. Finální podoba pavilonu odpovídá soutěžnímu návrhu, stavba získala potřebná povolení a byla zrealizována. Kalkulovaná cena návrhu odpovídala soutěžnímu řešení a cenové hladině roku 2022.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že v případě soutěže o návrh se nabídková cena jako taková nehodnotí a v navazujícím Jednacím řízení stanovil zadavatel jako předpokládanou hodnotou zakázky částku 15 000 000 Kč bez DPH, přičemž vybraný dodavatel předložil nabídku právě v této výši.

S ohledem na výše uvedené tak ani neexistuje další dokumentace, která by se k těmto otázkám věcně vztahovala.

⁵ Viz <https://www.cka.cz/souteze/databaze/expo-2025-cesky-pavilon-1>

⁶ Viz <https://nen.nipez.cz/Soubor.aspx?id=1659022525&typ=.pdf&velikost=367608B>

⁷ Viz <https://nen.nipez.cz/Soubor.aspx?id=1659022491&typ=.pdf&velikost=410773B>

Otázka I.7.: Žádáme o poskytnutí záznamů o proběhlých předběžných řídicích kontrolách, které vedly k určení japonského poddodavatele dle přílohy č. 2 smlouvy o dílo (Smlouva o dílo – výstavba pavilonu České republiky – EXPO 2025) se společností Apropos Architects s.r.o. Zároveň žádáme o jakoukoliv další dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující k určení tohoto poddodavatele.

Odpověď I.7.:

Určení japonského poddodavatele nebylo v diskreci ČC jako zadavatele. Již soutěžní podmínky soutěže o návrh s názvem „EXPO 2025 ČESKÝ PAVILON“ upozorňovaly účastníky na povinnost obstarat si pro spolupráci lokálního architekta v Japonsku. Na tento požadavek souladně navázala zadávací dokumentace k veřejné zakázce na výběr architekta českého pavilonu, která probíhala v režimu jednacího řízení bez uveřejnění. Ta v čl. 13 vyžadovala, aby dodavatel předložil v nabídce smlouvu dokládající spolupráci s lokálním architektem v Japonsku. Vzhledem ke specifčnosti tohoto požadavku zadavatel sdělil dodavateli v zadávací dokumentaci, že mu v rámci jednání sdělí kontakty a maximální cenové podmínky některých architektů v Japonsku, se kterými již komunikoval. Dle čl. 13.4. zadávací dokumentace byl však výběr japonského poddodavatele zcela na uvážení dodavatele a do tohoto výběru tak zadavatel nikterak nezasahoval, ani dle zadávací dokumentace nemohl.

Veškeré podmínky, vážící se k případným poddodavatelům uchazečů v zadávacím řízení byly stanoveny v zadávací dokumentaci, která je veřejně dostupná na Profilu zadavatele⁸ v systému NEN.

Otázka II.1.: Existují právní stanoviska, analýzy nebo posudky vztahující se k výběrovému řízení na zhotovitele stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace? Žádáme o poskytnutí takových dokumentů a o seznam úkonů, které zadavatel učinil pro vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace podle harmonogramu schváleného Vládou ČR.

Odpověď II.1.:

Jde-li o právní stanoviska, analýzy nebo posudky vztahující se k výběrovému řízení na zhotovitele stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace, vyžádal si povinný subjekt před zahájením výběrového řízení na zhotovitele stavby pavilonu ČR v Ósace právní stanovisko advokátní kanceláře PRK Partners s.r.o., k posouzení postupu ČC, Útvar generálního komisaře účasti České republiky na Všeobecné světové výstavě EXPO, při zadání veřejné zakázky na realizátora českého národního pavilonu na EXPO 2025 postupem jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o

⁸ Viz <https://nen.nipez.cz/Soubor.aspx?id=1659022409&typ=.doc&velikost=243712B>

zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, včetně posouzení rizik takového postupu z hlediska předmětného zákona.

Toto stanovisko Vám poskytujeme jako Přílohu č. 7 této odpovědi.

Seznam úkonů, které zadavatel učinil pro vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace podle harmonogramu schváleného Vládou ČR, je následující:

- 1) V září roku 2023 došlo k zveřejnění předběžného oznámení o výstavbě českého pavilonu na EXPO 2025 (tzv. *Meet the Buyer*) na webových stránkách expo2025czechia.com; v tomto oznámení byla široké veřejnosti a tudíž i potenciálním uchazečům sdělen záměr zadavatele a základní informace; dostupné z: <https://expo2025czechia.com/en/blog/pre-announcement-on-the-construction-of-the-czech-pavilion-at-expo-2025-meet-the-buyer>
- 2) Dne 20. 12. 2023 došlo ke zveřejnění dobrovolného předběžného oznámení (*ex ante*) ve Věstníku veřejných zakázek, dostupné z: <https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/e585a1ae-7309-4a60-85fe-2a5f2d6a0791>
- 3) Následně došlo k zahájení jednání v režimu Jednacího řízení bez uveřejnění.

Otázka II.2.: Žádáme o poskytnutí záznamů o proběhlých předběžných řídicích kontrolách ve věci výběrového řízení na zhotovitele stavby. Zároveň žádáme o jakoukoliv další dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující ke schválení, nebo k oponentuře Jednacího řízení bez uveřejnění s dodavatelem stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace.

Odpověď II.2.:

Záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci zadání veřejné zakázky na zhotovitele stavby českého pavilonu na EXPO 2025 v Ósace Vám poskytujeme jako Přílohu č. 8 této odpovědi.

Jde-li o další dokumentaci k otázce Jednacího řízení bez uveřejnění, odkazujeme v tomto ohledu na stanovisko viz odpověď I.2. výše.

Otázka II.3.: Existují právní stanoviska, analýzy nebo posudky, které vyhodnocují možnost zadavatele zadat stavbu pavilonu ČR na EXPO v Ósace za při 199 544 697,80 Kč bez DPH, tedy za cenu přibližně o dvě třetiny vyšší, než stanovila zadávací dokumentace na architekturu pavilonu ČR na EXPO v Ósace? Žádáme o poskytnutí takových dokumentů. Pokud takové dokumenty existují, žádáme o jejich poskytnutí.

Odpověď II.3.:

Takováto právní stanoviska, analýzy nebo posudky neexistují, neboť nevznikla potřeba jejich vyhotovení.

V zadávací dokumentaci **na architektonický návrh** bylo stanoveno, že projektová dokumentace musí být zpracována tak, aby byl dodržen požadovaný rozsah investice a celková výše investice na stavbu nepřekročila částku 120 000 000 Kč bez DPH (105 000 000 Kč bez DPH na stavbu a 15 000 000 Kč bez DPH na interiér). Toto byl tak požadavek na přípravu projektové dokumentace v roce 2023. Takto byla projektová dokumentace taktéž zpracována.

Jak bylo již uvedeno v odpovědi I.6. výše, v průběhu roku 2023 došlo na japonském trhu k dramatickému růstu stavebních nákladů (globální post-covidové narušení dodavatelských řetězců, dopady války na Ukrajině, slabý japonský jen (JPY), nedostatek pracovních kapacit, a další). I oficiální rozpočet na zajištění Všeobecné světové výstavy EXPO 2025 vzrostl z původních cca ¥125 mld. na cca ¥235 mld. Proto již v předběžném oznámení ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel musel kalkulovat s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 145 000 000 Kč.

V zadávací dokumentaci pro výběr zhotovitele pavilonu pak byla předpokládaná hodnota zakázky stanovena v souladu s § 16 zákona o zadávání veřejných zakázek na částku 182 100 000 Kč bez DPH. Zadavatel je při stanovení předpokládané hodnoty zakázky vázán zákonnými předpoklady jejího výpočtu a taktéž cenami, aktuálními **ke dni zahájení zadávacího řízení**, nikoliv cenou stanovenou v zadávací dokumentaci na architektonický návrh, a to i proto, že v mezidobí může dojít, a právě došlo k dramatické změně cen, či jiných aspektů ovlivňujících cenu. Těmito jinými aspekty byla i skutečnost, že stavební úřady v Ósace začaly vyžadovat specifické požadavky ve vztahu ke statické budov, pročež bylo nutné také příslušně upravit předpokládanou cenu stavby.

Nabídková cena ve výši 199 544 697,80 Kč bez DPH, byla vyhodnocena jako nejvýhodnější ze všech doručených nabídek a uchazeč s touto nabídkou byl v souladu s podmínkami zadávací dokumentace vybrán.

Otázka II.4.: Žádáme o poskytnutí informace, které firmy zadavatel určil dodavateli stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace za závazné poddodavatele. Žádáme o seznam, objem a cenu takto zadaných a uskutečněných subdodávek.

Odpověď II.4.:

Zadavatel neurčil dodavateli stavby pavilonu ČR na EXPO v Ósace žádné závazné dodavatele. Nedošlo tak k žádným takto uskutečněným subdodávkám závazných poddodavatelů.

Zadavatel v zadávací dokumentaci k zakázce s názvem „Zhotovitel pavilonu EXPO 2025 Ósaka // Contractor for the pavilion EXPO 2025 Osaka“, zadané v režimu jednacího řízení bez uveřejnění, poskytl uchazečům seznam tzv. potenciálních poddodavatelů, tedy subjektů, které by měly mít kvalifikaci a schopnost zajistit plnění požadované dle zadávací dokumentace, a které tak mohou uchazeči využít jako své poddodavatele. Zadavatel tak činil za účelem usnadnění situace a postavení všech potenciálních uchazečů, a tudíž možnému rozšíření okruhu uchazečů o veřejnou

zakázku, vědom si skutečnosti, že požadavky v zadávací dokumentaci jsou velmi specifické a bez tohoto vstřícného kroku tak mohou omezit okruh potenciálních uchazečů.

Rozhodnutí o tom, jakého poddodavatele uchazeči zvolí však bylo plně v jejich diskreci a nebyli nuceni využít žádného z navržených potenciálních poddodavatelů. Jde-li o dodavatelem skutečně vybrané poddodavatele, ti to nebyli dodavatelem určeni ke dni uzavření smlouvy s dodavatelem, nýbrž až následně, k čemuž byly vyhotoveny dodatky, v nichž jsou informace o dodavatelem určených poddodavatelích uvedeny. Dodatek shrnující zmiňované informace o poddodavatelích je veřejně dostupný zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/31451764?backlink=avpw4>.

Otázka II.6.: Žádáme o poskytnutí záznamů o proběhlých předběžných řídicích kontrolách ve věci výběru výše uvedených poddodavatelů. Zároveň žádáme o jakoukoliv další dokumentaci a vnitřní komunikaci směřující k jejich výběru.

Odpověď II.6.:

S ohledem na odpověď v bodě II.4. výše opakujeme, že zadavatel neurčil dodavateli stavby žádné závazné poddodavatele, nýbrž si poddodavatele vybral dle svého uvážení sám dodavatel stavby, a tudíž k výběru takových ze své podstaty nemohlo dojít ani k předběžné řídicí kontrole ze strany povinného subjektu.

Otázka II.7.: Žádáme o přílohu č. 6 smlouvy “Contract For Work Of Construction Of The Czech Republic Pavilion At The International Registered Exhibition Expo 2025 In Osaka” uzavřené se společností DAISUE CONSTRUCTION CO., LTD. v platném znění.

Odpověď II.7.:

Smlouva „Contract For Work Of Construction Of The Czech Republic Pavilion At The International Registered Exhibition Expo 2025 In Osaka“ uzavřená se společností DAISUE CONSTRUCTION CO. LTD je v platném znění zveřejněna ve veřejně přístupném registru smluv, a to včetně jejích příloh, tedy i přílohy č. 6. Viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28736914?backlink=5r4l2>.

Platné znění přílohy č. 6 pak vyplývá z již výše zmiňovaného dodatku č. 2 ke smlouvě, který byl zveřejněn v registru smluv dne 16. 12. 2024 a je dostupný zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/31451764?backlink=avpw4>.

Otázka III.1.: Existuje právní analýza, právní stanovisko, analýza ekonomické návratnosti či jiný obdobný dokument (včetně služeb externího dodavatele) k výběrovému řízení na provozovatele restaurace?

Odpověď III.1.:

Povinný subjekt nedisponuje samostatným právním stanoviskem ani samostatnou analýzou ekonomické návratnosti k výběru provozovatele restaurace. Projekt byl od počátku veden s důrazem na hospodárnost; proto nebyla zadávána stanoviska/posudky ke každému dílčímu kroku. Současně informujeme, že veškeré podklady ke koncesnímu řízení, zejména:

- zadávací dokumentace koncesního řízení,
- zpráva o posouzení a hodnocení nabídek / rozhodnutí zadavatele,
- uzavřená koncesní smlouva (vč. příloh),

jsou veřejně dostupné v systému Národního elektronického nástroje; v souladu s § 6 InfZ proto odkazujeme na jejich zveřejněné znění.⁹

Otázka III.2.: Existuje zdůvodnění, proč bylo VŘ na provozovatele restaurace změněno oproti EXPO 2015/2020? Žádáme o odůvodnění nákladů na vybavení pronajatých prostor a o přílohu č. 2 smlouvy s dodavatelem v platném znění.

Odpověď III.2:

Rozdílné nastavení oproti EXPO 2015/2020 vycházelo z těchto věcných důvodů:

1. Zásadní změna strategie oproti EXPO 2015/2020 vychází z odlišného regulatorního rámce pořadatelských zemí. **EXPO 2020 Dubaj probíhalo v režimu zvláštní ekonomické zóny (free zone) v rámci emirátu Dubaj.** Pořadatel zde jednotlivým národním pavilonům udělil specifickou pavilonovou licenci, jejíž součástí bylo oprávnění provozovat restaurační služby přímo v rámci pavilonu. Prakticky to znamenalo, že KGK mohla uzavřít nájemní vztah s jakýmkoli provozovatelem splňujícím obchodní podmínky, přičemž vlastní provozní oprávnění bylo „zastřešeno“ licencí pavilonu udělenou organizátorem. Tato konstrukce minimalizovala vstupní regulatorní bariéry na straně nájemce a umožňovala flexibilnější nastavení smluvních podmínek.
EXPO 2025 v Ósace naopak probíhá v běžném právním prostředí Japonska, bez přiznání zvláštního právního statusu jednotlivým pavilonům. Provoz restauračních služeb podléhá zcela standardním místním povolením a dohledu (místně příslušných orgánů v Ósace); provozovatelem může být pouze organizace s platným japonským oprávněním pro daný typ

⁹ <https://nen.nipez.cz/profil-y-zadavateleu-platne/detail-profilu/ceskakcentra/uzavrene-zakazky/p:puvz:query=provoz/detail-zakazky/N006-24-V00030672>.

činnosti. Pořadatel na tuto skutečnost opakovaně upozorňoval a vyžadoval, aby provozovatel restauračního zařízení disponoval relevantní licencí.

Na základě této skutečnosti mnoho účastnických zemí vzdalo snahu o pronájem prostor a japonským provozovatelům restaurací poskytlo prostory pro poskytování restaurace bez nároku na finanční kompenzaci.

2. Role národní kuchyně v prezentaci státu. Gastronomie je standardní součástí národních pavilonů a významný prvek národní identity. U drtivé většiny zemí je obvyklé, že zadavatel poskytne provozovateli kompletní vybavení kuchyně i restaurace bez účtování nájemného za zařízení; cílem je standardizace, bezpečnost a plná interoperabilita se stavební částí i technologiemi pavilonu.
3. Kapacita a umístění pavilonu. S ohledem na očekávané počty návštěvníků, klima v Japonsku, umístění pavilonu na Water Plaza (před „tančící“ fontánou) a profil publika (převažující japonští návštěvníci, kteří rádi ochutnávají pro ně exotickou kuchyni) byl cíl nastaven tak, aby restaurace zvládla servírovat až 2 000 pokrmů denně a obdobný objem čepovaného piva. Tomu odpovídá i technologické a dispoziční řešení, které je pevně provázáno se stavební částí.
4. Regulatorní a technické požadavky v Japonsku. Organizátor a japonské orgány kladli důraz, aby klíčové technologie gastro provozu byly součástí stavebního projektu a měly japonskou specifikaci. Proto byla volba „vybavení na náklady zadavatele“ systémově výhodnější:
 - a. umožňuje integrovat technologie do stavební dokumentace, kolaudačních a bezpečnostních postupů;
 - b. zajišťuje časovou jistotu dodávek a instalací;
 - c. snižuje rizika nekompatibility a zdržení.
5. Model nájemného a ekonomika. Pro maximalizaci výnosu a férové srovnání nabídek byl zvolen model nájemného z obrátu bez japonské Consumption Tax. Zamezuje to zkreslení tržeb o daňovou složku, jež nejde na účet provozovatele, a současně motivuje k vyššímu výkonu (vyšší obrát → vyšší nájemné pro zadavatele). Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré transakce v areálu EXPO probíhají bezhotovostně, je eliminováno možné riziko nevykazování některých tržeb. Zvolený model se jeví jako vhodný, neboť skutečná výše nájemného je oproti předchozí světové výstavě minimálně čtyřnásobná.
6. Právní rámec CZ + JP
 - a. Česká legislativa vyžaduje pronájem a provoz veřejného zařízení tohoto typu otevřené koncesní řízení (viz ZZVZ).
 - b. Japonská legislativa současně požaduje, aby provozovatel restaurace disponoval platnou licencí pro provoz v Japonsku; proto byla tato podmínka inkorporována do kvalifikace v zadávací dokumentaci.

- c. S ohledem na nutnost administrace v systému NEN jsme minimalizovali nadbytečné požadavky, abychom neodradili japonské uchazeče s potřebnou licenci, pro které může být účast v českém systému administrativně náročná. Cílem bylo zachovat otevřenou soutěž, nekomplikovat mezinárodní účast a tím maximalizovat výši obrátového nájemného.

Ve svém dotaze současně požadujete „přílohu č. 2 smlouvy s dodavatelem“. **Z textu žádosti však není zřejmé**, jakou konkrétní smlouvu máte na mysli. V souladu s **§ 14 odst. 3 písm. a)** Vás proto žádáme o **upřesnění**.

Otázka III.3.: Řešil zadavatel či zřizovatel zadavatele personální propojení vysoutěženého provozovatele restaurace v pavilonu ČR na EXPO v Ósace (majetkovou strukturu a pozice jednatelů) s provozovatelem restaurace v pavilonu ČR na EXPO v Dubaji, který byl penalizován za dlouhodobé porušování smluvních povinností, řešil případně vyloučení takového dodavatele ze soutěže na provozování restaurace v pavilonu ČR na EXPO v Ósace? Pokud ano, žádáme o poskytnutí takových dokumentů.

Odpověď III.3:

Výběr provozovatele restaurace v proběhl v režimu koncesního řízení podle ZZVZ (část osmá, hlava III, § 180 a násl.). Zákon stanoví taxativní důvody pro vyloučení dodavatele a požadavky na kvalifikaci. Zadavatel proto nemůže libovolně vylučovat dodavatele z důvodů, které zákon nezná (např. z titulu obecného personálního či majetkového propojení s jiným subjektem), ledaže by se takové propojení promítalo do některého zákonného důvodu (např. střet zájmů, účast v zakázané dohodě, závažné profesní pochybení téhož dodavatele prokazatelně relevantní pro aktuální koncesi apod.).

V daném řízení zadavatel požadoval a ověřoval zákonem stanovené předpoklady a kvalifikaci (základní způsobilost, profesní oprávnění včetně platné licence pro restaurační provoz v Japonsku, prohlášení o neexistenci střetu zájmů a závažného profesního pochybení, bezdlužnost atd.).

Důvody pro vyloučení vybraného dodavatele nenastaly. Přitom platí, že jakékoli „závažné profesní pochybení“, které by mohlo vést k vyloučení, musí být individuálně prokázáno u téhož dodavatele (téže fyzické nebo právnické osoby) a být relevantní k plnění předmětu koncese; pouhá skutečnost, že jiný subjekt (buť historicky personálně či majetkově spřízněný) byl v minulosti penalizován, sama o sobě nepostačuje.

Zadavatel by v opačném případě riskoval nezákonné vyloučení a zrušení výsledku řízení dohledu či soudem.

Současně – se zřetelem na zkušenosti z EXPO 2020 Dubaj – zadavatel velmi pečlivě nastavil smluvní podmínky pro provoz restaurace a giftshopu tak, aby minimalizoval riziko porušování smlouvy ze strany dodavatele.

Otázka III.4 *Disponuje povinná osoba hlášením některého zaměstnance zadavatele či hodnotitele návrhů na provozovatele restaurace v pavilonu ČR na EXPO v Ósace o střetu zájmů vyplývajících z jejich personálního a pracovního propojení s účastníkem výběrového řízení a následně jeho vítězem? Žádáme o poskytnutí takového hlášení o střetu zájmů.*

Odpověď III.4:

Povinná osoba nedisponuje žádným hlášením jakéhokoliv zaměstnance zadavatele či hodnotitele návrhů na provozovatele restaurace v pavilonu ČR na EXPO v Ósace o střetu zájmů vyplývajících z jejich personálního a pracovního propojení s účastníkem výběrového řízení a následně jeho vítězem a nemáme žádné informace o takovémto propojení.

Otázka IV.1.: *Došlo ze strany dodavatelů KGK k porušení smluvních nebo zákonných povinností, jež jsou spojeny s nároky na smluvní pokuty či jiné sankce? Žádáme o poskytnutí seznamu takových dodavatelů spolu s uvedením výše uplatněných pokut a dalších případných sankcí či nároků vůči nim.*

Odpověď IV.1: Povinný subjekt neeviduje žádná porušení smluvních nebo zákonných povinností dodavatelů KGK, o nichž by bylo ke dni této odpovědi pravomocně rozhodnuto či u nichž by KGK s úspěchem uplatnilo příslušné nároky či sankce.

Otázka IV.2.: *Byl v některém z výběrových řízení označených v této žádosti oznámen, posuzován či shledán střet zájmů? Pokud ano, jakých osob se týkal? Dále žádáme o poskytnutí kopie vnitřního předpisu povinného subjektu upravujícího pravidla střetu zájmů.*

Odpověď IV.2:

Povinný subjekt posuzoval střet zájmů vždy v souladu se zákonnými požadavky a povinný subjekt neeviduje, že by byl v kterémkoliv z uvedených výběrových řízení oznámen nebo shledán střet zájmů.

Jde-li o kopii vnitřního předpisu povinného subjektu upravujícího pravidla střetu zájmů, sdělujeme, že ČR vydala dne 26. 3. 2024 Etický kodex zaměstnanců ČR, který v čl. IV. upravuje i otázku střetu zájmů. Tento Etický kodex zaměstnanců je veřejně dostupný z: <https://czechcentres.gov.cz/o-nas/povinne-informace>. Nad rámec tohoto ČR postupují dle platných právních předpisů upravujících tuto problematiku.

*

*

*

Vážená paní předsedkyně,

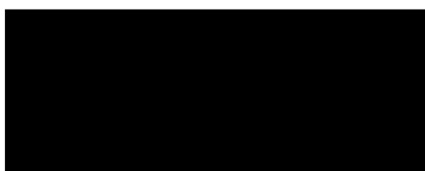
naším cílem je poskytovat veřejnosti přesné a ověřitelné informace, a současně postupovat co nejtransparentněji. Proto předkládáme tuto obsáhlou, věcnou odpověď, přestože zákon umožňuje u mimořádně rozsáhlých vyhledání požadovat úhradu nákladů (§ 17 InfZ). Přestože jsme na přípravě

tohoto dokumentu strávili desítky hodin času, rozhodli jsme se nyní úhradu neuplatnit, aby byl přístup k informacím co nejjednodušší a aby diskuse o české účasti na EXPO 2025 stála na faktech.

Současně si dovoluujeme upozornit, že se na nás obracíte v období mimořádné provozní zátěže, kdy probíhá závěrečná fáze světové výstavy, kdy denní počet návštěvníků na výstavišti EXPO 2025 přesahuje 230 tis., a český pavilon denně obsluhuje enormní množství hostů z celého světa. I za těchto podmínek jsme žádost prioritizovali a informace zpřístupnili v maximálním možném rozsahu.

V případě dalších dotazů nebo potřeby upřesnění rozsahu zvolíme takový postup, aby byly naplněny jak požadavky zákona, tak i princip rozumné administrativní zátěže.

S úctou



Ondřej Soška

Generální komisař

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Interní posudek k otázce odpovědného zadávání ze dne 5. 12. 2022
- Příloha č. 2 – Interní posudek k odůvodnění nerozdělení zakázky na části ze dne 5.12.2022
- Příloha č. 3 – Interní dokument ke stanovení předpokládané hodnoty zakázky ze dne 5. 12. 2022
- Příloha č. 4 – Záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci vypsání otevřené soutěže o návrh ze dne 6. 12. 2022
- Příloha č. 5 – Záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci zadání veřejné zakázky na architekturu pavilonu v režimu JŘBU ze dne 29. 03. 2023.
- Příloha č. 6 – Rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu ze dne 7. 3. 2023
- Příloha č. 7 – Stanovisko PRK Partners k JŘBU ze dne 7. 2. 2024
- Příloha č. 8 - Záznam o proběhlé předběžné řídicí kontrole ve věci zadání veřejné zakázky na zhotovitele pavilonu ze dne 09. 02. 2024